

anuario
procesos de paz
Vicenç Fisas

2012



anuario
procesos de paz
Vicenç Fisas

2012

Impresión: Romanyà Valls, SA
Diseño: Lucas J. Wainer

ISBN:
Depósito Legal:

Este anuario ha sido redactado por Vicenç Fisas, director de la Escola de Cultura de Pau de la UAB, con la colaboración de varias personas del equipo de investigación de la Escola, particularmente la de Patricia García, Josep María Royo, Jordi Urgell, Pamela Urrutia, Ana Villellas y María Villellas.

ÍNDICE

| | |
|--|-----|
| Glosario | 07 |
| Presentación | 11 |
| Las grandes etapas de un procesos de paz | 13 |
| Principales conclusiones del año | 15 |
| Los procesos de paz en 2011 | 16 |
| Motivos de crisis en las negociaciones del año | 19 |
| La temperatura de la paz en 2011 | 20 |
| Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años | 21 |
| Los testigos en las negociaciones de paz | 24 |
| Los DDR en 2011 | 26 |
| Análisis por países | 31 |
| África | 33 |
| a) África Occidental | 33 |
| Senegal (Casamance) | 33 |
| b) Cuerno de África | 38 |
| Etiopía (Ogadén) | 38 |
| Somalia | 41 |
| Sudán (Darfur) | 46 |
| c) Grandes Lagos y África Central | 52 |
| Chad | 52 |
| R. Centroafricana | 56 |
| RD Congo (Este) | 59 |
| d) Magreb y Norte de África | 63 |
| Sáhara Occidental | 63 |
| América Latina | 72 |
| Colombia (ELN, FARC) | 72 |
| Asia y Pacífico | 83 |
| a) Asia Meridional | 83 |
| Afganistán | 83 |
| India | 88 |
| India-Pakistán (Cachemira) | 97 |
| b) Asia Oriental | 101 |
| China (Tíbet) | 101 |
| c) Sudeste asiático | 104 |
| Birmania | 104 |
| Filipinas (MILF, NPA, MNLF) | 109 |
| Europa | 122 |
| a) Europa Occidental | 122 |
| España (País Vasco) | 122 |
| b) Sudeste de Europa | 133 |
| Chipre | 133 |
| Kosovo | 137 |
| Moldavia (Transdniestria) | 141 |
| Turquía (PKK) | 145 |
| c) Cáucaso | 153 |
| Armenia-Azerbaiyán | 153 |
| Georgia (Abjasia y Osetia del Sur) | 156 |
| Oriente Medio | 161 |
| Israel-Palestina | 161 |

| | |
|--|-----|
| Anexos | 169 |
| 1. Los actores de los conflictos analizados | 170 |
| 2. Grupos armados sin negociaciones | 171 |
| 3. La antigüedad de los conflictos sin negociación | 171 |
| 4. Las facilitaciones en los conflictos analizados | 172 |
| 5. Los tiempos de negociación en algunos conflictos | 173 |
| 6. Las demandas de autogobierno en los procesos de paz | 174 |
| 7. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice Global de Paz | 176 |
| 8. Cuéntame cómo pasó... Los espejos de la paz | 177 |
| 9. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad | 178 |
| 10. La gestión del pasado en los recientes acuerdos de paz | 179 |
| 11. Procesos de paz comparados | 180 |
| 12. Webs de interés | 192 |
| La Escola de Cultura de Pau | 193 |

Glosario

ACNUDH: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos

ACNUR: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados

ACP: Alianza para la Consolidación de la Paz

ADC: Alianza Democrática para el Cambio (Malí)

ADF: Fuerzas Armadas Democráticas (RD Congo)

ADLF: Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo

ADSC: *All Darfur Stakeholders Conference*

AI: Amnistía Internacional

AIAI: Al-Ittihad Al-Islami

AKIN: Red Americana de Información sobre los Kurdos

ALBA: Alternativa Bolivariana para la América

ALS: Alianza para la Liberación de Somalia

AMIB: Misión de la Unidad Africana en Burundi

AMM: Misión de Observación en Aceh

AMIS: *African (Union) Mission in the Sudan*

AMISOM: Fuerza de Paz de la UA para Somalia

ANBP: *Afghanistan New Beginning Programme*

ANCD: *National Alliance for Democratic Change*

ANDDH: Asociación Nigerina para la Defensa de los Derechos Humanos

ANP: Autoridad Nacional Palestina

ANRAC: Agencia Nacional para el Relanzamiento de las Actividades Socioeconómicas en Casamance

AOD: Ayuda Oficial al Desarrollo

APC: Autoridad Provisional de la Coalición

APCLS: *Alliance des Patriots pour un Congo Libre et Démocratique (RDC)*

APHC: *All Parties Hurriyat Conference* (Cachemira)

APRD: Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (RCA)

AQMI: Al Qaeda en el Magreb Islámico

ARLA: Ejército Revolucionario para la Revolución del Azaward

ARLPI: *Acholi Religious Leaders Peace Initiative* (Uganda)

ARPCT: Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (Somalia)

ARS: Alianza para la Reliberación de Somalia

ASEAN: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático

ASWJ: *Ahl al-Sunna wal-Jama'a*

ATNM: *Alliance Touareg Niger-Mali*

ATNMC: Alianza Tuareg del Norte del Mali

AUC: Autodefensas Unidas de Colombia

BERSATU: Consejo del Pueblo Musulmán en Patán (Tailandia)

BGF: *Border Guard Forces* (guardias fronterizos)

BIFF: *Bangsamoro Islamic Freedom Fighters*

BINUB: Oficina Integrada de las Naciones Unidas en CCP: Burundi

BINUCA: Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Coordinación de la Paz en la R. Centroafricana

BLA: *Baloch Liberation Army* (Pakistán)

BLF: *Baluchistan Liberation Front* (Pakistán)

BLT: *Bodoland Liberation Tiger* (India)

BM: Banco Mundial

BNLF: *Bru National Liberation Front*

BONUCA: Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en la R. Centroafricana

BRA: *Balochistan Republican Army* (Pakistán)

BRN: *Barisan Revolusi Nasional* (Tailandia)

CAIJP: Acuerdo por una Paz Inmediata y Justa

CARHRIHL: Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario

CAVR: Comisión para la Acogida, la Verdad y la Reconciliación

CEDEAO: Comunidad Económica de los Estados de África Occidental

CCN: Comisión de Conciliación Nacional

CCP: Colombianos y Colombianas por la Paz

CCR: Comisión Consultiva para la Regionalización

CDH: Centro para el Diálogo Humanitario

CDHNU: Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas

CEI: Comunidad de Estados Independientes

CEMAC: Comunidad Económica y Monetaria de los Países de África Central

CEN-SAD: Comunidad de Estados del Sáhara y el Sahel

CERA: Coordinación de la Ex Resistencia Armada

CFNI: Congreso Fundacional Nacional Iraquí

CHMT: Equipo de Monitoreo del Cese de Hostilidades (Uganda)

CICR: Comité Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja

CIDH: Comisión Interamericana de Derechos Humanos

CIS: Comunidad de Estados Independientes

CJMC: Comité Militar Conjunto del Alto al Fuego

CLP: Consejo Legislativo Palestino

CMI: *Crisis Management Initiative*

CNA: Congreso Nacional Africano

CNDD: *Conseil National pour la Défense de la Démocratie*

CNDP: *Congrès National pour la Défense du Peuple* (RD Congo)

CNF: *Chin National Front* (Birmania)

CNP: Consejo Nacional de Paz (Colombia)

CNR: Comisión Nacional de Reconciliación

CNRR: Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación

CNT: *Convention Nationale du Tchad*

COBRA: Grupo Especial de Combate (India)

COCE: Comando Central del ELN (Colombia)

CODESA: Conferencia para una Sudáfrica Democrática

CODHES: Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento

COPAZ: Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz

CORCAS: Consejo Real Consultivo para el Sáhara

CPI: Corte Penal Internacional

CPI: *Communist Party of India*

CPJP: *Convention des Patriotes pour la Justice et la Paix* (RCA)

CPLA: *Cordillera People's Liberation Army*

CPN: *Communist Party of Nepal*

CPP: Partido Comunista de Filipinas

CRAES: Consejo de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (Senegal)

CRIC: Consejo Regional Indígena del Cauca (Colombia)

CUF: Comando Unificado de las Fuerzas Armadas de Cabinda

DAC: Alianza Democrática para el Cambio

DDR: Desarme, Desmovilización y Reintegración

DEHAP: Partido Democrático del Pueblo

DHD: *Dima Halim Daoga* (India)

DIAG: Programa de Disolución de los Grupos Armados Ilegales (Afganistán)

DIH: Derecho Internacional Humanitario

DKBA: *Democratic Karen Buddhist Army* (Birmania)

DPI: Diálogo Político Inclusivo (RCA)

DTH: Partido para una Sociedad Democrática

DTP: Partido para una Sociedad Democrática (Turquía)

- DUP:** Partido Unionista Democrático
- EA:** *Eastern Front*
- ECK:** Comisión Electoral de Kenia
- ECOMOG:** *Economic Community of West African States Monitoring Group*
- ECOWAS:** Comunidad Económica de Estados de África Occidental
- EEBC:** Comisión de Fronteras entre Eritrea y Etiopía
- EEUU:** Estados Unidos de América
- ELN:** Ejército de Liberación Nacional
- ELSAM:** *The Institute for Policy Research and Advocacy* (Indonesia)
- ERG:** Ejército Revolucionario Guevarista (Colombia)
- ETA:** *Euskadi Ta Askatasuna*
- EUFOR Tchad/RCA:** Misión de Mantenimiento de la Paz de la UE para el Tchad y la RCA
- EULEX:** *European Union Rule of Law Mission* (Kosovo)
- EUMM:** Misión de la UE de Supervisión en Georgia
- EUPOL:** Misión policial de la UE
- EUTCC:** Comisión Cívica de la UE sobre Turquía
- EZLN:** Ejército Zapatista de Liberación Nacional
- FACU:** Fuerzas Armadas Cabindesas Unificadas
- FAO:** Organización para la Alimentación y la Agricultura de las Naciones Unidas
- FARC:** Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
- FARDC:** *Forces Armées de la RD Congo*
- FATA:** Áreas Tribales Administradas Federalmente (Pakistán)
- FCD:** Foro de Cabinda para el Diálogo
- FCN:** Frente de Concordia Nacional (Iraq)
- FDD:** *Forces pour la Défense de la Démocratie*
- FDLR:** Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda
- FDPC:** *Front Démocratique pour le Peuple Africaine* (RCA)
- FECAT:** *Forum for Exiled Chadians in Central Africa*
- FFAA:** Fuerzas Armadas gubernamentales
- FFR:** *Front des Forces de Redressement*
- FIAA:** Frente Islámico Árabe Azaouad
- FINUL:** Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano
- FIS:** Frente Islámico de Salvación
- FLEC-FAC:** *Frente de Libertação do Enclave de Cabinda – Forças Armadas de Cabinda*
- FLV:** Frente de Liberación de Vavau (Costa de Marfil)
- FMI:** Fondo Monetario Internacional
- FNI:** Frente Nacionalista e Integracionista (RD Congo)
- FNL:** *Forces Nationales de Libération*
- FNLO:** Frente Nacional de Liberación de Ogadén
- FOMUC:** Fuerza Multinacional en la RCA
- FORERI:** Fórum para la Reconciliación de la Sociedad en Irian Jaya
- FPIR:** *Forces Progressistes pour l'Indépendance et la Renaissance* (Chad)
- FPJC:** *Front Populaire pour la Justice au Congo*
- FPLC:** *Forces Patriotiques pour la Libération du Congo*
- FPNUL:** Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano
- FRF:** *Forces Républicaines Fédéralistes*
- FRNF:** *Federal Republican National Front* (Nepal)
- FRPI:** Fuerzas de Resistencia Patriótica de Ituri (RD Congo)
- FUC:** *Union de Forces pour le Changement*
- FURCA:** Fuerza para la Unificación de la RCA
- GAM:** *Gerakin Aceh Merdeka* (Movimiento de Aceh Libre)
- GFT:** Gobierno Federal de Transición
- GIA:** Grupo Islámico Armado
- GIC:** Grupo Internacional de Contacto
- GMIP:** *Mujahadeen Pattani* (Tailandia)
- GNT:** Gobierno Nacional de Transición
- GPP:** Grupo Patriótico para la Paz
- GPPAC:** *Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict* (Filipinas)
- GSLM:** *Great Sudan Liberation Movement*
- GSPP:** Grupo Salafista para la Predicación y el Combate
- HAD:** *Hands Across the Divide*
- HCRP:** Alto Comisionado para la Restauración de la Paz (Níger)
- HM:** *Hizbul Mujahideen* (India)
- HPG:** Fuerzas de Defensa Populares
- HRW:** *Human Rights Watch*
- ICD:** Diálogo Inter Congolés
- ICG:** *International Contact Group on Somalia*
- ICG:** *International Crisis Group*
- ICR:** *International Centre for Reconciliation (Coventry Cathedral)*
- IDH:** Índice de Desarrollo Humano
- IDP:** *Internally Displaced Persons* (Personas Desplazadas Internas)
- IEMF:** *Interim Emergency Multinational Force* (Fuerza Multinacional Provisional de Emergencia)
- IEV:** Ciudad Eco-Pacifista Internacional
- IFMOT:** *Indigenous Freedom Movement of Tripura*
- IGAD:** *Intergovernmental Authority on Development*
- IMT:** *International Monitoring Team* (Filipinas)
- INC:** Congreso Nacional Ijaw
- IOM:** Organización Internacional de Migraciones
- IRA:** *Irish Republic Army*
- IREC:** *Independent Review Commission* (Kenia)
- ISAF:** Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (Afganistán)
- IWG:** Grupo de Trabajo Internacional (para Costa de Marfil)
- JASIG:** Acuerdo Conjunto de Seguridad y Garantías de Inmunidad (Filipinas)
- JCC:** Comisión de Control Conjunta
- JDLF:** *Joint Democratic Liberation Front* (Nepal)
- JEM:** *Justice and Equality Movement*
- JKLF:** *Jammu and Kashmir Liberation Front*
- JRC:** *Joint Revolutionary Council*
- JTF:** Fuerza Militar Conjunta (Nigeria)
- JTMM:** *Janatantril Tarai Mukti Morcha* (Nepal)
- JVMM:** Mecanismo Conjunto de Observación y Verificación (Burundi)
- JVP:** *Janatha Vimukthi Peramuna*
- JWP:** *Jamhoori Watab Party* (Pakistán)
- KADEK:** Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán
- KCK:** *Kurdistan Democratic Confederation*
- KFOR:** *NATO Kosovo Force*
- KIO:** *Kachin Independence Organization*
- KKK:** *Koma Komalen Kurdistan*
- KLA:** Ejército de Liberación Kosovar
- KLNF:** *Karbi Longpi North Cachar Liberation Front* (India)
- KNC:** Congreso Nacional Kurdo
- KNU:** Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen
- KPC:** Cuerpos de Protección de Kosovo
- KSF:** Fuerzas de Seguridad de Kosovo
- KVM:** Misión de Verificación de Kosovo
- LJM:** *Liberation and Justice Movement*
- LRA:** *Lord's Resistance Army*
- LTTE:** *Liberation Tigers Tamil Eelam* (Tigres de Liberación de la Tierra Preciosa de los Tamiles)
- LTTE:** *Liberation Tigers of Terai Eelam* (Nepal)
- LURD:** *Liberians United for Reunification and Democracy*
- MAPP:** Misión de Apoyo al Proceso de Paz
- MCVS:** Mecanismo Conjunto de Verificación y Seguimiento (Burundi)

- MDC:** *Movement for the Democratic Change*
- MDJT:** *Mouvement pour la Démocratie et la Justice au Tchad*
- MDR:** Movimiento Democrático Republicano
- MEND:** Movimiento para la Emancipación del Delta del Níger (Nigeria)
- MFDC:** *Mouvement des Forces Démocratiques de Casamance* (Senegal)
- MFUA:** Movimientos y Frentes Unificados de Azawad
- MILF:** *Moro Islamic Liberation Front*
- MILIA:** *Mouvement de Libération Indépendant et Alliés*
- MINUCI:** Misión de las Naciones Unidas en Costa de Marfil
- MINURCAT:** Misión de las Naciones Unidas para la RCA
- MINURSO:** Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum en el Sáhara Occidental
- MJP:** *Mouvement pour la Justice et la Paix*
- MLC:** *Mouvement pour la Libération du Congo*
- MLPA:** Frente Popular para la Liberación de Azawad
- MMT:** *Madhesh Mukti Tigers* (Nepal)
- MNDAA:** *Myanmar National Democratic Alliance Army*
- MNDS:** *National Movement for Developing Society* (Níger)
- MNJ:** Movimiento Nigerino por la Justicia
- MNLF:** Frente Moro de Liberación Nacional
- MNLF:** *Maoist Madheshi National Liberation Front* (Nepal)
- MODEL:** *Movement for Democracy in Liberia*
- MONUC:** Misión de las Naciones Unidas en RD Congo
- MOSOP:** Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (Nigeria)
- MOU:** Memorándum de Entendimiento
- MPA:** Movimiento Popular Azaouad
- MPC:** *Mindanao People's Caucus* (Filipinas)
- MPCI:** *Mouvement Patriotique de Côte d'Ivoire*
- MPIGO:** *Mouvement Patriotique pour l'Indépendance du Grand Ouest*
- MPLA:** Movimiento para la Liberación de Angola
- MPRF:** *Madheshi People's Rights Forum* (Nepal)
- MRC:** Movimiento Revolucionario Congolés
- MRP:** *Majelis Rakyat Papua* (Indonesia)
- MUP:** Policía de Serbia
- NALU:** *Armée Nationale de Libération de l'Ouganda*
- NAP:** Nueva Alianza para el Progreso (RCA)
- NCP:** *National Congress Party*
- NDA:** *National Democratic Alliance*
- NDC:** *National Democratic Congress*
- NDF:** *National Democratic Front* (Filipinas)
- NDF:** Frente Nacional Democrático (Birmania)
- NDFB:** *National Democratic Front of Bodoland* (India)
- NDFP:** *Niger Delta Patriotic Forces*
- NDPVF:** *Niger Delta People's Volunteer Defence Force* (Nigeria)
- NDV:** *Niger Delta Vigilante*
- NEPAD:** *New Economic Partnership for African Development*
- NGRC:** *National Governance and Reconciliation Commission* (Somalia)
- NLD:** Liga Nacional para la Democracia (Birmania)
- NLFT:** *National Liberation Front of Tripura*
- NMRD:** *National Movement for Reform and Development*
- MNJ:** Movimiento Nigerino por la Justicia
- MSP:** *Melanesian Spearhead Group*
- MVK:** *Madheshi Virus Killers* (Nepal)
- NPA:** *New People's Army*
- NPF:** *New Patriotic Front* (Níger)
- NPP:** *New Patriotic Party*
- NRC:** Comisión Nacional de Reconciliación
- NRC:** *Norwegian Refugee Council*
- NRF:** *National Redemption Front*
- NSCN-IM:** *National Socialist Council of Nagaland Isak – Muivah* (India)
- NSMA:** Foro Ciudadano por la Paz de Assam (India)
- OAQMI:** Organización de Al Qaeda en el Magreb
- OCI:** Organización de la Conferencia Islámica
- ODM:** *Orange Democratic Movement* (Kenia)
- OEA:** Organización de los Estados Americanos
- OIM:** Organización Internacional de Migraciones
- OLF:** *Oromo Liberation Front* (Etiopía)
- OLP:** Organización para la Liberación de Palestina
- OMS:** Organización Mundial de la Salud
- ONG:** Organización No Gubernamental
- ONLF:** *Ogaden National Liberation Front* (Etiopía)
- ONU:** Organización de las Naciones Unidas
- ONUB:** Misión de las Naciones Unidas en Burundi
- ONUGBIS:** Oficina de las Naciones Unidas en Guinea-Bissau
- OPAPP:** Oficina del Consejero Presidencial para el Proceso de Paz (Filipinas)
- OPM:** *Organisasi Papua Merdeka* (Organización de la Papúa Libre)
- OQMI:** Organización de Al Qaeda en el Magreb Islámico
- OSCE:** Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
- OTAN:** Organización del Tratado del Atlántico Norte
- PARECO:** Patriotas Resistentes Congoleses (RDC)
- PCF:** Partido Comunista de Filipinas
- PCG:** Grupo Consultivo del Pueblo (India)
- PCPIA:** *People's Committee for Peace Initiatives in Assam* (India)
- PDCI:** *Parti Démocratique de la Côte d'Ivoire*
- PDF:** *Peace and Development Front* (Birmania)
- PDF:** *Popular Defense Force*
- PDK:** Partido Democrático de Kosovo
- PDP:** *Papuan Presidium Council*
- PDP:** *People's Democratic Party*
- PESC:** Política Exterior y de Seguridad Común
- PESD:** Política Europea de Seguridad y Defensa
- PFT:** Parlamento Federal de Transición (Somalia)
- PGPO:** Organización por la Paz Mundial Perdana (Tailandia)
- PIB:** Producto Interior Bruto
- PIC:** *Peace Implementation Council* (Consejo para la Implementación de la Paz)
- PJD:** Partido de la Justicia y el Desarrollo
- PJPO:** Organización por la Paz Mundial Perdana
- PKK:** Partido de los Trabajadores del Kurdistán
- PMA:** Programa Mundial de Alimentos
- PMCC:** *Pattani Malay Consultative Congress* (Tailandia)
- PML:** Liga Musulmana Pakistání
- PNB:** Producto Nacional Bruto
- PNUD:** Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
- PP:** Partido Popular
- PRIO:** *Peace Research Institute of Oslo*
- PSE:** Partido Socialista de Euskadi
- PSOE:** Partido Socialista Obrero Español
- PTC:** *Peace and Tranquility Committee* (Birmania)
- PULA:** *Patan United Liberation Army* (Tailandia)
- PULO:** *Patan United Liberation Organization* (Tailandia)
- PWG:** *People's War Group* (India)
- RAFD:** *Rally of Democratic Forces*
- RAMM:** Región Autónoma del Mindanao Musulmán (Filipinas)
- RCA:** República Centroafricana
- RCD-Goma:** *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Goma*
- RCD-K-ML:** *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Mouvement pour la Libération*

RCD-N: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-National*
RDL: *Rassemblement pour la Démocratie et la Liberté* (Agrupación por la Democracia y la Libertad)
REDDH: Relator Especial de Derechos Humanos
RESG: Representante Especial del Secretario General de la ONU
RFD: *Rally of Democratic Forces* (Chad)
RPM-M: *Revolutionary Workers Party of Mindanao*
RUF: *Revolutionary United Front*
SADC: *Southern African Development Community*
SBPAC: Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur (Tailandia)
SDF: *Sudan Defense Force*
SDFA: *Sudan Federal Democratic Alliance*
SDLP: Partido Laborista y Socialdemócrata
SFOR: *Stabilisation Force*
SG: Secretario General
SICS: Consejo Supremo Islámico de Somalia
SIMEC: Grupo de Trabajo de la Internacional Socialista sobre la Cuestión Kurda
SIPRI: *Stockholm International Peace Research Institute*
SLA: *Sudan Liberation Army*
SLMM: Misión de Seguimiento del Alto al fuego
SLORC: *State Law and Order Restoration Council*
SOMA: Suspensión de Actividades Militares (Filipinas)
SOMO: Suspensión de Operaciones Militares Ofensivas (Filipinas)
SPDC: *State Peace and Development Council* (Birmania)
SPLA: *Sudan People's Liberation Army*
SSA: *Shan State Army*
SSDF: *South Sudan Defence Forces*
TA: *Tariq Ali* (Nepal)
TAK: Halcones de la Libertad del Kurdistán
TC: *Terai Cobra* (Nepal)
TDRA: Autoridad Regional Transitoria de Darfur
TJLF: *Terai Janatantrik Liberation Front* (Nepal)
TKS: *Tharu Kalyankarini Sabha* (Nepal)
TMK: Cuerpo de Protección de Kosovo
TMVP: *Tamileela Makkal Viduthalai Pulikal* (Sri Lanka)
TMSSA: *Terai-Madhe Service Security Association* (Nepal)
TNSM: Movimiento para la Implementación de la Ley Sharia de Mohammed (Pakistán)
TRC: Comisión para la Verdad y la Reconciliación (Burundi)
TSJP: *Terai Samyukta Janakranti Party* (Nepal)
TTP: *Tehrik-i-Taliban Pakistan*
TUSU: *Thailand United Southern Underground*
UA: Unión Africana
UAB: Universitat Autònoma de Barcelona
UBP: Partido de la Unidad Nacional (Chipre)
UCK: Ejército de Liberación de Kosovo
UDMF: *United Democratic Madhesi Front* (Nepal)
UE: Unión Europea
UFDD: *Union des Forces pour la Démocratie et le Développement* (Chad)
UFDL: Frente Unido para la Liberación y el Desarrollo (Sudán)
UFDR: *Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement* (RCA)
UFR: Unión de las Fuerzas de la Resistencia (Chad)
UFR: *Union of Rallied Forces* (RCA)
UFVN: *Union des Forces Vives de la Nation* (RCA)
ULFA: *United Liberation Front of Assam* (India)
UNAMA: Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en Afganistán
UNAMI: *United Nations Assistance Mission for Iraq*

UNAMID: Misión Conjunta de Paz AU-ONU (Sudán)
UNAMIS: Misión Avanzada de las Naciones Unidas en Sudán
UNDOF: Fuerza de Observación de la Separación de las Naciones Unidas
UNASUR: Unión de Naciones de Suramérica
UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNFICYP: Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre
UNGOMAP: Misión de Buenos Oficios de las Naciones Unidas en Afganistán y Pakistán
UNICEF: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
UNIFEM: Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer
UNIFIL: Fuerza Interina de las Naciones Unidas en Líbano
UNIPA: Unidad Indígena del Pueblo Awá (Colombia)
UNITA: *União para a Independência Total de Angola*
UNMA: Misión de las Naciones Unidas en Angola
UNMEE: Misión de las Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea
UNMIK: Misión de Administración Interina de las Naciones Unidas en Kosovo
UNMIL: Misión de las Naciones Unidas en Liberia
UNMIN: Misión Política de las Naciones Unidas en Nepal
UNMIS: Misión de las Naciones Unidas en Sudán
UNMOGIP: Grupo de Observación Militar de las Naciones Unidas en India y Pakistán
UNMOP: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Prevlaka
UNMOVIC: Comisión de Monitoreo y Verificación de las Inspecciones de las Naciones Unidas
UNOCI: Misión de las Naciones Unidas en Costa de Marfil
UNOL: Oficina de Apoyo y Construcción de la Paz en Liberia
UNOMIG: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia
UNMOT: Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Tayikistán
UNOMSIL: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Sierra Leona
UNOSOM: Misión de las Naciones Unidas en Somalia
UNPO: Organización de los Pueblos y Naciones sin Representación
UNPOS: Oficina Política de las Naciones Unidas en Somalia
UNPPB: *United Nations Political and Peace Building Mission*
UNRWA: *United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East* (Agencia de Trabajo y Ayuda de las Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio)
UNSCO: Oficina del Coordinador Especial de las Naciones Unidas para Oriente Medio
UNSLF: *United Western Somali Liberation Front*
UNTSO: Organización para la Supervisión de la Tregua de las Naciones Unidas
UPDF: Fuerzas de Defensa del Pueblo de Uganda
UPF: *Uganda People's Front*
UPM: Unión para el Mediterráneo
USAID: Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU
UTI: Unión de Tribunales Islámicos (Somalia)
UTO: Oposición Tayica Unida
UWSA: *United Wa State Army* (Birmania)
UWSLF: *United Western Somali Liberation Front*
WPCNL: *West Papua Coalition for National Liberation* (Indonesia)

Presentación

En esta séptima edición del **Anuario de Procesos de Paz**¹ se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, por el contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. Se incluye un capítulo sobre Colombia, por hacerse una edición colombiana de este anuario. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (caso de la India, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan bastantes contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

En casi todos los casos, la estructura del análisis sigue una pauta, a saber: 1) breve sinopsis del contexto del conflicto, con una pequeña descripción de los grupos armados y de los principales actores que intervienen en cada conflicto; 2) los antecedentes del proceso de paz; 3) los acontecimientos ocurridos a lo largo del año 2011; 4) un cuadro con los hechos más significativos del año, a modo de resumen; 5) una selección de las páginas web que permiten seguir el conflicto; y 6) un cuadro que permite visualizar la relación entre los actores primarios y secundarios de cada conflicto, donde se señalan los espacios de intermediación existentes en cada caso². Al inicio de cada país se incluye un pequeño cuadro con datos básicos del mismo. En el apartado «actores armados» de dicho cuadro no se incluyen las FFAA gubernamentales.

El autor de este anuario ha procurado limitarse a señalar hechos, acontecimientos, éxitos, fracasos o propuestas novedosas, limitando en lo posible la opinión personal sobre dichos acontecimientos.

Se entiende por **negociación** el proceso por el que dos o más partes enfrentadas (ya sean países o actores internos de un país) acuerdan discutir sus diferencias en un marco concertado para encontrar una solución satisfactoria a sus demandas. Esta negociación puede ser directa o mediante la facilitación de terceros. Normalmente, las negociaciones formales tienen una fase previa, o exploratoria, que permite definir el marco (formato, lugar, condiciones, garantías, etc.) de la futura negociación. Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido la agenda temática, los procedimientos a seguir, el calendario y las facilitaciones. La negociación, por tanto, es una de las etapas de un proceso de paz.

1 El anuario amplía la información suministrada por la Escola de Cultura de Pau a través de su publicación anual Alerta 2012 (Icaria Editorial, 2012), y que se actualiza trimestralmente a través de la publicación electrónica Barómetro (<http://escolapau.uab.cat>).

2 En este «espacio de intermediación» se incluyen no sólo los «facilitadores o mediadores» más formales (que se resaltan por el tamaño de la letra o por estar en negrita), sino también otras instituciones o personas que han intervenido de alguna forma. No se incluyen, evidentemente, las facilitaciones que no se han hecho públicas, aunque el autor tenga conocimiento de algunas de ellas.

MODALIDADES O ETAPAS DE LOS PROCESOS DE PAZ

Contactos indirectos informales
Contactos indirectos formales
Contactos directos informales
Contactos directos formales
Exploraciones informales
Exploraciones formales
Diálogos informales
Diálogos formales
Negociaciones formales
Proceso formal

Por «**alto al fuego**» se considera la decisión militar de paralizar cualquier combate o uso de las armas durante un período especificado, mientras que el «**cese de hostilidades**» incluye, además del alto al fuego, el compromiso de no secuestrar, hostigar a la población civil, amenazar, etc.

En función de los objetivos finales buscados y de la dinámica seguida en las diferentes fases de la negociación, la mayoría de los procesos de paz pueden catalogarse en alguna de estas cinco **categorías o modelos**, aunque alguna vez se pueda dar el caso de un proceso que combine dos categorías:

- a) Desmovilización y reinserción;
- b) Reparto del poder político, militar o económico;
- c) Intercambio (paz por democracia, paz por territorios, paz por desocupación, paz por reconocimiento de derechos, etc.);
- d) Medidas de confianza;
- e) Fórmulas de autogobierno o «arquitecturas políticas intermedias».

El modelo de proceso normalmente tiene que ver con el tipo de demandas presentadas y con la capacidad de sus actores para presionar o exigir (nivel de simetrías en lo militar, político y social), aunque también influyen los acompañamientos y facilitaciones, el cansancio de los actores, los apoyos que reciben y otros factores menos racionales, más bien vinculados a patologías de los líderes, imaginarios o inercias históricas. En algunas ocasiones, aunque no en muchas, y especialmente si el proceso es largo en el tiempo, puede ocurrir que se empiece desde el planteamiento de una de las categorías señaladas (la a, por ejemplo) y luego se incrementen las demandas para situar el proceso en otra categoría más compleja. También es importante recordar que no todos los procesos o sus fases previas de exploración, diálogo y negociación se hacen con una real sinceridad, pues es frecuente que formen parte de la misma estrategia de guerra, sea para ganar tiempo, internacionalizarse y darse a conocer, sea para rearmarse u otros motivos.

Finalmente, quisiera señalar que lo que vulgarmente denominamos «proceso de paz», en realidad, no es otra cosa que un «proceso para finalizar con la violencia y la lucha armada». La firma de un cese de hostilidades y la posterior firma de un acuerdo de paz no es más que el inicio del verdadero «proceso de paz», vinculado a una etapa denominada «rehabilitación posbélica», siempre difícil, pero que es donde verdaderamente se tomarán las decisiones y se realizarán las políticas que, si tienen éxito, lograrán la superación de las otras violencias (estructurales y culturales) que luego permitirán hablar con propiedad del «logro de la paz». En este anuario, sin embargo, y con excepción de algunos anexos, nos limitaremos a analizar los esfuerzos realizados en las primeras etapas de esa larga carrera, sin las cuales, empero, no sería posible alcanzar la meta final.

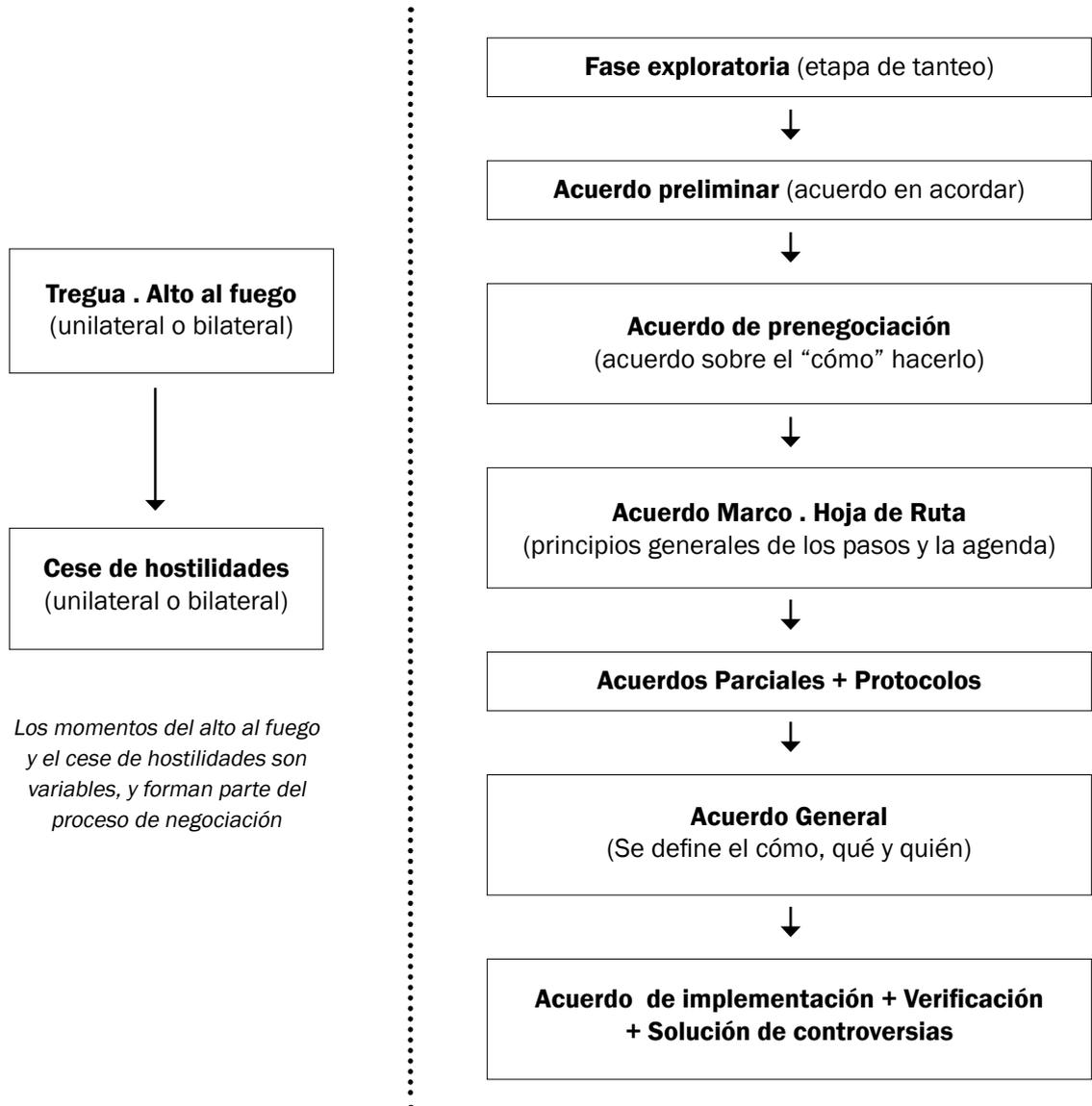
Las grandes etapas de un proceso de paz

Todo proceso de paz requiere de una gran inversión de tiempo y muestra de ello es la gran cantidad de años que normalmente hay que dedicar para que pueda iniciarse y fructificar. En términos generales, y con muy pocas excepciones, sigue una pauta con fases más o menos conocidas, en las que el mayor tiempo es el dedicado a las negociaciones. Funciona con una primera fase exploratoria, o de tanteo, también llamada de prenegociación, en la que las personas que intervienen en ella (exploradoras) calibran el convencimiento de las partes, es decir, si están realmente convencidas de que van a iniciar un proceso negociador en el que tendrán que ceder algo. Ese momento es decisivo, pues con frecuencia se negocia sin el real convencimiento de alguna de las partes, ya sea del Gobierno o del grupo armado. En ese caso, las negociaciones están condenadas al fracaso. En la fase exploratoria es cuando se tantea igualmente los términos de una completa y absoluta seguridad para los futuros negociadores, pues existen precedentes de asesinato o de atentados contra ellos, y nadie se aventura a entablar unos diálogos sin plenas garantías de seguridad, que hay que establecer con normas muy bien definidas. Asimismo, se buscan ciertas garantías para el cumplimiento de lo acordado en esa etapa, en la que se convienen los cronogramas y la metodología a seguir, se define una preagenda o agenda inicial, se establecen los términos de una primera hoja de ruta y se clarifican los aspectos conflictivos del desacuerdo básico o de las incompatibilidades fundamentales (el metaconflicto). En esa etapa, en suma, se busca generar confianza en el propio proceso, se acuerda el rol que pueden jugar terceras partes, se renuncia a la imposición de proyectos (base de la negociación misma) y se acaba reconociendo al adversario, dándole la legitimidad necesaria para interlocutar. Una vez realizado ese trabajo exploratorio se llega a un «acuerdo sobre lo que hay que acordar» y así avanzar en «cómo hacerlo». La suma de todos estos pasos es lo que a veces constituye una «hoja de ruta» o marco inicial de lo que hay que realizar para que todo salga bien. La hoja de ruta no es más que un esquema de trabajo, con frecuencia un diagrama, en el que se dibujan los pasos a seguir y que constituye la orientación del proceso.

Una vez abierta la negociación, las partes se cercioran de que los interlocutores son los válidos, es decir, son los representantes de los actores primarios que tienen la capacidad de tomar decisiones. En la mesa de negociación no caben actores de tercera fila, por lo que siempre es necesario partir de un planteamiento inclusivo que dé voz a los actores, aunque no sean los deseados, pero que son claves en la resolución del conflicto. No tiene sentido invitar a una mesa a los actores amigos, más cómodos, por supuesto, sino a los auténticos adversarios. La razón de ser de esa negociación será que las partes opuestas se sienten a dialogar, bajo un prisma mental de alcanzar un beneficio mutuo mediante el esquema de «todos ganan, nadie pierde», es decir, «yo gano, tú ganas», prescindiendo de los planteamientos de suma cero en los que uno gana y el otro pierde.

Si la negociación avanza satisfactoriamente se podrán discutir los temas de la agenda sustantiva (los de la agenda procedimental ya se habrán acordado con anterioridad) y, dado que se habrá ganado confianza, se transformarán igualmente las relaciones personales, lo que permitirá llegar con más facilidad a un acuerdo o, al menos, a acuerdos parciales, con sus respectivos protocolos, que permitan llegar a un acuerdo final, en el que se especificará cómo se implementará y quién lo llevará a cabo. Eso nos conducirá, finalmente, a los acuerdos de implementación, a los de las formas de verificación y a los de cómo solucionar los posibles desacuerdos que puedan surgir en las etapas finales.

Fases habituales en los procesos de negociación



Principales conclusiones del año

- Al finalizar el año, el 19,5 % de las negociaciones iban bien y un 43,6 % tenían dificultades;
- Hay cuatro conflictos prolongados o *intratables* (Cachemira, Chipre, Palestina y Sáhara Occidental) que llevan más de 20 años de negociaciones, con temas de fondo vinculados a la identidad, la seguridad, el territorio o el autogobierno;
- La antigua insurgencia maoísta del Nepal hizo entrega de las armas después de permanecer acantonada desde el año 2006;
- En el 40 % de los conflictos armados actuales existen diálogos abiertos o exploratorios;
- Existen 20 contextos armados sin negociaciones abiertas;
- En el 60% de las negociaciones hay una mediación-facilitación externa;
- Los principales motivos de crisis han sido las rupturas o violaciones del alto el fuego, las divisiones internas de los grupos armados, los atentados terroristas, los desacuerdos sobre temas de agenda y las divergencias sobre el estatus de alguna región;
- La media de la temperatura de la paz ha sido de 1,2;
- De los conflictos finalizados en los últimos treinta años, el 80,9 % lo han hecho mediante acuerdo de paz, y el 19,1 % restante por victoria militar de una las partes;
- En las rondas de negociaciones puede ser de gran utilidad contar con la figura de un observador externo, como testigo y fedatario de cuanto ocurre en la mesa de negociación;
- Existen al menos 22 países con programas de Desarme, Desmovilización y Reintegración, con más de 413.000 beneficiarios. En el Sur del Sudán, se pretende desmovilizar a 80.000 soldados del SPLA y a 70.000 efectivos de otras fuerzas de seguridad;
- Colombia es el país con mayor número de desmovilizaciones individuales;
- A lo largo del año finalizaron la lucha armada o se desmovilizaron seis grupos armados: LJM (Sudán), FPR (Chad), CPJP (R. Centroafricana), FRF (RD Congo), UPDS (India) y ETA (España);
- Se interrumpieron las negociaciones entre el Frente POLISARIO y Marruecos por el futuro del Sáhara Occidental, por la negativa marroquí a celebrar nuevas rondas;
- Se interrumpieron temporalmente las negociaciones con los talibanes tras el atentado al mediador del Gobierno afgano, aunque después el Gobierno manifestó se interés en retomar las negociaciones. En enero de 2012, los talibanes decidieron negociar la paz con Estados Unidos en Qatar, donde abrirían una oficina;
- Se interrumpieron los contactos entre la guerrilla kurda del PKK y el Gobierno turco;
- Varios grupos armados de la India mostraron su disposición a entablar negociaciones;
- La transición política en Birmania podría permitir un acuerdo de paz global con los grupos armados de origen étnico;
- En España, ETA abandonó definitivamente la actividad armada;
- Serbia y Kosovo alcanzaron acuerdos en materia de comercio, libertad de movimiento, catastro y reconocimiento mutuo de diplomas universitarios;
- Se celebró la primera reunión oficial de las negociaciones formales para la resolución del conflicto de Transdniestria en el formato 5+2, tras casi seis años canceladas;
- Palestina pidió ser reconocida como un Estado en las Naciones Unidas. En enero de 2012 se reanudaron las negociaciones con Israel en Jordania;
- El conflicto de Colombia es el más antiguo sin negociar.

Los procesos de paz en 2011

En este anuario se analiza la situación de 41 contextos, 39 de ellos de negociación y dos de países sin procesos de paz (Colombia y España). En el 40% de los conflictos armados actuales existen diálogos abiertos o exploratorios. Durante el año dejaron las armas siete grupos al lograrse un acuerdo de paz con sus respectivos Gobiernos o por abandono de la lucha armada.

| Situación de las negociaciones al finalizar 2011 | | | | |
|---|---|--|---|--|
| Bien (3) | Con dificultades (17) | Mal (6) | En exploración (8) | Resueltas (5) |
| <i>India (NDFB-Progressive)</i> India-Pakistán Birmania (NLD) | <i>Senegal (Casamance)</i> Sudán (JEM) Sudán (SLA) Somalia Marruecos-Sáhara Occidental India (ULFA) India (NDFB) India (NSCN-IM) India (NSCN-K) Filipinas (MILF) Filipinas (MNLF) Filipinas (NDF/NPA) Chipre Moldavia (Transdniestria) Serbia -Kosovo Palestina Yemen | China (Tíbet) Armenia-Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj) Georgia (Abjasia) Georgia (Osetia del Sur) Israel-Palestina | Chad (UFR) Afganistán India (naxalitas) India (DHD -Jewel) India (DHD -Nunisa) Birmania (UNFC) Tailandia (Sur) Turquía (PKK) | RD Congo (facción FRF) Sudán (LJM) Chad (FPR) R. Centrafricana (facción CPJP) India (UPDS) |

(En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que al finalizar el año no pueden catalogarse como «conflictos armados»)

En términos generales, en el año 2011 el **19,5% de las negociaciones fueron bien o terminaron de forma satisfactoria**. Un 43,6% de las negociaciones tuvieron que sortear serias dificultades, y en un 15,4% fueron realmente mal. De las 39 negociaciones del cuadro anterior, 19 correspondían a conflictos armados y 20 a conflictos no armados.

En el tercer trimestre del año, **el Sur del Sudán se ofreció a mediar entre Etiopía y Eritrea** y realizó un llamamiento a ambos países a que reanudaran las conversaciones de paz para solucionar la disputa fronteriza que les confronta.

Por otra parte, las relaciones entre **Sudán y Sudán del Sur** se deterioraron por la falta de acuerdo en torno a la implementación de puntos clave del Acuerdo de Paz Global de 2005. La delimitación final del trazado fronterizo; la concreción del pago de tasas por la utilización de los oleoductos sudaneses para la explotación del crudo sudsudanés; o el contencioso de Abyei protagonizaron las diversas rondas de negociación que se desarrollaron durante el año en Adis Abeba bajo la tutela del Panel de Alto Nivel para la Implementación de los acuerdos de la UA, liderado por el ex presidente sudafricano Thabo Mbeki. Las partes llegaron a un acuerdo durante los primeros días de septiembre para la retirada de sus tropas del enclave petrolero de Abyei, ocupado tras un grave enfrentamiento entre los Ejércitos de ambos países en mayo. El acuerdo incluía el despliegue de una misión de Naciones Unidas (UNISFA) encargada de certificar la desmilitarización de la zona y de velar por la protección de la población. Sin embargo, al concluir el año ambos Gobiernos se mostraron renuentes a cumplir con lo acordado y retirar sus tropas, lo que motivó la protesta de Naciones Unidas.

En agosto, **la antigua insurgencia maoísta de Nepal hizo entrega de las armas a un comité multipartito encargado de supervisar el proceso de paz** después del nombramiento de su líder, Baburam Bhattarai, como primer ministro. Los maoístas permanecían acantonados desde el fin del conflicto armado en el año 2006. En noviembre, los cuatro principales partidos nepalíes alcanzaron un acuerdo para la integración de un tercio de los combatientes del antiguo grupo armado de oposición maoísta en las Fuerzas Armadas nepalíes.

En octubre se formó un **comité parlamentario** especial para abordar la violencia en **Baluchistán (Pakistán)** y negociar la paz con los grupos que defienden la autonomía. El establecimiento del comité siguió a la oferta por parte del primer ministro, Yusuf Raza Gilani, a los líderes baluchis de buscar una salida pacífica al conflicto.

Después de seis años de contactos secretos fuera de **Tailandia**, negociadores del gobierno tailandés y de los grupos separatistas del sur del país manifestaron en abril su satisfacción por los encuentros realizados. Las conversaciones se llevaron a cabo con una alianza de dos grupos insurgentes, el Patani Malay National Revolutionary Front (BRN) y la más moderada Patani United Liberation Organization (PULO). La delegación tailandesa estuvo representada por el primer ministro, en su función de director del Consejo de Seguridad Nacional, el general Prayuth y por representantes de los ministerios de Justicia y Asuntos Exteriores. Por el lado de la insurgencia, el equipo de siete personas representaban al Patani Malay Liberation Mouvement (PMLM), dirigido por Kastori Mahkota, por el vicepresidente y jefe de asuntos exteriores del PULO, basado en Suecia, junto a otros delegados del PULO y del BRN. Los participantes tomaron nota de las lecciones aprendidas en otros contextos, como Irlanda del Norte, el País Vasco, el Sur de Filipinas y la región indonesia de Aceh.

En el caso de **Yemen**, el país sufrió una severa desestabilización interna que forzó al presidente Alí Abdullah Saleh a firmar un compromiso para abandonar el poder, después de más de tres décadas al mando del país. A lo largo del año, el mandatario se resistió en diversas ocasiones a firmar un acuerdo promovido por el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG). Después de varios meses, con el precedente de la muerte de Muammar Gaddafi en Libia y bajo una mayor presión de EEUU y Arabia Saudita –entre otros factores–, el mandatario suscribió el pacto en la capital saudita, Riad, a finales de noviembre. A mediados de octubre el Consejo de Seguridad de la ONU había aprobado en forma unánime un llamamiento a Saleh para que facilitara la transición política y se acogiera al plan propuesto por el CCG. El acuerdo del CCG establece la transferencia del poder a su vicepresidente Abdrabuh Mansur Hadi y un cronograma para la transición que prevé la celebración de elecciones a finales de febrero de 2012. El acuerdo establece que el vicepresidente encabece un consejo de seguridad para coordinar las tareas de desmilitarización y supervise la celebración de un diálogo nacional. El pacto auspiciado por el CCG permite que Saleh se mantenga como presidente “honorario” hasta la celebración de los comicios e incluye una polémica cláusula de inmunidad para él y su familia. El acuerdo fue celebrado por algunos sectores yemeníes, pero también muy criticado por otros que rechazaron la inmunidad para el mandatario –entre ellos la periodista yemení y premio Nobel de la Paz 2011, Tawakul Karmann– y que exigieron que su caso fuera analizado por la Corte Penal Internacional. Pese al acuerdo continuaron registrándose hechos de violencia y manifestaciones masivas contra Saleh. El nuevo gobierno de unidad nacional fue formado en diciembre.

Conflictos finalizados en los últimos años

| | | |
|------|---|----|
| 2000 | Burundi, Sierra Leona | 2 |
| 2001 | | 0 |
| 2002 | Angola | 1 |
| 2003 | RD Congo, India (BLTF-BLT, DHD) | 3 |
| 2004 | | 0 |
| 2005 | Indonesia (Aceh), Irlanda del Norte, Sudán (Sur), India (NLFT), Iraq (Kurdistán) | 5 |
| 2006 | Sudán (Este), Sudán (Darfur - SLA Minawi), Nepal (CPN), Israel-Líbano | 4 |
| 2007 | Costa de Marfil | 1 |
| 2008 | Mali (ADC), Benin-Burkina Faso, Burundi (FNL), RCA (varios), Kenia, Colombia (ERG), Sri Lanka (TMVP), Georgia-Rusia, Líbano | 9 |
| 2009 | Mali (ATNM), Níger, Chad (Movimiento Nacional), R. Centroafricana (FDPC, MNSP), RD Congo (CNDP), Somalia (ARS), India (DHD-J), Birmania (KNU - KNLA Peace Council), Tailandia- Camboya | 10 |
| 2010 | Nigeria (MEND), Níger (MNJ), Chad (facción UFCD, UFR; UFDD, CDR, UFDD/F), Etiopía (UWSLF, facción ONLF), Eritrea-Yibuti, Somalia (ASWJ), Sudán (JRM, SLA-FREES), India (KNF, KNLF, KCP-MC facción Lallumba), Birmania (SSA-N) | 17 |
| 2011 | Sudán (LJM), Chad (FPR), R. Centroafricana (CPJP), RD Congo (FRF), India (UPDS), España (ETA) | 6 |

Conflictos Identitarios prolongados o “intratables”*

| País o región | Inicio de las negociaciones | Años transcurridos | Tema de fondo |
|-------------------|-----------------------------|--------------------|------------------------------------|
| Cachemira | 1949 | 62 | Identidad, seguridad, autogobierno |
| Chipre | 1974 | 37 | Identidad, territorio |
| Palestina | 1990 | 21 | Identidad, seguridad, territorio |
| Sáhara Occidental | 1991 | 20 | Identidad, territorio |

* Siguiendo la terminología de Edward Azar

LOS CONFLICTOS Y LOS PROCESOS DE PAZ AL FINALIZAR 2011

| | | | |
|--|--------------------------------|--|-----------|
| <i>Finalizados</i> | | Sudán (LJM), Chad (FPR), R. Centroafricana (CPJP), RD Congo (FRF), India (UPDS), España (ETA) | 6 |
| Conflictos armados vigentes | Con proceso consolidado | Filipinas (MILF), India (ULFA-Pro negociaciones), India-Pakistán (Cachemira), Yemen | 4 |
| | Con interrupciones | Somalia, Sudán (facciones del SLA), Sudán (JEM), Afganistán (talibanes), India (DHD-Jewel, DHD-Nunisa), Filipinas (NPA), India (naxalitas), Birmania (UNFC), Tailandia (Sur), Turquía (PKK), Israel-Palestina | 12 |
| | Sin proceso concreto | Argelia (OAQMI), RDC (Este) (FDLR y otros), Somalia (Al Shabab), Sudán (Meridional), Uganda (LRA), Colombia (ELN, FARC), Filipinas (Abu Sayyaf), India (Manipur), Pakistán (Baluchistán), Pakistán (Noroeste), Tailandia (Sur), Rusia (Chechenia), Rusia (Ingushetia), Iraq. | 15 |
| | Subtotal | | 30 |
| Conflictos violentos no catalogables como «conflictos armados» | Con proceso consolidado | India (UPDS, NDFB Progressive), Filipinas (MNLF, NDF) | 4 |
| | Con interrupciones | Senegal (MFDC), Chad (UFR), India (NDFB), Palestina | 4 |
| | Sin proceso concreto | Uganda (ADF) | 1 |
| | Subtotal | | 9 |
| Ex conflictos armados sin resolver | Con proceso consolidado | India (NSCN-IM), India (NSCN-K), Birmania (NLD), Chipre, Moldavia (Transdniestria), Armenia-Azerbaiyán, Kosovo | 7 |
| | Con interrupciones | Sáhara Occidental, China (Tíbet), Georgia (Abjasia y Osetia del Sur) | 4 |
| | Sin proceso concreto | Angola (FLEC) | 1 |
| | Subtotal | | 12 |
| | Finalizados | | 6 |
| TOTAL 2011 | Con proceso consolidado | | 15 |
| | Con interrupciones | | 20 |
| | Sin proceso concreto | | 17 |
| | TOTAL | | 58 |

Motivos de crisis en las negociaciones del año

Ruptura o violaciones del alto el fuego
Divisiones internas en algún grupo armado
Atentados terroristas
Desacuerdo sobre temas de la agenda
Divergencias sobre el estatus de alguna región
Desconfianza hacia el facilitador
Exigencia de cese de la violencia
Incremento de la actividad militar del grupo armado
Desacuerdo sobre el lugar donde celebrar las reuniones
Desacuerdo sobre el estatus de alguna región
Ataques militares de un tercer país
Reclamación de un referéndum
Divergencias sobre la continuidad de las sanciones
Desacuerdo sobre compromisos de no uso de la fuerza
Desacuerdo sobre la fecha de celebración de un referéndum
Exigencia de acompañamiento internacional
Prohibición de viajar de los negociadores
Exigencia de un alto el fuego
Ilegalización de algún grupo armado
Detención de líderes de algún grupo armado
Exigencia de libertad de líderes detenidos
No reconocimiento de la interlocución con un Gobierno en el exilio
No aceptación de la colaboración entre grupos opositores que persiguen un Gobierno de unidad
Solapamiento con un acuerdo de paz firmado con otro grupo de la región
Negativa a liberar a colaboradores de un grupo armado
Negativa de algún grupo armado a convertirse en guardia fronteriza
Desacuerdo sobre el formato de las negociaciones y los países a participar
Planes de un tercer país de colocar instalaciones militares en un territorio en disputa
Filtraciones de negociaciones secretas
Reclamo de mayor protagonismo de un país vecino
Asesinato de un mediador
Exigencia de retirada de las tropas militares en una región
Exigencia previa de clarificación de posiciones
Dificultades para lograr apoyos que permitan modificar la Constitución
Rechazo de grupos armados de un país a realizar negociaciones por separado
Desacuerdos sobre las aguas territoriales
Exigencias de libertad de movimientos para el negociador de un grupo armado
Escalada de la violencia armada
Desacuerdo sobre el retorno de refugiados
Rechazo a una mediación externa
Rechazo de una de las partes a celebrar una nueva ronda negociadora
Rechazo a conceder una amnistía general a los miembros de un grupo armado

La temperatura de la paz en 2011

Desde hace unos años, la Escola de Cultura de Pau elabora mensualmente un índice sobre el estado de las negociaciones de paz existentes en el mundo, con objeto de analizar las dinámicas generales de los procesos. En el año 2011, este índice analiza una selección de 14 negociaciones.³

El índice se configura a partir de la media resultante de conceder tres puntos a los procesos que han funcionado bien durante el mes, un punto a los que permanecen estancados o no han presentado novedades y cero puntos a los que han tenido dificultades, de manera que la máxima puntuación alcanzable en un mes sería de 3,0 y la media de 1,5 puntos.

| La temperatura de la paz en 2011 | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|
| | E | F | M | A | M | J | JL | A | S | O | N | D |
| 1'9 | | | | | | | | | | | | |
| 1'8 | | | | | | | | | | | | |
| 1'7 | | | | | | | | | | | | |
| 1'6 | | | | | | | | | | | | |
| 1'5 | | | | | | | | | | | | |
| 1'4 | | | | | | | | | | | | |
| 1'3 | | | | | | | | | | | | |
| 1'2 | | | | | | | | | | | | |
| 1'1 | | | | | | | | | | | | |
| 1'0 | | | | | | | | | | | | |
| 0'9 | | | | | | | | | | | | |
| 0'8 | | | | | | | | | | | | |
| 0'7 | | | | | | | | | | | | |
| 0'6 | | | | | | | | | | | | |

Como podrá observarse en la figura anterior, **el año terminó con una media mensual de 1'2 puntos, igual que en 2010 y 2009.** El índice permite vislumbrar los obstáculos que existen para mantener a la mayoría de los procesos en una evolución positiva y de forma sostenida.

| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1,5 | | | | | | | | |
| 1,4 | | | | | | | | |
| 1,3 | | | | | | | | |
| 1,2 | | | | | | | | |
| 1,1 | | | | | | | | |
| 1,0 | | | | | | | | |
| 0,9 | | | | | | | | |

³ Armenia-Azerbaiyán, Chipre, Filipinas (MILF, NPA), Georgia, India (ULFA y NSCN-IM), India-Pakistán, Israel-Palestina, Moldavia (Transdniestria), Nigeria (MEND), Sáhara Occidental, Sudán (JEM) y Turquía (PKK).

Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años

La mayoría de los conflictos armados analizados en este Anuario 2012 nacieron entre los años setenta y los noventa. Durante estos años, varios conflictos armados han finalizado, sea con un acuerdo de paz definitivo (con independencia de su calidad), sea llegando a un cese provisional de las hostilidades armadas. En todo caso, la lectura de la mayor parte de los conflictos de los años ochenta y la perduración hasta ahora de algunos de ellos nos permite sacar las primeras conclusiones sobre la forma en que se ha actuado sobre estos conflictos desde una perspectiva de treinta años de historia. Hay que decir que algunos de estos conflictos han evolucionado de una fase armada a una fase no armada, aunque en este apartado se consideran a todos ellos.

De los 97 conflictos de la tabla siguiente, un 30,9 % terminaron mediante un acuerdo de paz y un 8,2 % con un acuerdo de paz «imperfecto», ya sea por haber sido impuesto o por tener lagunas de consideración. En todo caso, podemos señalar que algo más de **un tercio de los conflictos de este período han finalizado mediante un acuerdo**. Un 10,3% están en fase de resolución o no han sido resueltos de forma definitiva. **Los que no han sido resueltos y permanecen vigentes representan el 41,2 % del total** y lo más significativo es que **solo el 9,3 % de estos conflictos han terminado mediante la victoria militar de una de las partes**; en otras palabras, la gran mayoría de los conflictos únicamente se resuelven por medio de negociaciones, no por medio de la victoria militar, y abriendo algún tipo de proceso que lleve a la firma de un acuerdo final.

En cuanto a los conflictos finalizados en los últimos treinta años (47), 38 lo han hecho mediante un acuerdo de paz (80,9%) y 9 con victoria militar (19,1%), lo que reafirma la vía de la negociación como medio de resolución de los conflictos.

Los conflictos existentes desde los años ochenta y su resolución hasta 2011

| Países | Período | Resolución |
|-----------------------------------|----------|-----------------------------|
| Afganistán | 89-... | No resuelto |
| Angola - FLEC | 75-... | No resuelto |
| Angola - UNITA | 75-02 | Acuerdo de paz |
| Argelia | 91-... | No resuelto |
| Armenia-Azerbaiján | 91-... | No resuelto |
| Birmania - CNF | 88- | No resuelto |
| Birmania - KNU | 48-... | No resuelto |
| Birmania (MNDAA) | 09-... | No resuelto |
| Birmania - Shan | 59-... | No resuelto |
| Burundi | 93-00 | Acuerdo de paz |
| Burundi (FNL) | 79-08 | Acuerdo de paz |
| Colombia - ELN | 64-... | No resuelto |
| Colombia - FARC | 64-... | No resuelto |
| Congo (Ninjas) | 98-07 | Acuerdo de paz imperfecto |
| Congo, RD (diálogo intercongolés) | 97-03 | Acuerdo de paz imperfecto |
| Congo, RD (Kivus e Ituri) | 96-... | No resuelto definitivamente |
| Costa de Marfil | 02-07 | Acuerdo de paz |
| Costa de Marfil | 11 | Victoria militar |
| Croacia | 92-95 | Acuerdo de paz |
| Chad | 99-... | No resuelto definitivamente |
| Chipre | 74-... | En fase de resolución |
| El Salvador | 80-91 | Acuerdo de paz |
| Eritrea-Yibuti | 08-10 | Acuerdo de paz |
| España (ETA) | 68-11 | Finalizado sin negociación |
| Etiopía (OLF) | 74-... | No resuelto |
| Etiopía (ONLF) | 84-... | No resuelto |
| Etiopía-Eritrea | 98-... | No resuelto definitivamente |
| Filipinas (Abu Sayaf) | 90's-... | No resuelto |
| Filipinas - MILF | 78-... | No resuelto |
| Filipinas - MNLF | 70-... | En fase de resolución |

| | | |
|-----------------------------------|--------|---|
| Filipinas - NPA | 69-... | No resuelto |
| Georgia (Abjasia) | 93-... | No resuelto |
| Georgia (Osetia del Sur) | 90-... | No resuelto |
| Guatemala - URNG | 82-94 | Acuerdo de paz |
| Guinea-Bissau | 98-99 | Acuerdo de paz |
| India (Andra Pradesh) - CPI | 80-... | No resuelto |
| India (Assam) - BLTF-BLT | 92-03 | Acuerdo de paz |
| India (Assam) - DHD | 95-03 | Acuerdo de paz |
| India (Assam) - ULFA | 89-... | No resuelto |
| India (Assam) - NDFB | 92-... | En fase de resolución |
| India (Manipur) | 03-... | No resuelto |
| India (Nagalandia) - NSCN-IM | 80- | En fase de resolución |
| India (Punjab) | 81-93 | Victoria militar |
| India (Tripura) - NLFT | 89-05 | Acuerdo de paz |
| India-Pakistán (Cachemira) | 90-... | No resuelto definitivamente |
| Indonesia (Aceh) | 76-05 | Acuerdo de paz |
| Indonesia (Papúa Occidental) | 65- | No resuelto |
| Indonesia (Timor Este) | 75-99 | Acuerdo de paz |
| Irán (PJAIC) | 05-... | No resuelto |
| Iraq | 03-... | No resuelto |
| Iraq-Kuwait | 91 | Victoria militar de una coalición de fuerzas |
| Iraq (Kurdistán) | 91-05 | Acuerdo de paz con reparto del poder político |
| Irlanda Norte - IRA | 69-05 | Acuerdo de paz |
| Israel-Palestina | 64-... | No resuelto |
| Kosovo | 98-10 | Finalizado sin acuerdo de paz |
| Líbano | 89-90 | Acuerdo de paz |
| Líbano-Israel | 06 | Acuerdo de paz |
| Líbano - Fatah al-Islam | 07 | Victoria militar del las FFAA libanesas |
| Liberia | 89-96 | Acuerdo de paz impuesto e imperfecto |
| Libia | 11 | Victoria militar |
| Mali | 90-09 | Acuerdo de paz |
| Mozambique- RENAMO | 77-92 | Acuerdo de paz |
| Nepal - CPN | 96-06 | Acuerdo de paz |
| Nepal - Terai | 07-... | No resuelto |
| Níger - MNJ | 07-... | No resuelto |
| Nigeria (Delta) - MEND | 05-10 | Acuerdo de paz imperfecto |
| Pakistán (Baluchistán) | 06-... | No resuelto |
| Pakistán (Frontera Noroccidental) | 01-... | No resuelto |
| Perú - Sendero Luminoso | 70-99 | Victoria militar de las FFAA |
| R. Centroafricana | 03-08 | Acuerdo de paz |
| Ruanda - FPR | 94 | Victoria militar del FPR |
| Ruanda (FDLR) | 97-... | No resuelto |
| Rusia (Chechenia) | 94-... | No resuelto |
| Rusia (Georgia) | 08 | Acuerdo de paz imperfecto |
| Rusia (Inghusetia) | 08-... | No resuelto |
| Sáhara Occidental | 75-... | No resuelto |
| Senegal (Casamance) | 82-... | No resuelto |
| Sierra Leona | 91-00 | Acuerdo de paz |
| Somalia | 89-... | No resuelto |
| Sri Lanka - LTTE | 72-09 | Victoria militar de Sri Lanka |
| Sudáfrica | 61-93 | Acuerdo de paz |
| Sudán (SLA) | 03-06 | Acuerdo de paz |
| Sudán - SPLA | 83-05 | Acuerdo de paz |
| Sudán (JEM) | 03-... | No resuelto |
| Sudán - Este | 05-06 | Acuerdo de paz |
| Sudán (Meridional) | 09-... | No resuelto |
| Tailandia (Sur) - PULO | 68-... | No resuelto |
| Tayikistán | 92-97 | Acuerdo de paz |
| Turquía - PKK | 74-... | No resuelto |
| Uganda - LRA | 89-... | No resuelto |
| Yemen Norte-Sur | 94 | Victoria militar de Yemen del Norte |
| Yemen (AQAP) | 09-... | No resuelto |
| Yemen - secta Zeidi | 04-10 | Acuerdo de paz imperfecto |

| Situación de los 93 conflictos analizados | | |
|--|---------------|--------------|
| | Número | % |
| Finalizado con acuerdo de paz | 30 | 30,9 |
| Finalizado con acuerdo de paz imperfecto | 8 | 8,2 |
| En fase de resolución | 4 | 4,1 |
| No resueltos definitivamente | 6 | 6,2 |
| Victoria militar | 9 | 9,3 |
| No resuelto | 40 | 41,2 |
| TOTAL | 97 | 100,0 |

| Conflictos finalizados | | |
|-------------------------------|---------------|--------------|
| | Número | % |
| Con acuerdo de paz | 38 | 80,9 |
| Con victoria militar | 9 | 19,1 |
| TOTAL | 47 | 100,0 |

| Duración de los conflictos que finalizaron con acuerdo de paz | |
|--|---------------|
| Años | Número |
| 1 - 4 | 8 |
| 5 - 9 | 11 |
| 10 - 14 | 5 |
| 15 - 19 | 3 |
| 20 - 24 | 2 |
| 25 - 29 | 3 |
| 30 - 34 | 1 |
| 35 - 39 | 1 |
| 40 - 44 | 1 |

El 54% de los conflictos duraron menos de 10 años, mientras que el 17% duraron más de 25 años.

Los testigos en las negociaciones de paz

Muchos procesos de negociación se interrumpen o entran en crisis por desavenencias entre las partes en el transcurso del proceso. Es algo muy habitual y, en el peor de los casos, puede significar la ruptura de las negociaciones. En ocasiones, un tema es interpretado de forma diferente por las partes, lo que ocasiona malentendidos. Para deshacer las malas interpretaciones, se recomienda que en las conversaciones esté presente la figura del **observador externo**, que actúa como **testigo** o **veedor** del proceso y tiene la capacidad de clarificar a las partes el significado de los puntos sobre los que no se ponen de acuerdo. En 2002, por ejemplo, el Gobierno de Indonesia y la guerrilla del GAM llegaron a un callejón sin salida debido a las diferencias a la hora de interpretar el cese de hostilidades que habían acordado.

La figura de un testigo en las negociaciones ayuda a que las partes clarifiquen sus propuestas y no se entre en un *metaconflicto*, es decir, en un problema de significados. En un momento dado, el testigo puede decir si se dijo o no determinada cosa, y clarificar así diferentes interpretaciones de lo que se ha dicho en la mesa de negociaciones. Da garantías, pues, para que el proceso transcurra con mayor normalidad.

El testigo, o la testigo, no cumple tareas de mediación o facilitación, sino simplemente de clarificación. Su objetivo es la transparencia en la comunicación de las partes. En el caso de que exista un mediador formal, o facilitador, éste cumple también las tareas de testigo, al estar presente en todas las reuniones.

Una tipología sobre los testigos en una negociación es la que se recoge en el siguiente cuadro:

Los testigos en la negociación

- 1 - Con mediación
 - 1.1. Con testigo
 - 1.2. Sin testigo
- 2 - Sin mediación
 - 2.1. Sin testigos
 - 2.2. Con testigos
 - 2.2.1. Observadores externos
 - 2.2.1.1. Profesionales
 - 2.2.1.2. Sociedad civil
 - 2.2.1.3. Iglesia
 - 2.2.1.4. Políticos
 - 2.2.2. Países Amigos
 - 2.2.3. Grupos de Contacto Internacionales

En más de la mitad de las negociaciones existentes en el mundo existe la figura del **mediador-facilitador**, que de por sí ya es testigo de cuanto ocurre. Podría darse el caso, no obstante, de que las partes decidiesen tener, además, *otros ojos* y pidieran la ayuda de un observador externo, que sería fedatario de cuanto se dice y se acuerda. En la otra mitad de las negociaciones se trata de negociaciones directas entre las partes. En éstas, sin mediación, puede no haber la figura de un testigo, como ocurrió en las seis primeras rondas de los diálogos entre el ELN y el Gobierno colombiano en La Habana, entre 2005 y 2007.

Cuando hay testigos, pero no mediadores, se puede contar con la presencia de un observador externo, la participación de los Países Amigos, o de un Grupo de Contacto Internacional. Respecto al primero, puede buscarse la presencia de una persona **profesional**, como Álvaro de Soto en el segundo cara a cara entre el Gobierno de Cristiani de El Salvador y el FMNL, en octubre de 1989, en San José de Costa Rica. Posteriormente, Álvaro de Soto se convirtió en el mediador. Esta tipología es la que cumplió también el Centro para el Diálogo Humanitario en las conversaciones entre el Gobierno español y ETA, en Ginebra, en 2005 y 2006. El proceso de paz de Colombia, en los Acuerdos de Caracas (1991) y Tlaxcala (1992) entre la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar (formada por las FARC, el ELN y el EPL) y el Gobierno colombiano, contó con un *testigo internacional de la palabra* (Emilio Figueredo Planchart).

Otra variante es la de la participación de la **sociedad civil**, como ocurre en el estado de Assam, en la India, donde el Grupo Consultivo del Pueblo actúa de facilitador y testigo de las conversaciones con la guerrilla del ULFA. En las mencionadas conversaciones de Caracas y Tlaxcala entre la guerrilla colombiana y el Gobierno del país, se contó con la participación de observadores de la sociedad civil colombiana, como Nelson Berrío, Álvaro Vasquez del Real, Rafael Serrano Prada o Miguel Mottoa Cure.

Con frecuencia, es la **Iglesia** quien actúa de testigo. La Bishop-Ulama Conference (BUC) ha sido solicitada varias veces como testigo, en períodos recientes, y en calidad de Consejera sobre Temas Religiosos, en el proceso de paz del Gobierno filipino con la guerrilla del MILF. Testigo puede también ser un **político** profesional, a veces jefe de Estado o presidente, como Bill Clinton en julio de 2000, en Camp David, actuando de fedatario en las negociaciones que llevaban a cabo el primer ministro de Israel, Ehud Barak, y el presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Yaser Arafat.

En algunos procesos de paz, se recurre a la figura de los **Países Amigos**, que pueden simplemente acompañar el proceso o tener una participación más activa en el proceso negociador. Así, por ejemplo, en el caso colombiano, México y Venezuela fueron testigos y veedores del proceso de paz y desarme del EPL y del movimiento indígena Quintín Lame, en 1991. Finalmente, otra tipología de participación es la de un **Grupo Internacional de Contacto**, como el que funciona en Filipinas en las conversaciones del Gobierno con la guerrilla del MILF, donde un grupo de varias ONG, formado por el Centro para el Diálogo Humanitario (Ginebra), The Asia Foundation (USA), Muhammadiyah (Indonesia) y Conciliation Resources (Londres), participan en todas las reuniones. Este grupo está integrado también por diplomáticos de Japón, Reino Unido, Turquía y Arabia Saudí.

En definitiva, en las rondas negociadoras puede ser de gran utilidad contar con la figura del testigo, como veedor y fedatario de cuanto ocurre en la mesa de negociación. Aunque no tiene derecho a la palabra en el transcurso de las discusiones, sí está en potestad de expresar después su opinión a las partes, especialmente cuando éstas no se ponen de acuerdo sobre lo que han dicho.

Los DDR en 2011

En los procesos de paz que ha tenido el mundo en los últimos diez años, no siempre se ha producido un programa de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR), aunque sí en la mayoría de los casos. En los procesos seguidos desde 2000, encontramos las excepciones de Irlanda del Norte (donde hubo desarme sin reintegración), y Nepal (entrega de armas sin reintegración). También se da el caso de Afganistán, que sin un acuerdo de paz final, existe un programa de desmovilización.

Entre 2008 y 2011 se han registrado programas de DDR en al menos 22 países (Afganistán, Iraq, Somalia, Sur del Sudán, R. Congo, RD Congo, Comoros, Darfur (Sudán), Ruanda, Guinea-Bissau, Liberia, Colombia, Chad, Uganda, Nigeria, Sri Lanka, R. Centroafricana, Burundi, Costa de Marfil, Nepal y Este del Sudán), que han beneficiado a más de 413.000 excombatientes entre los años 2011 y 2012. Los programas más numerosos son los de la RD Congo y Sur del Sudán.

En el año 2010, el PNUD proporcionó asistencia a 25.000 hombres y a 7.000 mujeres excombatientes en Burundi, Colombia, Costa de Marfil, RD Congo, Kosovo, Nepal, R. Congo, Sudán y Uganda. Preveía empezar ocho programas de DDR, que se esperaba estuvieran operativos en 2011, concretamente en Afganistán, Chad, Comoros, Guinea-Bissau, Iraq, Nigeria, Somalia y Sri Lanka. En los años inmediatamente anteriores contribuyó al DDR en R. Centroafricana, RD Congo, Haití, Indonesia (Aceh), Nepal, Níger, República del Congo, Serbia y Sudán.

Acuerdos de paz

| Acuerdos de paz | | |
|-----------------|-------------------|---------|
| Año | País | DDR |
| 2010 | Chad | SI |
| 2009 | Nigeria (MEND) | SI |
| 2009 | RD Congo (CNDP) | SI |
| 2008 | R. Centroafricana | SI |
| 2008 | Burundi (FNL) | SI |
| 2007 | Costa de Marfil | SI |
| 2006 | Nepal | desarme |
| 2006 | Este del Sudán | SI |
| 2005 | Sudán del Sur | SI |
| 2005 | Irlanda del Norte | desarme |
| 2003 | Indonesia (Aceh) | SI |
| 2002 | Angola | SI |
| 2002 | Sierra Leona | SI |
| 2001 | Afganistán | SI |
| 2000 | Burundi | SI |

Como se ha señalado, el PNUD tenía previsto iniciar en **Afganistán** un nuevo programa de DDR. Entre 2005 y marzo de 2011, el PNUD colaboró igualmente en un programa de Desmantelamiento de Grupos Armados Ilegales (DIAG), con un coste de 116 millones de dólares. Con anterioridad, entre los años 2003 y 2006, funcionó el New Beginning Programme (ANBP), que recibió el apoyo de la UNAMA y del PNUD, así como asistencia económica de Japón, y que permitió desarmar a 63.380 antiguos oficiales y soldados, reintegrar a 53.145 excombatientes y recoger 94.262 armas ligeras y mediadas, además de 12.248 armas pesadas.

El DDR de **Burundi** se llevó a cabo entre 2004 y 2008 para desmovilizar a 78.000 combatientes, de los que 41.000 pertenecían a las Fuerzas Armadas, 15.500 a diferentes grupos armados y 21.400 a dos milicias paramilitares. El coste del programa

fue de 84,4 millones de dólares. En 2009 se inició un nuevo proceso de DDR en el país, para los 8.500 combatientes de las FNL de Agathon Rwaso, el último grupo en firmar los acuerdos de paz. El DDR, gestionado desde el Ministerio de Solidaridad Nacional, debía completarse en 2011 y preveía la integración de 2.100 combatientes en el Ejército, 1.400 en la policía y 5.000 en programas de reintegración, todo ello con el apoyo del Banco Mundial, que ha puesto 22,5 millones de dólares, de los que 1,2 han sido para la desmovilización; 5,1 para la reinserción; 8,4 para la reintegración; 2,6 para los grupos vulnerables y 4,5 para la gestión del programa, que incluía la asistencia a 11.000 adultos *asociados* a las FNL, que primeramente fueron acantonados y después debían retornar a sus comunidades. Para las mujeres (unas 1.200), se puso en marcha un programa especial por el que se les concedía microcréditos a través de 60 instituciones locales, especialmente para tareas agrícolas.

En **Colombia**, resultado de la desmovilización de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) y de las desmovilizaciones individuales de personas pertenecientes a las guerrillas (con una media de 2.642 personas anuales en el quinquenio 2006-2010), un total de 31.803 personas fueron atendidas en programas de DDR por la Alta Consejería de Reintegración, en el período de agosto de 2010 a julio de 2011; 25.720 recibieron atención educativa y 9.271, formación para

el trabajo. El presupuesto gubernamental para el Programa de Reintegración de los últimos tres años, sin contar la cooperación internacional, ha sido de 78,4 millones de dólares para 2011; 95,4 para 2010 y 94,3 para el año 2009.

En el archipiélago de las **Comoros**, en el año 2011, se llevó a cabo un pequeño programa de DDR destinado a 50 personas, la mitad de las cuales eran fuerzas de la Gendarmería, con el apoyo del PNUD, en el marco del Fondo de Consolidación de la Paz, financiado por la ONU. Se concedieron microcréditos y se puso en marcha un proyecto de reconciliación con las víctimas. En junio de 2010 se inició un primer programa de DDR destinado a 350 personas, entre Fuerzas Armadas y víctimas de la revuelta de 2008, sofocada por la Unión Africana, en el que recogieron muy pocas armas. El objetivo es recoger 400 armas.

A mediados de 2010 empezó la primera fase para la desmovilización de 1.200 combatientes de las Forces Nouvelles en **Costa de Marfil**, un proceso monitoreado por las Naciones Unidas a través de UNOCI, y que supondría la integración de estos combatientes en las Fuerzas Armadas del país. Las elecciones de final de año y la negativa del presidente de aceptar los resultados, con la consiguiente guerra civil, paralizaron los planes del DDR. El nuevo presidente, Alassane Ouattara, tomó posesión de su cargo el 12 de mayo de 2011, y el primero de junio nombró su primer Gobierno, con el líder de las Forces Nouvelles como primer ministro. La UNOCI empezó a mediados de año un programa de recolección de armas y de retorno de los excombatientes a la vida civil, en colaboración con el Programa Nacional para la Reinserción y la Rehabilitación Comunitaria. En agosto de 2011, el Gobierno anunció un plan de desmovilización de 17.000 combatientes, que debería completarse a finales de año. En septiembre, 5.000 de ellos se habían integrado en programas de reinserción, y otros 5.000 se integraron en las Fuerzas Armadas.

En noviembre de 2010, 4.080 combatientes del UFR, UFDB, CDR y UFDD/F depusieron sus armas en el **Chad**. Desde el año 2007, más de 1.000 menores han sido separados de los grupos armados en este país. Las Naciones Unidas tienen previsto planes educativos para ellos, en un esfuerzo de reintegración a sus comunidades, tras un acuerdo firmado en junio de 2011.

En **Guinea-Bissau** hay un programa de reforma del sistema de seguridad destinado a reducir los efectivos de las Fuerzas Armadas, mediante un programa de DDR gestionado por el PNUD y el Fondo de Consolidación de la Paz. Las Naciones Unidas cuentan con una Oficina Integrada de Construcción de Paz en el país (UNIOGBIS).

En **Liberia**, la Organización Internacional de Migraciones (IOM) lanzó en 2010, con apoyo del Gobierno de Alemania, un programa de reintegración para 400 excombatientes, de una duración de ocho meses. Se centró en actividades de agricultura ecológica. Entre 2003 y 2008 Liberia llevó a cabo un extenso programa de DDR, que afectó a 103.000 combatientes y costó 110 millones de dólares.

En **Nepal**, no fue hasta agosto de 2011 cuando los 31.152 maoístas procedieron a la entrega de sus 3.475 armas a un comité multipartito, encargado de supervisar el proceso de paz después del nombramiento de su líder, Baburam Bhattarai, como primer ministro. Los maoístas permanecían acantonados desde el fin del conflicto armado en el año 2006. Hay 1.000 mujeres entre los 3.000 menores-soldado a desmovilizar, que requerirán un tratamiento específico debido a la discriminación que sufren las mujeres por la naturaleza patriarcal de la sociedad nepalí. El Banco Mundial ha apoyado el acantonamiento y el pago a las familias afectadas por la violencia del conflicto, con 52 millones de dólares.

| DDR en 2011 y 2012 | |
|----------------------|---------------|
| País | Beneficiarios |
| Afganistán | n.d. |
| Burundi | 8.500 |
| Chad | 4.080 |
| Colombia | 31.803 |
| Comoros | 50 |
| Costa de Marfil | 17.000 |
| Guinea Bissau | n.d. |
| Iraq | n.d. |
| Liberia | 400 |
| Nepal | 31.152 |
| Nigeria | 20.192 |
| R. Centroafricana | 8.500 |
| R. Congo | 30.000 |
| RD Congo | 150.000 |
| Ruanda | 5.669 |
| Somalia | 60 |
| Sri Lanka | n.d. |
| Sudán (Darfur) | + 1.000 |
| Sudán (Este) | 2.254 |
| Sudán del Sur (2012) | 90.000 |
| Sudán del Sur | 12.525 |
| Uganda | n.d. |
| TOTAL | + 413.185 |

En **Nigeria** existe un programa de reinserción para los 20.192 combatientes del MEND amnistiados en el año 2009. El proceso no se inició hasta mediados de 2010, y finalizó en septiembre de 2011, con un presupuesto de 30 millones de dólares, aportados por las multinacionales del petróleo y del gas. Se entregaron muy pocas armas (2.700) y la reintegración empezó tarde y con muchas deficiencias, lo que generó protestas. La agencia de servicios de la ONU, UNOPS, desarrolló programas de reorientación. Los amnistiados recibieron un pago de 439 dólares antes de la reintegración. A mediados de 2011, 5.000 excombatientes se beneficiaban de programas educativos u ocupacionales. Se concedieron microcréditos. Hubo críticas en el sentido de que se trataba más de un programa de control de armas que de reintegración. Además, la amnistía criminalizó a los beneficiarios y quitó entidad a sus reivindicaciones para mejorar la situación del Delta del Níger. El Programa de Amnistía, que finalizó en septiembre de 2011, forma parte de la oficina del Consejero Especial del presidente para el Delta del Níger.

En la **República Centroafricana** existe un DDR para cinco grupos (APRD, UFR, MLJC, UFDR y FDPC), que suman 8.500 combatientes, con un presupuesto de 27 millones de dólares, gestionado por la Oficina de Apoyo de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz de la RCA. Es un programa de tres años que empezó un año después de firmarse el acuerdo de paz en 2008, con el Diálogo Político Inclusivo. Está supervisado por observadores militares de la CEEAC (Comunidad Económica de Estados de África Central). El Comité de Dirección está compuesto por el Gobierno (el general Sylvestre Yangongo, ministro delegado de la Presidencia de la República, encargado del DDR), los cinco grupos armados, el PNUD, MICOPAX, la BINUCA, el Banco Mundial, Francia y la Comisión Europea, que se reúne quincenalmente. Se han creado catorce comités locales. El acuerdo alcanzado en junio de 2011 entre el Gobierno y el CPJP establecía un proceso de DDR que incluía a los menores soldados de este grupo. Sin embargo, un informe elaborado conjuntamente entre Watchlist International y IDMC señaló que los menores todavía eran muy activos en las milicias de autodefensa locales. El informe afirmaba que existían unos 2.000 menores en estas milicias, cuyo número era superior a los menores existentes en los grupos armados.

En la **R. Congo** existe un programa de DDR para los milicianos Ninja, que está previsto termine en septiembre de 2011. Afecta especialmente a la región de Pool, y cuenta con el apoyo del Banco Mundial. En el año 2009 ya se empezó un programa que benefició a 30.000 excombatientes, incluidos 19.000 desmovilizados, después de la guerra de 1999, que no entraron en una fase de reintegración, 5.000 ninjas y 6.000 miembros de las Fuerzas Armadas. El coste de este programa fue de 24,2 millones de dólares, financiados por el Banco Mundial.

En la **RD Congo**, el Banco Mundial apoya la fase final de un programa de desmovilización y reintegración para 150.000 combatientes, así como de reducción de gastos militares, que finaliza en septiembre de 2011. El crédito concedido es de 31,3 millones de dólares. Se calcula que existen 45.000 excombatientes en la fase de reinserción. A finales de 2009 se completó una segunda fase de un programa de DDR que se había iniciado a mediados de 2008. La primera fase se inició en el año 2004 y terminó en 2006 con la desmovilización de 300.000 combatientes. Esta segunda fase afectó a 12.820 combatientes del CNDP, y 8.038 se integraron en las Fuerzas Armadas congoleñas. El presupuesto fue de 75 millones de dólares.

En **Ruanda**, el Banco Mundial ha apoyado desde el año 2009, con 19,1 millones de dólares, la desmovilización y reintegración de 5.660 excombatientes, con atención especial sobre las mujeres, menores y heridos. Se han repartido 3.119 kits de reinserción a los dependientes de los excombatientes.

En **Somalia**, el Gobierno Federal de Transición está proporcionando alojamiento y alimentos a unos 60 excombatientes, con un pequeño apoyo logístico de la UNSOR.

En **Sri Lanka**, a pesar de no alcanzarse un acuerdo de paz con los tamiles en el conflicto que vivió el país entre 1972 y 2009, el PNUD puso en marcha en 2009 un programa de DDR que finalizó en 2011, con un presupuesto de 120.000 dólares. Fue implementado por el Ministerio de Rehabilitación y Reformas de la Prisión, y contó con la gestión del PNUD, la OIT y agencias bilaterales, especialmente de EE. UU.

En abril de 2011, más de 1.000 antiguos combatientes de las Fuerzas Armadas y antiguos combatientes de la región de **Darfur (Sudán)** se acogieron a un programa de DDR organizado por la National Sudanese Disarmament, Demobilisation and Reintegration Coordination Unit. La Misión Híbrida de la UA y las NN. UU. en Darfur (UNAMID) han proporcionado asistencia médica y apoyo logístico. En su mandato se incluye el prestar asistencia al establecimiento del programa de desarme, desmovilización y reintegración estipulado en el Acuerdo de Paz de Darfur.

El PNUD ha apoyado la desmovilización de 2.254 excombatientes en la segunda fase del programa de DDR en el **Este del Sudán**, que alcanzó un acuerdo de paz en el año 2006.

En el **Sur del Sudán**, se pretende desmovilizar a 80.000 soldados del SPLA y a 70.000 efectivos de otras fuerzas de seguridad, lo que sumará un total de 150.000 personas, de las cuales unas 90.000 podrían ser desmovilizadas en el año 2012, según William Deng Deng, director de la Comisión de DDR. Para 2011 ya estaba previsto un pequeño programa que afectará a 2.600 excombatientes del nuevo país. El programa está gestionado por la Unidad de DDR de las Naciones Unidas que agrupa al PNUD, UNICEF, el PMA y el FNUP. También recibe el apoyo de la UNMIS (Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en la República de Sudán del Sur). En una fase anterior, resultado del Acuerdo de Paz de 2005, 12.525 excombatientes completaron en 2011 un programa que inicialmente debía afectar a 90.000 combatientes (más otros 90.000 del ejército de Sudán), y que debía costar 55 millones de dólares. El programa no tuvo éxito, en parte por el elevado salario de las fuerzas militares del SPLA (140 dólares mensuales), comparado con los bajos ingresos de la sociedad civil, lo que dificultó el desarme de un ejército sobredimensionado (194.000 efectivos), que absorbe la mitad del presupuesto nacional. El DDR, además, empezó en 2009, con varios años de retraso.

En **Uganda**, el Mulri Country Demobilisation and Reintegration Program (MDRP) financió la Comisión de Amnistía, clausurada en junio de 2007. Un programa posterior de DDR se inició en julio de 2008, con 28.000 beneficiarios del LRA y ADF, y que debía durar hasta 2010. El presupuesto fue de 8,2 millones de dólares. En la actualidad, el PNUD financia el desarme y desarrollo en la región de Karamoja, en el norte del país, y el Banco Mundial ha financiado un programa de desmovilización y reintegración que finalizó en junio de 2011.

La historia del DDR tiene un momento álgido a mitad de la década pasada, especialmente por el importante número de programas que se desarrollaron en el continente africano. Según los datos recopilados por la Escuela de Cultura de Paz, en el año 2007 había programas de DDR para 1,1 millones de excombatientes, de los que 688.390 eran grupos armados de oposición y 421.380 miembros de las Fuerzas Armadas, 757.000 personas se beneficiaban en algunas de las fases del proceso.

Beneficiarios de los programas de DDR en 2007

| | Combatientes | Desmovilizados | Situación |
|------------------|--------------|----------------|-------------------------------|
| Afganistán | 63.380 | 63.380 | Reintegración |
| Angola | 138.000 | 97.114 | Reintegración |
| Burundi | 78.000 | 23.185 | Desmovilización y reinserción |
| Chad | 9.000 | 9.000 | Reintegración |
| Colombia | 31.671 | 31.761 | Reintegración |
| Costa de Marfil | 47.500 | - | Desmovilización |
| Eritrea | 200.000 | 200.000 | Reintegración |
| Haití | 6.000 | 500 | Prospección |
| Indonesia (Aceh) | 5.000 | 6.145 | Reintegración |
| Liberia | 119.000 | 101.495 | Reintegración |
| Nepal | 15.000 | 19.602 | Desmovilización |
| Níger | 3.160 | 3.160 | Reintegración |

| Beneficiarios de los programas de DDR en 2007 | | | |
|--|---------------------|-----------------------|------------------|
| | Combatientes | Desmovilizados | Situación |
| R. Centrafricana | 7.565 | 7.556 | Reintegración |
| RD Congo | 150.000 | 124.059 | Desmovilización |
| Rep. Congo | 30.000 | 17.400 | Reintegración |
| Ruanda | 37.684 | 26.536 | Desmovilización |
| Somalia | 53.000 | 1.266 | Fase piloto |
| Sudán | 100.500 | 8.750 | Desmovilización |
| Uganda | 15.310 | 16.245 | Reintegración |
| TOTAL | 1.109.770 | 757.154 | |

Fuente: Escola de Cultura de Pau, DDR 2008.

(<http://escolapau.uab.cat/img/programas/desarme/ddr005.pdf>)

El programa regional más importante ha sido el de Desmovilización y Reintegración Multi-Países (MRDP), que entre 2002 y 2009 afectó a Angola, Burundi, Ruanda, R. Centrafricana, R. Congo, RD Congo y Uganda, con 360.000 combatientes (54.000 de ellos menores), y con un coste de 500 millones de dólares. Participaron 40 donantes. La continuación de este proyecto ha sido el Programa Transicional de Desmovilización y Reintegración (TDRP), que abarca el período 2009-2012 y se centra en los Grandes Lagos, con un presupuesto aportado por el Banco Mundial de 30,6 millones de dólares, y que está centrado en la seguridad y el desarrollo de la región.

Análisis por países

ÁFRICA

a) África Occidental

SENEGAL (Casamance)

Contexto del conflicto

Descubierta en 1445, Casamance fue la primera colonia portuguesa, hasta que en 1908 fue transferida al control francés como parte de la entonces Federación de Malí, y hasta la independencia de Senegal en 1960. Desde 1982, el **MFDC** (Movimiento de las Fuerzas Democráticas de Casamance) lleva a cabo una rebelión armada a través de su ala militar **Atika**, para lograr la independencia de la región de Casamance, en el sur del país, virtualmente separada del resto por Gambia y único lugar del Senegal donde queda una zona de selva tropical con grandes árboles, ríos y naturaleza salvaje. Con 3,5 millones de habitantes, Casamance es uno de los centros turísticos más importantes de Senegal, por lo que en algunos momentos el turismo ha sido objetivo de las acciones del MFDC. El subsuelo de esta región es rico en petróleo *off shore*. Es también una zona muy rica en arroz y anacardos. La rebelión está dirigida por gente que, en buena parte, es de la etnia diola, minoritaria frente a la wolof, que ostenta el Gobierno. Los diola también están presentes en Guinea Bissau y Gambia, lo que explica los apoyos que obtienen desde estos dos países, según la coyuntura y la conformación de las disidencias en el seno del MFDC. Los diola, pueblo de agricultores, fundaron un reino que se llamaba Gabu a inicios del siglo XVIII. Se sienten marginados económica y políticamente por el poder central, que desprecia a las otras minorías y viven de manera conflictiva la colonización de la gente procedente del norte del país. Las principales lenguas de Casamance son el diola y el creole portugués. EEUU y Francia apoyan a Dakar para derrotar al MFDC. El conflicto se ha regionalizado y afecta a Guinea-Bissau y Gambia, lo que provoca el éxodo de miles de personas. El líder histórico del MFDC fue el abad August Diamacaoune, fallecido en 2007, que en varias ocasiones (1992, 1995 y 1998) hizo propuestas de alto al fuego, pero las conversaciones de paz entre el MFDC y el Gobierno se pospusieron varias veces por numerosas razones (enfrentamientos, desacuerdo sobre el lugar o los facilitadores, etc.). La Iglesia ha jugado un rol muy importante en esta región, que tiene unas estructuras sociorreligiosas muy particulares. El conflicto ha provocado unos 3.000 muertos. El MFDC tiene representantes en Suiza, Portugal, Francia y Gambia. Las dos facciones que en la actualidad mantienen abierto el conflicto, la del frente norte (liderada por Salif Sadio) y la del frente sur (liderada por Cesar Atoute Badiate), se sustentan por el contrabando de anacardos y otros productos naturales, lo que da una dimensión más económica que política a la resolución del conflicto.

Evolución del proceso de paz

En 1982, el MFDC inició una rebelión armada y las autoridades senegalesas detuvieron a Diamacaoune, líder del grupo. Casi una década después, en 1991, el Gobierno tomó una iniciativa de conciliación y liberó a muchos prisioneros. Se produjo un primer alto al fuego, acordado en Guinea-Bissau y firmado por Sidi Bajdi, entonces jefe del Estado Mayor del movimiento. Al salir de prisión, Diamacaoune calificó de nulo el acuerdo, pero un año después propuso un nuevo alto al fuego. En aquel año, 1992, se produjo una primera escisión en el MFDC, entre el Frente Norte de Sidi Badji y el Frente Sur de Diamacaoune. En 1995, Diamacaoune propuso un nuevo alto al fuego y el Gobierno creó una Comisión Nacional de Investigación para la Paz, dirigida por el antiguo ministro de Exteriores, Assane Seck, que intentó llevar a cabo

| | |
|----------------------------------|--|
| Población: | Senegal: 12,8 millones, Casamance: 3,5 millones |
| Superficie: | Senegal: 197.000 Km ² ; Casamance: 32.350 Km ² |
| IDH: | Senegal: 155 (de 187) |
| PIB: | Senegal: 13.100 millones \$ |
| Renta por habitante: | Senegal: 1.040 \$ |
| Muertos por el conflicto: | 3.000 |
| Desplazados: | entre 10.000 y 40.000 |
| Actores armados: | facciones del MFDC |
| Facilitaciones: | Enviado Presidencial, P. Goudiaby Atepa, M. Jacques Diop, Iglesia, Consejo de Ancianos, Cardenal Sarr |

varios diálogos, que fracasaron por la exigencia de Diamacoune de hacerlos en Europa. En 1997 Diamacoune obtuvo la libertad y, al año siguiente, propuso un nuevo alto al fuego. **En 1999 se produjo un encuentro histórico en la capital gambiana entre el presidente del Senegal, A. Diouf, y el abad Diamacoune, iniciándose el llamado «proceso de Banjul», que culminó con un alto al fuego.** En enero de 2000 se celebraron elecciones, en las que resultó vencedor A. Wade, que cambió la estrategia de negociación, prescindiendo de la mediación gambiana y concediendo toda la responsabilidad a un equipo ministerial. También se realizaron elecciones en Guinea-Bissau y el nuevo presidente expulsó a los combatientes del MFDC. Poco después, se produjo una escalada de la tensión entre Senegal y Guinea-Bissau. En noviembre, el Gobierno presentó un texto para retomar las negociaciones, pero sin éxito, debido a la tensión existente con Guinea-Bissau, la división interna en el MFDC, las masacres producidas por este grupo y las rivalidades entre los negociadores gubernamentales.

En enero de 2001, el ejército de Guinea-Bissau mató a 30 miembros del MFDC. Dos meses después, este grupo llegó, finalmente, a un **primer acuerdo de paz** con el Gobierno senegalés, aunque Diamacoune reconoció que no tenía el control sobre algunos sectores disidentes. No obstante, se llegó a un acuerdo sobre la liberación de prisioneros, el retorno de los refugiados, el desminado, la libertad de movimientos de personas y bienes, así como la reintegración de combatientes. En mayo, sin embargo, se reanudaron los enfrentamientos y Guinea-Bissau bombardeó posiciones del MFDC situadas en la frontera. En agosto, el MFDC acordó en Gambia reanudar las conversaciones de paz con el Gobierno, pero un sector del grupo rechazó el acuerdo. También se produjeron cambios en el liderazgo del MFDC: Diamacoune pasó a ser presidente de honor y Jean-Marie F. Biagui resultó elegido secretario general del movimiento, aunque en noviembre, éste fue sustituido por Sidi Badji. Poco antes, en septiembre del mismo año, Diamacoune fue recibido en audiencia por el presidente senegalés. En mayo de 2003, tras un nuevo período de enfrentamientos, Diamacoune se reunió con el presidente senegalés y se mostró dispuesto a rebajar sus demandas independentistas a cambio de una mayor inversión del Gobierno en Casamance. A los pocos días, murió S. Badji, uno de los líderes del MFDC más reacios a la negociación. En septiembre de 2004 se produjo un nuevo cambio en la cúpula del MFDC, lo que puso en evidencia las fuertes divisiones existentes en el grupo y J.M. François Biagui (residente en Francia) fue elegido presidente de la organización, representando a la facción más moderada del grupo y siendo partidario de transformar el MFDC en un partido político capaz de presentarse a las elecciones de 2007. **A finales de diciembre de 2004, finalmente,**

el Gobierno y el MFDC firmaron en la localidad de Ziguinchor un Acuerdo General de Paz, que ponía fin teórico a 22 años de conflicto. El acuerdo fue firmado por el ministro del Interior y el fundador del MFDC, A. Diamacoune, y contemplaba el fin del uso de la violencia, una amnistía para los miembros del grupo y su integración voluntaria en las fuerzas de seguridad del país, el inicio de un proceso de desminado, el retorno de miles de personas desplazadas y refugiadas, y la reconstrucción de la región de Casamance. Se previó crear un Comité Mixto de supervisión del alto al fuego y la asistencia del CICR para la desmovilización de los combatientes. En febrero de 2005, se realizó en la ciudad senegalesa de Foundiougne un encuentro con gran parte de los actores del conflicto, incluidos los miembros del MFDC, J.M.F. Biagui, A. Badji y el hermano del líder histórico, el abad Diamacoune. El presidente del Congreso de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (CRAES), M. Jacques Diop, obtuvo el compromiso de todos los participantes de participar en una nueva reunión que permitiera avanzar en la consolidación del proceso de paz. El segundo encuentro, sin embargo, no llegó a realizarse y, a pesar de la firma del acuerdo con el sector mayoritario del grupo, los sectores disidentes del MFDC, liderados por Salif Sadio, continuaron realizando operaciones militares, que permanecen hasta el presente. En una entrevista realizada en octubre de 2005, S. Sadio reclamó la independencia de Casamance, la salida de los senegaleses de la región y la realización de negociaciones en Europa (preferiblemente en Francia, Portugal o Inglaterra, pero no en Gambia o Guinea-Bissau).

Es de destacar que en los últimos años varias organizaciones hayan actuado como facilitadoras en las diversas etapas del proceso de paz. Además de la Iglesia, que ha sido muy activa en apoyar el proceso durante el período 1992-2000, sobre todo desde la diócesis de Ziguinchor, que creó un Comité para la Paz en Casamance, (aunque con posterioridad el Estado redujo su margen de actuación), también han jugado un papel destacado como intermediarios en el conflicto el Colectivo de Cuadros de Casamance, presidido por el arquitecto Pierre Goudiaby Atepa, consejero del presidente Wade, que en diciembre de 2005 participó en San Domingo (municipio de Guinea-Bissau fronterizo con Casamance) en una reunión del MFDC a la que asistió Diamacoune, pero no S. Sadio, y cuyo propósito era unificar las diferentes corrientes del grupo para entrar en un proceso de negociación. Dicho comité realizó propuestas muy concretas para la recuperación socioeconómica de la zona. También es de señalar la actividad mediadora realizada por Mbaye Jacques Diop, presidente del CRAES, que actúa como interlocutor del presidente de la República en este tema y es considerado como el facilitador oficial en el proceso.

En febrero de 2006, algunos medios africanos se hicieron eco de una supuesta decisión del líder militar del Frente Norte del MFDC, S. Sadio, de aceptar una negociación con el Gobierno, en contra de la opinión de otros líderes, como I. Magne Diéme y C. Atoute Badiate. Sin embargo, la realidad fue que en el mes de marzo se intensificaron los combates de la facción de S. Sadio en la frontera entre Senegal y Guinea-Bissau, lugar donde A. Sadio tiene sus campamentos, lo que obligó a que intervinieran las fuerzas militares de este último país. Ante el agravamiento de la situación, el presidente de Gambia, Y. Jammeh, reafirmó su disponibilidad para consolidar el proceso de paz, con el apoyo de presidente del CRAES. El logro de un acuerdo, sin embargo, se vio de nuevo dificultado por las constantes divisiones y los enfrentamientos entre las facciones del MFDC, especialmente entre S. Sadio y I. Magne Diéme, líder del Frente Norte y aliado con el mando militar C. Atoute Badiate, que finalmente acabó apoyando a las FFAA de Guinea-Bissau en su lucha contra S. Sadio, al que algunas fuentes acusaban de recibir apoyo económico del Gobierno de Costa de Marfil. Es de destacar, igualmente, que las autoridades gambianas detuvieron a I. Magne Diéme, lo que fue interpretado como un apoyo explícito al grupo de S. Sadio en su lucha contra los miembros del Frente Norte del MFDC. De hecho, y como muestra de la implicación regional del conflicto, cada vez que se producen combates en el norte de Casamance, la población que se refugia en Gambia recibe una propuesta para obtener la nacionalidad gambiana.

A finales de febrero de 2007, el presidente A. Wade, de 80 años de edad, ganó las elecciones presidenciales en la primera vuelta, consiguiendo el 57 % de los sufragios emitidos. La facción del grupo armado secesionista MFDC, liderada por S. Sadio, protagonizó diversos ataques en la zona norte de Casamance desde el inicio de la campaña electoral. Durante el primer trimestre continuaron produciéndose enfrentamientos entre las tropas de las FFAA y miembros disidentes del MFDC, aunque sorprendió que una de las facciones atacadas por las FFAA fuera la dirigida por C. Badiate, que en el mes de marzo cooperó con el ejército de Guinea-Bissau para expulsar a la facción de S. Sadio de su territorio, por lo que **las fuerzas de Badiate dieron por concluido el acuerdo de paz que tenían con el Gobierno**. Es de señalar que a principios de año murió en París el máximo dirigente del MFDC, A. Diamacoune Senghor, que firmó los acuerdos de paz con el Gobierno en 2004, después de combatirlo durante 22 años para lograr la autodeterminación de la región de Casamance. A pesar de que continuaron algunos enfrentamientos con las diferentes facciones del MFDC que rechazaron los acuerdos de paz, en el segundo trimestre del año el secretario general de dicho movimiento, Jean-Marie Bangui, se mostró a favor de que dicho grupo encontrara

representación dentro de la Asamblea Nacional y del Senado y dio el visto bueno a la incorporación de una de sus militantes, Mariama Sané Guigoz, al Partido Demócrata de Senegal, en el poder y que ganó las elecciones legislativas del mes de junio, aunque con una tasa de participación inferior al 40 %. A principios de octubre, el presidente, Abdoulaye Wade, envió una delegación a Gambia para que se reuniera con su homólogo, Yahya Jammeh, con la finalidad de discutir sobre la liberación de 21 miembros de las facciones norte e interior del grupo armado secesionista MFDC que se encontraban en cárceles gambianas. A finales de diciembre murió asesinado el enviado presidencial para el proceso de paz, Samsidine Dino Némo Aïdara. El presidente del país anunció que ello no afectaría al proceso que se estaba llevando a cabo. En octubre de 2009, el presidente de la vecina Gambia, Yahya Jammeh, llamó a las partes contendientes a establecer un alto el fuego inmediato, enfatizando que el conflicto en Casamance no sería resuelto por medios militares sino a través del diálogo.

A finales de abril de 2010, el primer ministro Souleymane Ndene Ndiaye afirmó que el Gobierno estaba preparado para recibir a los líderes del grupo armado MFDC y reiniciar las negociaciones de paz, y fijó como condición que las reuniones se celebraran en Senegal. Con estas declaraciones Ndiaye respondió a la petición del líder de la facción del frente sur del MFDC, Cesar Atoute Badiate, que está enfrentado a la facción de Salif Sadio (frente norte), y que también se mostró dispuesto a encontrar una solución al conflicto de Casamance. Sin embargo, Badiate categorizó la situación de la región como un problema internacional y solicitó que las negociaciones se celebraran en un país neutral. Diversos analistas apuntaron la necesidad de que las facciones de Sadio y Badiate entraran en un diálogo interno, como paso necesario para un proceso de paz. Ambos mostraron su disposición a mantener conversaciones de paz. En junio se produjo una escisión en el brazo armado del MFDC, Attika, de la mano de Ousmane Gnantang Diatta, que se presentó como nuevo jefe del grupo en sustitución de César Atoute Badiate, quien se manifestó partidario de la unidad para llevar a cabo unas negociaciones sinceras en un país neutral. En agosto, falleció el obispo de Ziguinchor, Mr. Maixent Coly, que ejerció de mediador en el conflicto desde 2001. Los medios locales informaron de que en julio se habían producido enfrentamientos entre diferentes facciones del MFDC. La proclamación de Ousman Gnantang Diatta como jefe del Estado Mayor y de Nkrumah Sané como secretario general del movimiento, reemplazando a Jean Marie François Biagui, fueron las causantes del incremento de la tensión entre las facciones. En noviembre, el brazo político del MFDC estableció dos precondiciones para restablecer las negociaciones con el Gobierno: la suspensión de la orden de arresto que pesaba

sobre sus líderes, Nkrumah Sané y Salif Sadio, y la celebración de las reuniones fuera del país. El MFDC subrayó que su apertura a la negociación no estaba ligada a la fuerte presión del ejército sobre su brazo armado, conocido también como Atika.

El proceso de paz en 2011

La Conferencia Nacional presentó en febrero al presidente senegalés un plan de paz para Casamance. La propuesta constaba de dos fases: la creación de un grupo de contacto nacional y la puesta en marcha de una comisión nacional para supervisar las negociaciones. El grupo de contacto deberá estar compuesto por un representante del presidente, dos representantes del Gobierno (uno del Ministerio del Interior y otro del Ministerio de las Fuerzas Armadas), un representante del Parlamento, otro del partido presidencial y, por último, uno de la oposición. Además, el grupo deberá estar integrado por un representante de la plataforma de jóvenes de Casamance, otro de los empresarios y un representante de las organizaciones de base de la región. El grupo tendrá como mandato el establecimiento de los contactos necesarios con las alas civiles y militares del MFDC y los notables de Casamance para el establecimiento de un alto el fuego. De esta manera, redactará junto con las partes interesadas una hoja de ruta para las negociaciones de paz. En este sentido, deberá comprender la designación de los negociadores, los temas a tratar y las garantías para el acuerdo. El trabajo del grupo de contacto concluirá con el inicio de las negociaciones directas entre las partes. La comisión nacional de supervisión iniciará entonces su trabajo, facilitará el diálogo, ofrecerá propuestas para desencallar y asegurará el cumplimiento de los acuerdos alcanzados entre las partes. La propuesta fue presentada por el presidente de la Conferencia Nacional, Amadou Matar Mbow, y por su vicepresidente, Mansour Kama, que preside la comisión especial para Casamance dentro de este organismo. La Conferencia Nacional es un espacio de debate en el que participan representantes de los diferentes partidos políticos así como de la

sociedad civil, en un intento de dar respuesta a lo que consideran cuestiones de Estado, ofreciendo propuestas para su solución. Por otra parte, el Comité Regional de Solidaridad de las Mujeres por la Paz en Casamance, Usoforal, presentó en el Forum de Dakar su plan de acción para la paz, en el que exigía al Estado y al MFDC que retomaran las negociaciones.

En agosto, el presidente de Senegal, Abdoulaye Wade, se reunió con su homólogo gambiano, Yahya Jammeh, en Banjul y le pidió ayuda para poner fin al conflicto en Casamance. En este sentido, el dirigente pidió a Jammeh que no permitiera que los disidentes de la provincia meridional se exiliaran en su territorio. Jammeh aseguró su colaboración y señaló que resolver la crisis de Casamance estaba en el interés de ambos países.

En noviembre, al menos diez personas murieron en un ataque armado en Diagon, a 30 km de la capital de Casamance, Ziguinchor. El Ejército acusó al MFDC de ser los perpetradores de la violencia. Sin embargo, el secretario general del movimiento, Jean-Marie François Biagui, condenó el ataque y señaló que se producía solo un día después de que el grupo llamara de nuevo a la **celebración de un proceso de paz en Casamance**. Biagui anunció en diciembre, durante un encuentro celebrado en Casamance, la intención de su movimiento de convertirse en partido político y proponer el desarrollo de un sistema federal en Senegal, renunciando a sus reivindicaciones independentistas. El partido recibiría el nombre de Movimiento para el Federalismo y la Democracia Constitucional, manteniendo así las siglas de la formación, MFDC. Biagui esperaba poder participar bajo estas siglas en las elecciones presidenciales. El dirigente invitó a las autoridades a reactivar el proceso de Banjul, que logró conquistar los acuerdos de paz de 1999 con el MFDC con la implicación de Gambia y Guinea-Bissau. Sin embargo, el jefe militar del MFDC, César Atout Badiate emitió un comunicado posterior en el que se oponía a la celebración de dicho encuentro y a las propuestas de Biagui, señalando que este había sido relevado de sus funciones en 2004.

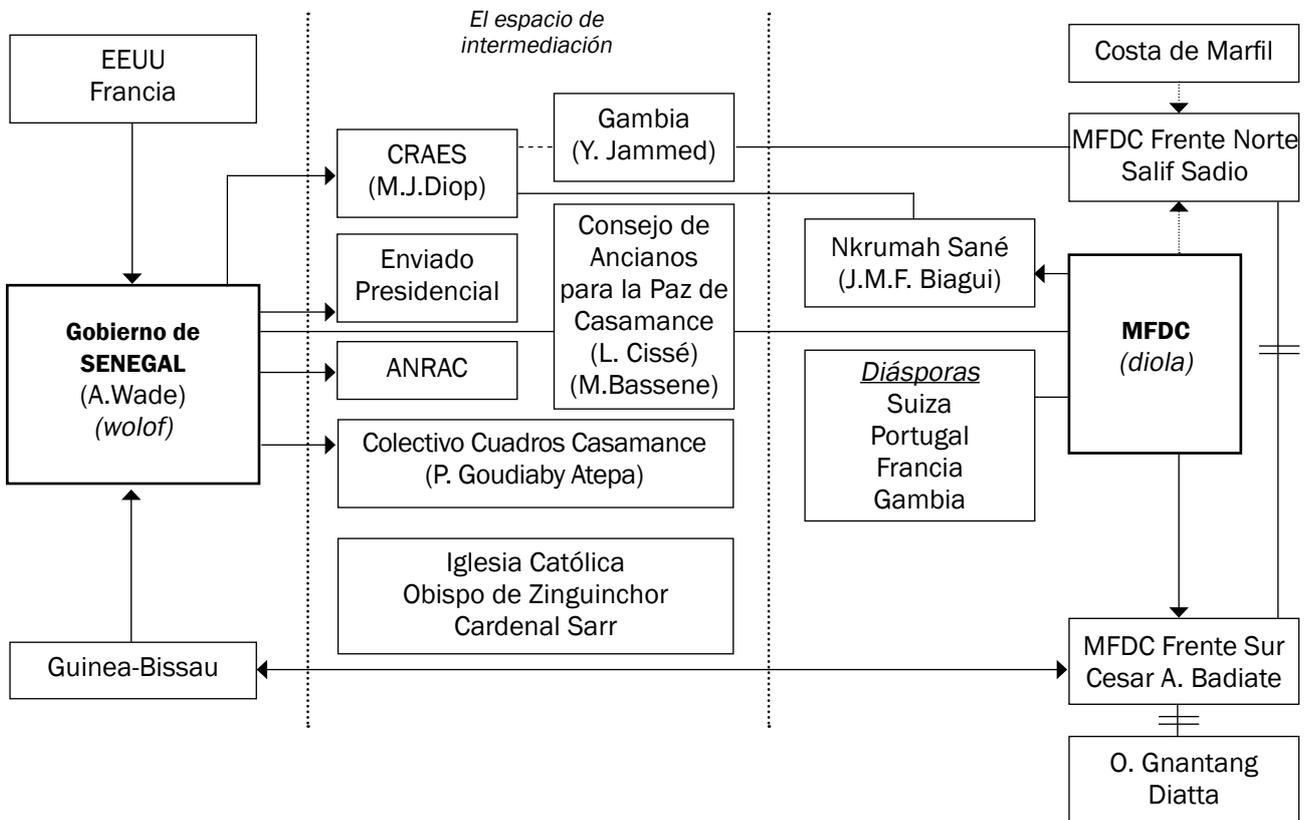
Hechos más significativos del año

- La Conferencia Nacional presentó en febrero al presidente senegalés un plan de paz para Casamance.
- El secretario general del MFDC anunció la intención de su movimiento de convertirse en partido político y proponer el desarrollo de un sistema federal.

Webs de interés

- Africa Time (www.africatime.com/senegal)
- Afrol News (www.afrol.com)
- Assises (www.assises-senegal.info)
- Banco Mundial (www-wds.worldbank.org/external)
- Gobierno (www.gouv.sn)
- Le Soleil (www.lesoleil.sn)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Seneweb (www.seneweb.com)
- www.homeviewsenegal.sn

Principales actores del proceso:



Población:

Etiopía (84,7 millones);

Ogadén (4,3 millones)

Superficie:Etiopía (1.104.000 Km²);Ogadén (179.000 Km²)**IDH:**

Etiopía: 174 (de 187)

PIB:

Etiopía: 27.200 millones \$

Renta por habitante:

Etiopía: 330 \$

Personas desplazadas:

650.000

Muertos por el conflicto:

+ de 1.000 en 2007

Actores armados:

UWSLF, ONLF

Facilitaciones: --

b) Cuerno de África

ETIOPÍA (Ogadén)

Contexto del conflicto

La región de Ogadén forma parte de lo que se denomina región somalí en Etiopía, con una extensión de unos 179.000 Km² repartidos entre Etiopía y Somalia, así como una parte de Kenia y Yibuti. La región fue incorporada a Etiopía a finales del siglo XIX. A finales de los setenta, Etiopía y Somalia se enfrentaron militarmente por el control de esta región, que finalizó en 1978 con el régimen somalí muy debilitado. El pueblo ogadeni/somalí practica un islam tolerante.

El **Ogaden National Liberation Front (ONLF)** lucha desde 1984 por la independencia o la autonomía de la región de Ogadén, zona desértica lindante con Somalia. Formó parte del Gobierno de transición durante los años 1991-1995, después del régimen comunista, pero se retiró de dicho Gobierno para luchar por la independencia de lo que considera el pueblo ogadeni. Tiene una importante diáspora en Estados Unidos (con numerosas organizaciones civiles por la paz), Suiza, Canadá y Países Bajos. Reivindica la independencia del pueblo ogadeni/somalí, grupo étnico formado por unos 27 millones de personas. En 1994, el ONLF hizo un llamamiento para realizar un referéndum de autodeterminación para Ogadén, iniciativa que recibió una ofensiva militar de gran envergadura por parte del Gobierno etíope. Ante ello, los «elders» (ancianos) de la región pidieron al Gobierno que realizara un proceso de diálogo para resolver el conflicto. En el año 2007, el ONLF lanzó ataques contra instalaciones petroleras y gasistas chinas (China Petroleum Chemical Corporation) que operan en la región de Ogadén, donde también trabaja la compañía malaya Petronas.

El **Western Somali Liberation Front (WSLF)** es un grupo rebelde que ha luchado en el este de Etiopía para crear un Estado independiente. Jugó un importante papel en la guerra de Ogadén de 1977-78.

Antecedentes del proceso de paz

A principios de 1995, pocos meses después de haber rechazado el diálogo ofrecido por los «elders» de la región, el Gobierno etíope preparó una reunión para negociar con el ONLF, sin que tuviera ningún resultado. A finales de 1998, ambas partes mantuvieron encuentros secretos para encontrar una solución, pero las reuniones finalizaron cuando el ONLF pidió que en las negociaciones participara una instancia como testigo. El Gobierno, además, mató a uno de los negociadores y capturó a otro, que murió en prisión. En 2005, varios líderes tradicionales y religiosos lanzaron una propuesta de paz que incluía una negociación directa entre el ONLF y el Gobierno, aspecto que fue aceptado inicialmente. El ONLF exigió también que las negociaciones se realizaran en un país neutral, insinuando de forma clara que Estados Unidos podría jugar ese rol. En abril de 2007 se produjo la liberación de los trabajadores chinos secuestrados por el ONLF, bajo los auspicios del CICR, organización que fue expulsada de la zona en el mes de agosto. Después de la liberación de los secuestrados, el ONLF hizo un llamamiento para una mediación internacional que ayudara a abrir negociaciones con el Gobierno etíope. A principios de septiembre, el ONLF instó a la misión de las Naciones Unidas que se había desplazado a la región para analizar la situación humanitaria en la zona en conflicto y las necesidades de protección de la población civil, para que investigara lo que los rebeldes consideraban genocidio y

crímenes de guerra por parte del ejército etíope. El ONLF, no obstante, criticó que la misión sólo había visitado las zonas de la región permitidas por el Gobierno. Con todo, el ONLF anunció el cese temporal de todas las operaciones militares contra el ejército durante el despliegue de la misión de las Naciones Unidas. Semanas después, esta organización manifestó su preocupación ante el creciente empeoramiento de la situación humanitaria y de los derechos humanos en la región etíope de Ogadén, que podría afectar a 1,8 millones de personas si no se tomaban las medidas necesarias y el Gobierno etíope no permitía el acceso de las organizaciones humanitarias.

A finales de septiembre de 2008, numerosas agencias de las Naciones Unidas afirmaron que la región estaba sufriendo una grave crisis humanitaria. El ONLF hizo un llamamiento al Consejo de Seguridad de la ONU para el establecimiento de un corredor humanitario internacional que permitiera suministrar ayuda humanitaria a la población de la región afectada por la crisis. En 2009, el ONLF, tras un ataque de las Fuerzas Armadas etíopes que causó la muerte de decenas de civiles, solicitó a las Naciones Unidas el envío de una misión de investigación a la zona para que determinara los hechos y para que asistiera a la población afectada. El grupo también instó a la petrolera malasia Petronas a poner en marcha medidas de responsabilidad corporativa y a mantenerse fuera de la región mientras la población de la zona sufriera las consecuencias del conflicto, y le instó a que intentara jugar un papel constructivo en la resolución del conflicto para poder llevar a cabo sus intereses económicos en un marco donde la presencia de la compañía fuera bien acogida. A mediados de octubre, el líder del ONLF, Mohamed Omar Osman, aseguró que la región era una causa árabe-islámica olvidada y que el territorio, que Etiopía considera como su provincia, era en realidad una zona ocupada. En declaraciones a la prensa, el dirigente negó que su agrupación recibiera fondos de los Estados árabes para prevenir que Etiopía perforara la zona de Ogadén en busca de recursos de petróleo y gas.

En abril de 2010, el grupo armado United Western Somali Liberation Front (UWSLF), brazo de la antigua Al-Itihaad Al-Islami (AIAI), que operaba en la región etíope de Ogadén, acordó entregar las armas al Gobierno etíope y volver a la legalidad después de décadas de guerra de guerrillas. El grupo operaba desde Somalia y tenía vinculaciones con Eritrea. A principios de agosto, el líder del grupo, Sheik Abdurahim Mohammed Hussein, firmó el acuerdo de paz en Adís Abeba, por lo que se procedió a una amnistía para los miembros del grupo, rival del ONLF. **El UWSLF firmó un acuerdo de paz con el Gobierno etíope en Adís Abeba el 29 de julio.** El acuerdo, firmado por el líder del grupo, Sheikh Abdurahim Mohammed Hussein, y por altos cargos del Gobierno,

en presencia de diplomáticos y oficiales de la UA y de las Naciones Unidas, supuso la concesión previa de una amnistía para los miembros del grupo y la puesta en marcha de proyectos de desarrollo en la zona de Ogadén. Sheikh realizó un llamamiento a otros grupos rebeldes para que se comprometieran con las iniciativas de paz. El UWSLF es rival del ONLF, la principal insurgencia en la región. El grupo armado ONLF calificó de basura el acuerdo alcanzado y consideró que no tenía impacto sobre el terreno y que representaba un intento del régimen y de sus representantes de promover la idea de que un proceso de paz inexistente estaba en marcha en Ogadén. El ONLF afirmó que el UWSLF no tenía base de apoyo en Ogadén y reiteró que cualquier aproximación entre la población de Ogadén y el Gobierno etíope debería contar con una mediación internacional y celebrarse en un lugar neutral.

En octubre, **una parte del ONLF alcanzó un acuerdo de paz con el Gobierno** que puso fin a la lucha armada que había llevado a cabo desde hacía décadas en la región de Ogadén. El acuerdo fue firmado por el ministro de Asuntos Federales, Shirefaw Teklemariam, y el jefe de esta facción, Salahdin Abdurrahman Maow. El primer ministro etíope, posteriormente, realizó una ceremonia de recepción de los líderes del ONLF. El acuerdo estableció una amnistía para los miembros del grupo encarcelados y la conversión del grupo en partido político. Sin embargo, una parte del ONLF, liderado por Mohamen Omar Osman, continuó la lucha armada y ambas facciones se consideraron el principal núcleo del ONLF, por lo que acusaban a la otra parte de ser insignificante. En noviembre, las autoridades etíopes liberaron un número indeterminado de rebeldes del ONLF, siguiendo el acuerdo de paz alcanzado en octubre con la facción de dicho grupo.

El proceso de paz en 2011

Tras celebrarse la quinta sesión plenaria del Comité Central del **ONLF**, entre el 25 de diciembre de 2010 y el 1 de enero de 2011, el grupo (la parte del mismo que no negoció un acuerdo de paz con el Gobierno en octubre de 2010) se reafirmó en la lucha armada contra el Gobierno etíope, animó a fortalecer las relaciones con los países y pueblos que apoyan la causa del pueblo ogadeni y manifestó, no obstante, su **compromiso por una salida negociada al conflicto a través de un proceso de mediación internacional.** Sin embargo, esta facción del ONLF teme que, en la situación actual, el Gobierno utilice esta postura de forma táctica para no celebrar negociaciones genuinas. Mientras, el Gobierno liberó a unos 402 líderes y miembros del ONLF, en conformidad con el acuerdo alcanzado en octubre de 2010 con la facción del ONLF liderada por Salahdin

Abdurrahman. El ONLF condenó en agosto el acuerdo alcanzado entre China, Etiopía y la región de Somalilandia concerniente a la construcción de una refinería en el puerto de Berbera, un gasoducto y un oleoducto desde la región de Ogadén hasta

Berbera y una carretera que cruce el territorio de Ogadén. En su opinión, este acuerdo constituía un acto de guerra contra el pueblo de Ogadén y el ONLF se reservaba el derecho a actuar contra los promotores de este acuerdo.

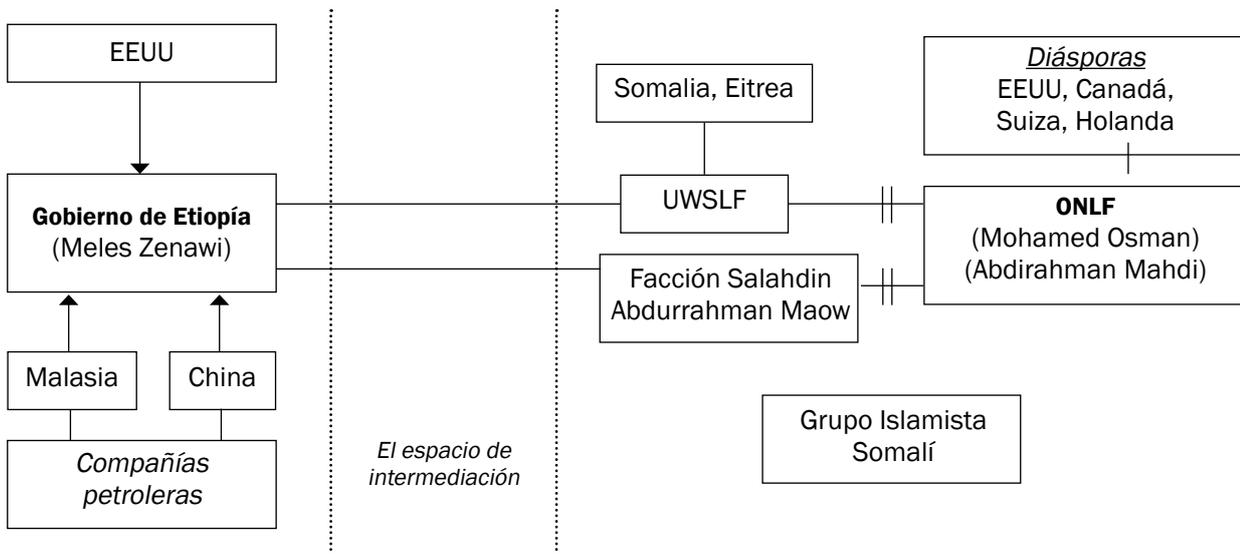
Hechos más significativos del año

- EL ONLF manifestó su compromiso por una salida negociada al conflicto a través de un proceso de mediación internacional.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa.com (allafrica.com)
- Etiopan News Agency (www.ena.gov.et)
- Ogaden Human Rights Committee (www.ogadenrights.org)
- Ogaden News (222.ogadennews.com)
- Ogaden Online (www.ogaden.com)
- Ogaden Voices for Peace (www.ogadenvoice.org)
- ONLF (www.onlf.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso:



SOMALIA

Contexto del conflicto

Somalia es un país con homogeneidad étnica, lingüística y religiosa, pero dividido en cinco grandes clanes que, a su vez, están divididos en subclanes. En 1969, el general Siad Barre dio un golpe de Estado y estableció un régimen de dictadura que se prolongó hasta su derrocamiento en 1991, después de tres años de conflicto armado interno. La coalición de grupos opositores que lo derrocó inició una lucha armada para conseguir el poder, lo que produjo la total destrucción del país y la muerte de centenares de miles de personas desde 1991. Esa situación animó a una intervención de los EEUU (Operación *Restore Hope*) y al establecimiento de una misión de las Naciones Unidas (UNOSOM) en 1992, que fracasó y salió del país tres años más tarde. A pesar de estos precedentes, en 2002, el secretario general de la ONU recomendó el establecimiento de una misión de mantenimiento de la paz, sobre la base de las propuestas de las comunidades y que estuviera centrada en las tareas de desarme y desmovilización. Algunas regiones del país se han autoindependizado o han acordado cierto grado de autonomía (Somalilandia y Puntlandia).

Antecedentes del proceso de paz

En la primavera del año 2000, el nuevo presidente de Yibuti y, a la vez, presidente de la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo, IGAD (organismo regional integrado por Sudán, Eritrea, Etiopía, Yibuti, Somalia, Kenia y Uganda), organizó en la ciudad de Arta, Yibuti, una conferencia de reconciliación y escogió una Asamblea Nacional de Transición, a pesar de la ausencia de numerosos jefes de clanes. En enero de 2001 se creó el Gobierno Nacional de Transición (GNT), que tampoco obtuvo el apoyo de todos los grupos y que sólo controlaba una parte del país y de la capital. A finales de aquel año tuvo lugar en Kenia un nuevo proceso de paz, con una ronda de conversaciones entre el GNT y las facciones que se oponían, lo que dio lugar a un primer acuerdo. A finales de 2002, finalmente, se celebraron en Eldoret (Kenia) unas rondas de conversaciones de paz bajo los auspicios de la IGAD, en las que se llegó a un acuerdo de cese de hostilidades y se inició un proceso de negociación sobre diferentes temas.

Durante el año 2004 se estableció el Parlamento Federal de Transición, que eligió como nuevo presidente del país a Abdullah Yusuf Ahmed (hasta entonces líder de la autoproclamada región autónoma de Puntlandia). Éste, a su vez, nombró un nuevo primer ministro, que se encargó de formar un nuevo Gobierno para el país, en el que participaban los principales «señores de la guerra» de Somalia. Lo que parecía la lenta normalización de Somalia tuvo su primera expresión a principios de enero de 2006, cuando un grupo de líderes políticos que representaban la facción del GFT con base en Mogadiscio aceptó el acuerdo de reconciliación entre las dos facciones, que ya se había alcanzado en Aden (Yemen), bajo la facilitación de este último país. Por otro lado, siete países de la región acordaron desplegar una fuerza de paz en Somalia, bajo la responsabilidad de la IGAD y de la UA. En marzo de 2006, el proceso sufrió un serio revés a causa de las luchas que llevaron a cabo varias milicias de la capital, hasta el punto de que quedó colapsado en el mes de mayo debido a los enfrentamientos entre esos grupos, reunidos en la Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (ARPCT), que recibían apoyo de EEUU, y la Unión de Tribunales Islámicos (UTI), que consiguió hacerse con el control de las principales ciudades, incluida la capital. Posteriormente, delegaciones del GFT y de la UTI se reunieron en la capital de Sudán para iniciar diálogos de reconciliación, bajo los auspicios de la Liga Árabe, con los que se llegó a un acuerdo de siete puntos. El acuerdo

Población:

9,6 millones de habitantes

Superficie:638.000 Km²**IDH:****PIB:****Renta por habitante:****Personas desplazadas:**

+ 1 millón

Personas refugiadas:

400.000

Muertos por el conflicto:

centenares de miles; 21.000 desde 2007.

Actores armados:

Al Shabab, disidencias ARS

Facilitaciones:

IGAD, Kenia, Grupo

Internacional de Contacto,

Yemen, Libia, Liga Árabe, Arabia

Saudí, Uganda, Yibuti, Etiopía,

ONU (AMISOM)

reconocía la legalidad del GFT y la presencia de la alianza de tribunales islámicos, además, hacía un llamamiento a un diálogo sin precondiciones en el marco de un mutuo reconocimiento. A principios de 2007 se produjo una rápida derrota de las milicias de los tribunales islámicos como consecuencia de la superioridad militar del GFT, que contó con el apoyo aéreo y terrestre etíope.

En los meses de julio y agosto de 2007 se realizó, en las afueras de la capital, la tres veces pospuesta conferencia de paz y reconciliación, con el nombre de National Governance and Reconciliation Commission (NGRC), boicoteada, sin embargo, por los islamistas de la UTI, que exigieron celebrar la conferencia en un país neutral, ya que de lo contrario se legitimaría la ocupación etíope. En un marco paralelo al de la conferencia, unas 400 figuras de la oposición acordaron en Eritrea crear una alianza de oposición al GFT, con el nombre de Alianza para la Liberación de Somalia (ALS), que después pasó a denominarse ARS. A mediados de septiembre, diversos líderes somalíes que formaban parte del GFT, reunidos en Jeddah (Arabia Saudí), bajo la facilitación del rey Abdullah, alcanzaron un acuerdo de reconciliación por el que se comprometían a reemplazar a las tropas etíopes que estaban dando apoyo al GFT, por una misión compuesta por tropas árabes y africanas bajo los auspicios de las Naciones Unidas, que nombró a Ahmedou Ould-Abdallah como nuevo representante especial del secretario general de la ONU para Somalia.

En marzo de 2008, EEUU decidió incluir formalmente al grupo de militantes islamistas Al Shabab en la lista de organizaciones terroristas, para incrementar su presión en lo que Washington definió como el principal vínculo de Al Qaeda en el Cuerno de África. Al Shabab era el ala militante de la UTI. Entre el 31 de mayo y el 9 de junio, el GFT y la ARS se reunieron en Yibuti, con la facilitación de las Naciones Unidas, donde lograron un acuerdo de cese de hostilidades y de cooperación política entre las partes. En septiembre se reanudaron las conversaciones de paz en Yibuti entre el GFT y la facción moderada de la ARS, liderada por Sheikh Sharif Sheikh Ahmed, que derivaron en un acuerdo el 26 de octubre, bajo la mediación de las Naciones Unidas, en el que se establecía el inmediato alto al fuego y el inicio de la retirada de las tropas etíopes. La milicia radical Al Shabab, con sede en Eritrea, anunció, sin embargo, que no respetaría el acuerdo y continuó luchando contra las milicias moderadas de la ARS, con sede en Yibuti. Representantes del GFT y de la ARS se comprometieron a un reparto de poder y a una ampliación del Parlamento como posible vía para alcanzar la paz. En diciembre, la IGAD, por su parte, nombró al anciano ministro keniano, Kipruto Kiowa, como mediador en jefe para el proceso de paz en Somalia, quien se encargaría de coordinar todas las iniciativas en vigor.

A principios de 2009, se celebraron conversaciones de paz entre el GFT y la facción moderada de la ARS en Yibuti, bajo la facilitación de las Naciones Unidas, que estaba intentando conformar un Gobierno en el que participaran todas las partes. A finales de enero, el Parlamento Federal de Transición, que llevaba a cabo sus actividades desde Yibuti, escogió en segunda vuelta como nuevo presidente del GFT al líder de la ARS, el islamista moderado Sheikh Sharif Sheikh Ahmed. El Parlamento Federal de Transición fue reformado para dar cabida a 149 de los más de 275 delegados de la ARS presentes en Yibuti, por lo que el Parlamento se amplió a unos 420 parlamentarios. Esa reforma se realizó intentando respetar la fórmula del «4,5» acordada durante el proceso de paz de Nairobi (celebrado entre 2002 y 2004, que dio lugar al GFT), es decir, una representación ponderada de los cuatro grandes clanes del país y del conjunto de clanes menores. A mediados de año, el GFT ofreció iniciar negociaciones a los grupos islamistas, propuesta que fue desestimada por éstos, que continuaron considerando al GFT como un Gobierno ilegítimo. A principios de noviembre, el grupo armado islamista Al Shabab rechazó la propuesta de diálogo realizada por el primer ministro del GFT, Omar Abdirashid Ali Shamarke, argumentando que no promovería el diálogo con aquellos que no quisieran implementar la Sharia o ley islámica. Días después, persistieron los graves enfrentamientos entre la milicia Al Shabab y su antiguo aliado, Hizbul Islam, en la región de Lower Jubba, en el sur del país. Ambos grupos, antiguos aliados, se enfrentaban desde octubre por diversos motivos, entre los cuales destacaba el control y la gestión del lucrativo puerto de Kismayo, en el sur.

En la segunda quincena de febrero de 2010, **el GFT firmó un acuerdo con el grupo islámico Ahl as-Sunna wal-Jama'a (ASWJ) con el objetivo de crear una alianza con los grupos y facciones opuestas a la presencia de los grupos extremistas en el país**, antes de lanzar una ofensiva nacional contra estos grupos, principalmente Al Shabab. Los líderes del GFT y el líder del grupo islámico, Sheikh Mahamoud Sheikh Ahmed, acordaron unirse tras una semana de conversaciones celebradas en Adís Abeba. Según el acuerdo, las tropas de ASWJ quedarían bajo el control del Gobierno, se asignarían a la ASWJ varios puestos ministeriales y altos cargos, se crearía un panel nacional de ulemas con el objetivo de crear un marco para proteger y preservar la fe islámica tradicional somalí y se crearía un órgano que supervisaría la aplicación del acuerdo, en el que estarían representados la UNPOS, la Unión Africana y la IGAD. Ahl as-Sunna wal-Jama'a es un grupo de confesión sufí que se ha enfrentado a Al Shabab como consecuencia de las presiones y amenazas que sus miembros han padecido por parte de éste y por la destrucción de sepulcros y lugares santos en Kismayo, principal ciudad portuaria del sur del

país. A finales de 2008, el grupo se enfrentó a Al Shabab en la localidad de Guriel, en el centro del país, con el objetivo de controlar la ciudad, nudo económico en el centro del mismo. En marzo, el movimiento Ahl as-Sunna wal-Jama'a se integró en el GFT a raíz de un nuevo acuerdo que ratificaba las reuniones previas, por el que consiguió cinco puestos ministeriales así como otros cargos diplomáticos y puestos relevantes en los servicios de inteligencia y en el cuerpo de la policía.

El 22 de mayo **se celebró en Estambul una conferencia internacional en la que se pretendió impulsar el frágil proceso de paz en Somalia.**

Los participantes a la conferencia redactaron la Declaración de Estambul, en la que reiteraban su compromiso a promover la paz y la estabilidad en el país, la necesidad de mantener en marcha el Proceso de Paz de Yibuti, la formación de las fuerzas de seguridad somalíes y el apoyo a AMISOM. La conferencia fue organizada por el Gobierno de Turquía y por las Naciones Unidas. En junio, tres ministros del GFT dimitieron y uno de ellos, el ministro de Defensa, Sheikh Yusuf Mohammad Siad, señaló que había tomado esa decisión debido a que el GFT había fracasado en su objetivo de restablecer el orden y la seguridad. Diversos analistas señalaron que esas dimisiones ponían de manifiesto la debilidad del GFT y podían ejercer más presión sobre el primer ministro para que dimitiera o se sometiera a una moción de censura por parte del Parlamento. Esa situación se unió a las críticas de imparcialidad vertidas contra el representante especial del secretario general de la ONU, Ahmedou Ould-Abdallah, en el puesto desde 2007, que finalmente fue relevado de su cargo y sustituido por Augustine Mahiga, embajador de Tanzania en las Naciones Unidas desde 2003.

La organización regional del Cuerno de África, IGAD, renovó en julio, durante una reunión en Adís Abeba, sus llamamientos a las Naciones Unidas, para que reemplazaran la misión de la UA en Somalia, AMISOM, por una misión de la ONU. Uganda solicitó la ampliación del mandato de la misión para que pudiera enfrentarse a la organización insurgente Al Shabab. La UA anunció su decisión de aumentar el componente militar de AMISOM en la clausura de la cumbre de la organización que tuvo lugar en Kampala entre el 23 y el 27 de julio. La UA decidió enviar 2.000 soldados adicionales a los 6.300 que se encontraban en el país, aportados por Uganda y Burundi, con los que alcanzó el máximo de 8.000 que se había establecido en un inicio. En septiembre, el primer ministro somalí, Omar Abdirashid Ali Shamarke, dimitió tras sufrir fuertes presiones como consecuencia de la pérdida de confianza por parte del presidente del GFT, que había declarado su Gobierno como inefectivo. En octubre, el Consejo de Seguridad de la ONU manifestó su apoyo al fortalecimiento de la AMISOM. La UA, con

el apoyo de la IGAD, pretendía aumentar el tamaño de la misión hasta alcanzar los 20.000 militares, respecto al nivel de 7.200 soldados que existía en el momento, pero necesitaba la financiación de las Naciones Unidas y la autorización del Consejo de Seguridad. La UA también deseó la imposición de una zona de exclusión aérea y un bloqueo naval a Somalia. El coste de la AMISOM ascendía a 130 millones de dólares anuales y corría a cuenta de las Naciones Unidas. El secretario de Estado adjunto de EEUU, Johnnie Carson, anunció que Washington apoyaba la idea pero no manifestó cuál sería el número de soldados deseable para EEUU. En noviembre, el presidente del GFT, Sharif Sheikh Ahmed, nombró como nuevo primer ministro a Mohamed Abdullahi Farmajo.

El proceso de paz en 2011

En enero, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una nueva resolución en la que solicitaba a la UA que mantuviera el despliegue de la misión de mantenimiento de la paz en Somalia (AMISOM) y que aumentara la dotación establecida por mandato de 8.000 a 12.000 efectivos, reforzando así su capacidad para ejecutar su mandato. En paralelo, la UA amplió el mandato de la misión durante un año más, desafiando las demandas de la insurgencia que exigían su retirada. En febrero, el Parlamento Federal de Transición (PFT) aprobó la ampliación del mandato del Gobierno Federal de Transición (GFT) por otros tres años más, mandato que culminaba en agosto, fecha en la que debía adoptarse una nueva Constitución y celebrarse las primeras elecciones en el país. En marzo, Burundi decidió aumentar en 1.000 soldados su aportación a la AMISOM, por lo que el contingente burundés de la AMISOM sumaba ya 4.400 soldados. En abril, se celebró en Kenia una reunión de alto nivel, de carácter consultivo, promovida por las Naciones Unidas, en la que participaron el presidente de la autoproclamada región autónoma de Puntlandia, Abdirrahman Mohamed Farole; representantes del Estado de Galmudug; representantes de la milicia islamista progubernamental Ahlu Sunna Wal Jamaa; y el presidente del Parlamento del Gobierno Federal de Transición (GFT); además de representantes de la comunidad internacional como la UA, la UE, la IGAD, la Liga Árabe y la OCI. El presidente del GFT y su primer ministro boicotearon esta reunión. En junio, **el presidente del Gobierno Federal de Transición (GFT), Sharif Sheikh Ahmed, alcanzó un acuerdo con el presidente del Parlamento Federal de Transición (PFT), Sharif Hassan Sheikh Aden, por el que se comprometía a posponer las elecciones legislativas y presidenciales por un período de un año a partir de la fecha en que las instituciones federales de transición debían ser renovadas**, por lo que los comicios deberían tener lugar como máximo antes del 20 de agosto de 2012.

Según el Acuerdo de Kampala, firmado el 9 de junio, en un plazo de 30 días el primer ministro debería dimitir y el presidente debería nombrar a un nuevo primer ministro, quien a su vez debería constituir un nuevo Gobierno, encargado de planificar la ejecución de las principales tareas pendientes en términos de seguridad, reformas parlamentarias, proceso constituyente y preparación del proceso electoral, para el que contará con el apoyo regional e internacional. Este acuerdo pretendía poner fin a las disputas entre ambos líderes en el seno del GFT. El Consejo de Seguridad de la ONU celebró el acuerdo de paz y reiteró que el marco para la paz en el país seguía siendo el Acuerdo de Paz de Yibuti alcanzado en el año 2008. Días antes de alcanzar el acuerdo, el presidente ugandés Yoweri Museveni declaró que el GFT necesitaba un año para derrotar a al-Shabab, y que la celebración, en agosto de 2011, de las elecciones en Somalia podría socavar los avances alcanzados en el campo de batalla contra al-Shabab. El primer ministro Mohamed Abdullahi Mohamed dimitió de su cargo para facilitar la puesta en marcha del Acuerdo de Kampala. El presidente del GFT nombró como nuevo primer ministro a Abdiweli Mohamed Ali, viceprimer ministro del Gobierno y profesor procedente de la diáspora estadounidense. Este nombramiento fue celebrado por el representante especial del secretario general de la ONU para el país.

En julio se celebró la convocatoria de una nueva reunión consultiva de las Instituciones de Transición y de los principales actores clave en el proceso de paz, además de los representantes del Gobierno Federal de Transición (GFT) y de su presidente, Sharif Sheikh Ahmed. También se convocó a la milicia Ahlu Sunna Wal Jama'a y a representantes de las regiones de Puntlandia y Galmudug. En agosto, el grupo armado islamista al-Shabab abandonó sus bases y los puestos de control en la capital, Mogadiscio. También en agosto se celebró una reunión de seguridad conjunta en Mogadiscio en la que participaron el primer ministro del GFT, el representante especial del secretario general de la ONU y el vicerrepresentante de la UA para el país. Esta reunión fue la primera de este tipo que se celebraba en la capital después de muchos años. En la reunión también participaron representantes de la Liga Árabe, de la IGAD, de la UE, y de países como Noruega, EE. UU., Reino Unido, Alemania, Dinamarca y Suecia. En octubre, el representante especial del secretario general de la ONU para Somalia, Augustine Mahiga, afirmó que el país tenía una importante oportunidad para avanzar hacia la paz y establecer un gobierno. Mahiga señaló que el proceso de paz había dado un paso adelante con la **adopción de la hoja de ruta alcanzada en la**

National Consultative Conference, celebrada en Mogadiscio a principios de septiembre, en la que se establecieron una serie de tareas que tendrán que ser completadas antes del próximo agosto de 2012. Entre estas tareas señaladas por la hoja de ruta se encontraban la mejora de la seguridad, la redacción del borrador de la Constitución, la reconciliación nacional y la buena gobernanza.

En noviembre, numerosos informes confirmaron la presencia de un convoy de al menos 100 vehículos militares, algunos de ellos transportando tanques con centenares de militares etíopes, que habían penetrado en el centro y sur de Somalia. En diciembre, **el primer ministro del Gobierno Federal de Transición (GFT), el profesor Abdiweli Mohamed Ali Gas, anunció durante una visita a Kuwait su disposición a llevar a cabo conversaciones de paz con el grupo armado islamista al-Shabaab**. El primer ministro, de visita en Kuwait con el objetivo de fortalecer las relaciones entre ambos países, señaló que la guerra no era la solución y que la única solución era la paz y el diálogo. Según él, Al-Shabaab debía deponer las armas y reunirse con el GFT para discutir cuáles son los problemas y resolverlos. En el mismo mes, se celebró en Garowe, la capital del estado de Puntlandia, la Somali National Consultative Constitutional Conference en la que participaron el presidente del GFT, Sharif Sheikh Ahmed, el primer ministro del GFT, Abdiweli Mohamed Ali Gas; el presidente del Parlamento Federal de Transición (PFT), Sharif Hassan Sheikh Aden; el presidente de Puntlandia, Abdirahman Mohamed Farole, junto con su vicepresidente Abdisamad Ali Shire; y el líder de la región de Galmudug, Mohamed Ahmed Alin. También participaron representantes del grupo armado progubernamental Ahlu Sunna Wal Jama, como firmantes de la hoja de Ruta entre el GFT, el PFT, Puntlandia, Galmudug y Ahlu Sunna. Entre los representantes de la comunidad internacional, destacó la presencia del enviado especial de la ONU para Somalia, Augustine Mahiga, y su adjunto, Christian Manahl, además del enviado de la UA para Somalia, Boubacar Diara, y del facilitador de la IGAD para Somalia, Kipruto Arap Kirwa. El objetivo de la reunión era trabajar en la puesta en marcha de la Hoja de Ruta para Somalia. A pesar de la disputa en el seno del PFT en torno a la moción de censura al presidente del PFT, éste compareció en la reunión de Garowe preparado para participar en la conferencia de paz. El secretario general de la ONU visitó por primera vez Mogadiscio, la vista de más alto nivel que se había producido en el país de los últimos años, como muestra de apoyo al proceso político y a los avances que se estaban llevando a cabo en el ámbito de la seguridad.

Hechos más significativos del año

- El presidente del Gobierno Federal de Transición (GFT), Sharif Sheikh Ahmed, alcanzó un acuerdo con el presidente del Parlamento Federal de Transición (PFT), Sharif Hassan Sheikh Aden, por el que se comprometía a posponer las elecciones legislativas y presidenciales por un período de un año a partir de la fecha en que las instituciones federales de transición debían ser renovadas;
- La National Consultative Conference, celebrada en Mogadiscio a principios de septiembre, adoptó una hoja de ruta.
- El primer ministro del Gobierno Federal de Transición (GFT) anunció su disposición a llevar a cabo conversaciones de paz con el grupo armado islamista al-Shabaab.

Webs de interés

- CEWARN (www.cewarn.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk)
- IGAD (www.igad.org/somalipeace/index.htm)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- ONU (www.un.org/spanish/docs.sc)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- www.somali-civilsociety.org

SUDÁN (Darfur)

Población:

44,6 millones (7,5 en Darfur)

Superficie:

2.506.000 Km²;
(Darfur, 503.180 Km²)

PIB:

51.500 millones de \$

Renta por habitante:

1.220 \$

IDH:

169 (de 184)

Muertos por el conflicto:

300.000

Población desplazada

(2010):

2.660.000

Actores armados:

JEM, LJM

Facilitaciones:

Qatar, ONU-UA.

Contexto del conflicto

En Sudán se han superpuesto varios conflictos en los últimos años: uno en el sur del país, iniciado en 1983 y que finalizó con los acuerdos de paz firmados en enero de 2005, aunque persisten algunas tensiones; otro localizado en la región occidental de Darfur, iniciado a principios de 2003 y que se analiza en este apartado; y un tercero y menor, en el este del país, surgido en 2005 y que finalizó al terminar 2006.

En febrero de 2003, mientras avanzaban las conversaciones entre el Gobierno y el SPLA en el sur del país, surgió un nuevo grupo armado en la región de Darfur, el **Sudan Liberation Army (SLA)**, que después se dividiría en numerosas facciones. Tras meses de enfrentamiento con el Gobierno, ambas partes acordaron, en el mes de septiembre, un alto al fuego, a pesar de que después se registraron numerosas violaciones de dicho acuerdo. El Gobierno del Chad se ofreció para mediar en el conflicto. En octubre del mismo año surgió un nuevo grupo armado en la región, el **Justice and Equality Movement (JEM)**, que se negó inicialmente a negociar con el Gobierno y criticó la mediación chadiana. En febrero de 2010 se formó el **Liberation and Justice Movement (LJM)**, pequeño grupo que agrupaba a la Sudan Liberation Revolutionary Force (SLRF), conocido como Tripoli Group, y el Addis Abada Group. Este grupo firmó un acuerdo de paz con el Gobierno en 2011.

Antecedentes del proceso de paz

En febrero de 2004, el SLA y el JEM asistieron en Ginebra a un encuentro bajo los auspicios del Centro para el Diálogo Humanitario, con el objetivo de garantizar el acceso humanitario a las poblaciones afectadas. Poco después, tanto la UE como EEUU realizaron intentos para mediar en el conflicto. El JEM puso como precondiciones que se desarmara a las milicias progubernamentales Janjaweed, un alto al fuego, la finalización de los ataques aéreos y una investigación internacional de los crímenes cometidos en la región, mientras la situación humanitaria se deterioraba, hasta el punto de ser calificada por las Naciones Unidas como la peor crisis humanitaria del mundo, con decenas de miles de muertos y centenares de miles de personas desplazadas. En abril de 2004 se llegó, en el Chad, a un acuerdo temporal de alto al fuego y los dos grupos armados reclamaron acabar con la marginación de la región y su inclusión en el proceso de paz que el Gobierno llevaba a cabo con el SPLA en el sur del país. Ese acuerdo dio pie a la creación de la Misión de la Unión Africana para Sudán (AMIS), compuesta inicialmente por 465 observadores de diez países, que en octubre se amplió hasta un total de 3.320 efectivos, 815 de los cuales eran policías.

En aquel momento, los diálogos no fueron sólo con el SLA, que se unificó temporalmente con el JEM, sino también con el National Movement for Reform and Development (NMRD), grupo que apareció más tarde y que quiso incorporarse a la mesa de diálogo que existía en Abuja (Nigeria). Pese a haberse celebrado en febrero de 2005 una ronda negociadora en el Chad, bajo los auspicios de este país y la Unión Africana, y haber llegado al acuerdo de llevar a cabo nuevas negociaciones en Nigeria, con el apoyo explícito del Gobierno de EEUU, la situación no mejoró. A mediados de abril, el Gobierno chadiano suspendió su participación como mediador en las negociaciones de paz al considerar que el Gobierno sudanés estaba apoyando a miembros de grupos armados de oposición chadianos. En mayo de 2005, ambas partes firmaron en Libia, bajo los auspicios de Muammar al-Gaddafi, un acuerdo de alto al fuego que contemplaba la facilitación de la ayuda humanitaria para la región. Posteriormente, a mediados de junio, el Gobierno y los grupos

armados se reunieron en Abuya (Nigeria), reiniciando así una nueva ronda de contactos directos, después de seis meses, con la mediación de la UA, liderados por su enviado especial, S. Ahmed Salim. Hacia finales de julio, el SLA y el JEM firmaron, en Trípoli (Libia), un acuerdo por el que se comprometían a poner fin a los enfrentamientos entre ambos grupos, a liberar a prisioneros y al restablecimiento de la confianza y la coordinación. **El 5 de mayo de 2006, el Gobierno sudanés y la facción mayoritaria del SLA, liderada por M.A. Minnawi, firmaron un acuerdo de paz en Abuya (Nigeria),** bajo los auspicios de la UA. No obstante, la facción minoritaria del SLA (representante principal del grupo étnico fur liderada por A. al-Nour) y el JEM no quisieron sumarse inicialmente al acuerdo. En julio, los grupos armados de oposición que se negaron a firmar el Acuerdo de Paz para Darfur en el mes de mayo, se reunieron en Libia con el presidente Muammar al-Gaddafi, con la finalidad de conseguir que el líder libio intercediera por ellos frente al Gobierno de Sudán, que precisamente nombró consejero presidencial a M. Minnawi, presidente y comandante en jefe de la facción del SLA firmante de los acuerdos de paz. A mediados de noviembre, seis facciones del SLA y otros dos grupos armados de oposición reunidos en Juba (capital del sur de Sudán) firmaron un acuerdo de unificación con la finalidad de mostrar una posición conjunta ante el Gobierno sudanés en las negociaciones de paz.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en su resolución 1769 de 31 de julio de 2007, autorizó el establecimiento de una operación híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur (**UNAMID**), con la autorización de tomar todas las medidas necesarias para apoyar la aplicación del Acuerdo de Paz de Darfur, así como proteger a su personal y a los civiles, sin perjuicio de la responsabilidad que incumbía al Gobierno del Sudán. A 30 de agosto de 2010 estaba formada por 22.007 efectivos de personal uniformado.

A finales de junio de 2008, el secretario general de la ONU y el presidente de la UA nombraron al ministro de Exteriores burkinés, Djibril Bassolé, mediador conjunto para Darfur. A principios de julio, el fiscal de la Corte Penal Internacional (CPI) pidió una orden de arresto para el presidente de Sudán, Omar al-Bashir, al que acusó de genocidio, crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra, aludiendo a su responsabilidad en los crímenes perpetrados en la región durante los últimos cinco años. El Gobierno sudanés advirtió que eso minaría el proceso de paz en Darfur. La situación derivada de la demanda de la CPI provocó la división en el Consejo de Seguridad de la ONU. En otro orden de ideas, el JEM se mostró dispuesto a discutir sobre la propuesta de paz para Darfur promovida por Qatar y comunicó que enviaría una delegación a Doha para realizar consultas con los

líderes qataríes. En enero de 2009, la Embajada de EEUU en Jartum confirmó que una delegación del JEM viajaría a Washington, dentro de la iniciativa del Gobierno estadounidense, para apoyar el proceso de paz en Darfur. Representantes de dicho grupo viajaron también a Noruega donde las autoridades les insistieron sobre la importancia de su participación en el proceso de paz bajo la mediación qatarí. A mediados de febrero, el JEM llegó a un principio de acuerdo con el Gobierno, después de reunirse durante una semana bajo la mediación de Qatar en Doha, aunque ello no impidió que continuaran los combates. Ambas partes (JEM y Gobierno) se comprometieron a continuar con el diálogo bajo mediación qatarí, en el que también estaba participando el mediador de las Naciones Unidas y la UA, Djibril Bassolé. La delegación del JEM estuvo encabezada por su líder, Khalil Ibrahim, mientras que la gubernamental estuvo presidida por Nafie Ali Nafie.

A principios de abril de 2009, la facción del SLA firmante de los acuerdos de paz en 2006 y dirigida por Minni Minnawi anunció su intención de formar un partido político para concurrir en las elecciones generales previstas para 2010. Poco después, medios periodísticos qataríes anunciaron que delegaciones de cinco grupos armados de Darfur habían llegado al estado del Golfo Árabe para discutir su adhesión al proceso de paz iniciado en marzo con el grupo armado JEM. Los grupos que en marzo firmaron un acuerdo para participar en esas conversaciones en Libia fueron el SLA-Unity, la facción del SLA dirigida por Khamis Abdullah Abakr, el URF, la facción de Idriss Azrag del JEM y el SLA-Juba. Durante el tercer trimestre, el JEM amenazó con retirarse de las conversaciones de paz con el Gobierno sudanés si otros grupos armados de oposición se unían a la negociación por separado, tal y como pretendían el Gobierno sudanés, los Gobiernos de Libia y Qatar (ambos ejercían tareas de facilitación), el mediador principal, Djibril Bassolé, y el enviado especial de EEUU a Sudán, Scott Gration. El JEM propuso que los grupos armados que quisieran unirse al proceso negociador lo hicieran dentro del panel del JEM o del Gobierno. En este sentido, el Gobierno de Egipto albergó «El Cairo Consultative Forum», reunión en la que siete grupos armados abordaron dos opciones para participar en las negociaciones de paz con Jartum: unificar sus estructuras o bien adoptar una posición negociadora común. El grupo armado de oposición SLA, liderado por Ahmed Abdel Shafi (llamado SLA-Juba), se negó a participar en el encuentro de El Cairo, a pesar de que otras dos facciones (lideradas por Mohamed Saleh Harba y Mohamed Ali Nassir) sí lo hicieron. A mediados de agosto, el líder del JEM, Khalil Ibrahim, informó a las autoridades libias sobre su esquema político para lograr un acuerdo negociado que pusiera fin al conflicto armado. El JEM se mostró contrario a la inclusión de líderes tribales en las

negociaciones, debido a la complejidad de manejar a más de 80 grupos étnicos diferentes que conviven en la región. En octubre, el líder del JEM se reunió en Yamena (Chad) con el mediador conjunto de la UA y la ONU. Durante el encuentro, Ibrahim reafirmó su compromiso con el proceso de paz de Doha y acordó llevar a cabo una reunión consultiva en la capital qatarí de Doha relativa a una estrategia global con relación al proceso de paz. El SLA de Abdel Wahed Al-Nur, que según diversas fuentes cuenta con numerosos apoyos en muchos de los campos de desplazados de Darfur, rechazó participar en las conversaciones de paz de Doha, exigiendo una mejora de la seguridad antes de que se iniciara el proceso de paz.

En la segunda quincena de febrero de 2010, el Gobierno sudanés y el JEM firmaron un acuerdo de alto el fuego, facilitado por el presidente del Chad, y presentaron un marco para un futuro acuerdo de paz. En este principio de acuerdo se concretó que el JEM sería integrado en las Fuerzas Armadas y que el Gobierno ofrecería cargos gubernamentales a los líderes del grupo. En marzo, el Gobierno y el JEM reanudaron las conversaciones indirectas en Yamena facilitadas por el Gobierno del Chad. El grupo armado rechazó, sin embargo, la provisión de puestos gubernamentales ofrecida por Sudán, que incluía un puesto de asesor presidencial, dos ministerios a nivel nacional y otros puestos dentro del Gobierno regional de Darfur. En junio, el JEM acusó al Gobierno de haber roto el acuerdo del alto el fuego al bombardear sus posiciones en Darfur Septentrional. El aumento de los combates y las operaciones militares en Darfur durante el mes de mayo llevaron al grupo armado a retirarse de las negociaciones, al considerar que los acuerdos alcanzados con el Gobierno habían sido rotos por la renovada violencia. Además, las autoridades del Chad se opusieron a la entrada en el país del líder del JEM, Khalil Ibrahim, que se dirigía de nuevo a Darfur haciendo escala en Yamena en un vuelo proveniente de Libia, negándole el refugio que hasta entonces le habían concedido. El JEM consideró que Qatar ya no era un espacio neutro para las negociaciones y se negó a retomar el diálogo al considerar que cualquier acuerdo alcanzado con el Gobierno quedaría vacío de contenido. En octubre, el JEM estuvo reconsiderando volver a incorporarse a las negociaciones, por lo que envió una delegación a Doha para reunirse con los mediadores del proceso. La delegación presentó las demandas del grupo armado respecto a cómo se deberían celebrar las negociaciones. El JEM reivindicó la libertad de movimiento para su líder, Khalil Ibrahim, para poder reiniciar el diálogo. Ibrahim permanecía en Libia desde que en mayo fue expulsado del Chad cuando intentaba regresar a Darfur. En noviembre, una delegación del JEM se reunió en Qatar con el equipo mediador, al que entregó un documento con diez puntos a tener en cuenta para que el JEM se reincorporara a las negociaciones. El grupo señaló que no se trataba de

precondiciones, sino de peticiones legítimas, como la libertad de movimiento de sus representantes entre el lugar donde se realizan las negociaciones y Darfur. En diciembre, el JEM confirmó que se encontraba negociando en Doha (Qatar) con el Gobierno, para alcanzar un acuerdo de cese de hostilidades. Como contrapartida el grupo exigiría la liberación de presos políticos.

En marzo, el Gobierno firmó un **acuerdo de alto el fuego con la coalición de grupos armados Liberation and Justice Movement (LJM)**, organización paraguas de pequeñas facciones liderada por El-Tijani El-Sissi (de la etnia fur y antiguo gobernador de la región), en Qatar. En abril, cuatro facciones del SLA se unieron a la coalición. El grupo está formado por las Fuerzas Revolucionarias SLM y tres movimientos del Grupo de la Hoja de Ruta. El LJM, presente en las negociaciones de paz de Doha, aprobó en junio el plan de trabajo presentado por la mediación realizada por el enviado de las Naciones Unidas y la UA, Jibril Bassolé, para avanzar en el proceso de paz. La firma del acuerdo de paz anunciado entre el Gobierno y el LJM se vio retrasada por desacuerdos de última hora entre las partes. Las principales desavenencias se centrarían en los acuerdos de reparto de poder político, a pesar del ofrecimiento de una vicepresidencia y de una autoridad regional para Darfur, además de en cuestiones de seguridad y sobre el monto total destinado a compensar a los desplazados internos.

En julio, dos grupos rebeldes de Darfur, **el Sudan Liberation Army-FREES (SLA-FREES) y el Justice and Reform Movement (JRM), firmaron un acuerdo de paz**, mediado por un comité de reconciliación de líderes locales y administradores nativos, con la UNAMID de observadora. Ambos grupos son facciones del SLA-Abdul Wahid y del JEM, respectivamente. Por otra parte, el **Chad y Sudán acordaron, el 5 de febrero, poner fin a las guerras por delegación** que estaban llevando a cabo uno contra el otro a través de los grupos armados chadianos y darfuríes y trabajar conjuntamente para reconstruir las regiones próximas a la frontera común. Ambas partes se pusieron de acuerdo en dejar de acoger a los grupos rebeldes de la otra parte y a animar a estos grupos armados a presentarse a las elecciones. Diversos analistas señalaron que el acuerdo firmado entre los Gobiernos del Chad y Sudán para restablecer sus relaciones diplomáticas y expulsar a los insurgentes del país vecino podría haber forzado el alto el fuego del JEM, presionado por el Gobierno del Chad.

En julio, el líder fundador del grupo armado SLA, Abdel Wahid al-Nur, se reunió en París con el jefe del equipo mediador conjunto de la UA y la ONU, Djibril Bassolé, y con el ministro de Exteriores qatarí, Ahmed Bin Abdullah Al-Mahmood. Durante este primer encuentro, al-Nur reconoció los esfuerzos

realizados por el Gobierno de Qatar para lograr la paz en Darfur y se mostró dispuesto a seguir negociando con el equipo mediador sobre las condiciones para su participación en la mesa de paz de Doha. Al-Nur persistió en su demanda de seguridad para la población darfurí y en permitir el libre acceso de las organizaciones humanitarias en la zona para la asistencia de las personas afectadas por el conflicto. Estas dos condiciones eran imprescindibles para su participación en cualquier negociación. Por su parte, al-Nur anunció que se reuniría con la cúpula de su formación en París para discutir sobre una posible salida política al conflicto de Darfur.

El proceso de paz en 2011

El Consejo de Seguridad de la ONU mostró en enero su descontento con la actuación del representante especial conjunto de la ONU y la UA, Ibrahim Gambari, al que señalaron como responsable del fallo de la UNAMID en la aplicación de su mandato en Darfur. La embajadora de los EE.UU. para la ONU, Susan Rice, señaló que la UNAMID era la misión con mayor coste y con el mandato más robusto de todas las creadas por las Naciones Unidas y se esperaba de ella que fuera activa y, si fuera necesario, agresiva para cumplir con el mandato de defender la vida de la población civil. En febrero, los grupos armados JEM y Liberation and Justice Movement (LJM) emitieron un comunicado conjunto en el que mostraron su compromiso con la paz y la justicia en Darfur y solicitaron al Gobierno que retomara las negociaciones de paz en Doha (Qatar) con el fin de lograr una solución política global al conflicto. Los dos grupos armados se mostraron contrarios a lo que consideraron intentos por parte de Jartum para retomar el proceso dentro de Sudán, en vez de celebrar las negociaciones en Doha.

La facción SLA-Minnawi retornó a la lucha armada después de haber permanecido inactiva desde 2006, cuando firmó un acuerdo de paz con el Gobierno. El 3 de enero su líder se declaró libre de cualquier acuerdo con el Gobierno. En marzo, el equipo mediador anunció que las negociaciones de paz se reanudarían el 18 de abril en Doha, con la participación del Gobierno, los grupos armados, organizaciones de la sociedad civil, representantes de las personas desplazadas y refugiadas, líderes tribales, partidos políticos y representantes internacionales. De esta manera se buscaría el acuerdo entre las partes para la conclusión de un acuerdo global y el apoyo de la comunidad internacional para la implementación de sus provisiones. Los grupos armados JEM y LJM anunciaron la conclusión de un acuerdo según el que se comprometían a coordinar plenamente sus posiciones de cara a las negociaciones y en el que invitaban a los demás grupos armados que operan en la región a crear un frente común para el diálogo.

El JEM y la facción del SLA-Minawi emitieron un comunicado conjunto en el que mostraban su apoyo a la unión de las fuerzas resistentes en Darfur. Además el JEM informó de que estaba realizando consultas con la facción del SLA liderada por Abdel Wahid al-Nur. La mediación remitió a las partes un documento dividido en cuatro capítulos esperando su aprobación para iniciar las negociaciones en torno a los siguientes temas sustantivos: derechos humanos y libertades fundamentales; justicia y reconciliación; compensación y retorno de desplazados y refugiados; y reparto del poder. Asimismo, hicieron público un listado de temas pendientes, entre los que destacaban el estatus administrativo de Darfur; el grado de poder de la Autoridad Regional de Darfur y sus vínculos con otros niveles de gobierno; la participación de los grupos insurgentes en los órganos de decisión; el alto el fuego permanente y acuerdos de seguridad; y los mecanismos y garantías para la implementación del acuerdo de paz. También es de destacar el ofrecimiento del Gobierno de someter a referéndum la división administrativa de Darfur y la aprobación de la creación de dos nuevas provincias frente a las demandas de unificación de los insurgentes.

El 27 de abril los mediadores entregaron a los grupos armados LJM y JEM un borrador de acuerdo de paz con seis puntos para su consideración. Mientras el LJM se mostró a favor del acuerdo, el JEM mostró reticencias y exigió debatir diversos aspectos con los representantes del Gobierno. Los principales puntos de desacuerdo se refirieron al apartado de derechos humanos y libertades, pero también a la administración de Darfur y a los cargos de vicepresidencia ofrecidos dentro del Gobierno central. El JEM señaló su voluntad de ofrecer soluciones que benefician al conjunto de Sudán y no solo a Darfur, refiriéndose de esta manera a la ley de seguridad nacional y de emergencia y a otras que restringen los derechos humanos. Otra de las principales divergencias entre ambos grupos armados fue la organización administrativa de Darfur: mientras el LJM aceptaba la propuesta de celebrar un referéndum sobre la división de la región un año después de la firma del acuerdo, **el JEM presentó una propuesta para dividir el país en seis regiones**, cada una de ellas con un cuerpo legislativo y ejecutivo que se coordinen con el poder central en Jartum. El Gobierno decidió crear dos nuevos estados en la provincia de Darfur, dividiendo así el territorio en cinco. Los nuevos estados serían Darfur Este, con capital en Ed Daein y Darfur central, con Zalingei como capital. Los grupos rebeldes condenaron esta decisión, que pretendía, según ellos, fragmentar a la población y a los movimientos de resistencia. **El Gobierno también anunció su decisión de celebrar un referéndum en la provincia sobre la posibilidad de reunificar los estados en uno único.** Se trataba de una demanda específica de los movimientos

rebeldes, que exigieron que la consulta se celebrara en fecha posterior a la firma de un acuerdo de paz que pusiera fin al conflicto. El mediador jefe para el proceso de paz en Darfur, Djibril Bassolé, presentó su dimisión tras haber sido nombrado ministro de Exteriores por el Gobierno de su país, Burkina Faso. Bassolé había ocupado el cargo desde junio de 2008. Por otra parte, las Naciones Unidas y la UA nombraron a la ex ministra de Exteriores de Níger, Aïchatou Mindaoudou Souleymane, como representante especial adjunta de la UNAMID.

En junio, la Conferencia de Actores de Darfur (All Darfur Stakeholders Conference, ADSC) aprobó el Documento de Paz de Doha, que pretendía servir como acuerdo marco para la resolución del conflicto. La propuesta fue bien recibida por el Liberation and Justice Movement (LJM), mientras que el JEM criticó fuertemente a Jartum por intentar centrar el acuerdo exclusivamente en la seguridad y la participación en las instituciones. Por su parte, el Gobierno se mostró contrario a negociar el contenido del documento y recalcó que tendría que ser respetado íntegramente, tal y como fue aprobado. La ADSC está compuesta por 500 miembros, representantes de formaciones políticas, de grupos armados, de desplazados internos y de la sociedad civil. Al finalizar el año, **el máximo líder del JEM, Jalil Ibrahim, murió durante un ataque del Ejército sudanés**. En septiembre, Ibrahim había regresado a Darfur procedente de Libia, país donde residió desde mayo de 2010.

El Gobierno y la alianza de grupos armados LJM firmaron en julio un acuerdo de paz en Doha (Qatar) destinado a poner fin al conflicto armado en Darfur. El documento estaba basado en la propuesta presentada por la mediación, que recibió el respaldo de la conferencia de actores de Darfur celebrada en junio. Sin embargo, los principales grupos armados calificaron de inútil el acuerdo alcanzado. El SLA lo tildó de propaganda, denunciando que la violencia persistía en Darfur; mientras que el JEM insistió en la necesidad de revisar alguno de sus puntos, como la compensación a las víctimas y los acuerdos en materia de seguridad. El líder del LJM, Tijani el-Sisi, consideró el acuerdo como una base sólida para la paz e insistió en la necesidad de hacerlo extensivo al resto de grupos que operan en la región. En agosto, el Consejo de Seguridad de la ONU amplió el mandato de la UNAMID por un año y aprobó la intención del secretario general de la ONU de revisar el número

de efectivos y de proponer una hoja de ruta para la resolución del conflicto en la región. La noticia no fue bien recibida por el Gobierno sudanés, que acusó a EE. UU de intentar modificar el mandato a la fuerza, por lo que amenazó con cancelar la misión. La resolución no dio su respaldo a la iniciativa del ex presidente sudafricano Thabo Mbeki, conocida como Darfur-based Political Process, aunque reconocía el potencial rol complementario que podía desempeñar en la construcción de la paz en la región. Sin embargo, celebró el establecimiento del Comité para el Seguimiento de la Implementación del acuerdo de paz alcanzado en Doha (Qatar) entre el Gobierno y el LJM, cuyo líder, Tijani el-Sisi, fue nombrado presidente de la Autoridad Regional de Darfur cumpliendo con el acuerdo de paz alcanzado con el Gobierno en Doha (Qatar). El-Sisi destacó entre las prioridades la reconstrucción de la región, para lo que el Gobierno central habría comprometido 2.000 millones de dólares anuales, según sus declaraciones.

En septiembre, **una nueva facción del JEM, Democratic Change Forces** –encabezada por el vicepresidente de la formación y líder de las fuerzas en Kordofán, Mohamed Bahr Ali Hamdein– **anunció su intención de concluir un acuerdo de paz con el Gobierno** dentro del proceso de Doha. Mohamed Bahr fue destituido de su cargo como representante del JEM en Qatar para las negociaciones de paz, después de que el grupo armado lo acusara de querer firmar un acuerdo sin el consentimiento de sus líderes. Por otra parte, la facción del SLA liderada por Abdel Wahid al-Nur declaró que el jefe de la UNAMID y nuevo mediador del proceso de paz, Ibrahim Gambari, no era considerado como un interlocutor válido y neutral por parte del grupo, por lo que pidió que se reconsiderara su nombramiento.

En octubre, la facción del SLA liderada por Abdel Wahid al-Nur se comprometió a eliminar a los menores soldados de sus filas. El grupo remitió un plan de acción a las Naciones Unidas a través del jefe de la UNAMID, en el que se comprometía a poner fin al reclutamiento de menores y a su uso dentro de sus fuerzas. Las Naciones Unidas recibieron compromisos similares de otros grupos y facciones que operan en la región. Entre 2009 y febrero de este año la Comisión para el DDR del norte de Sudán registró un total de 1.041 antiguos menores soldados en Darfur.

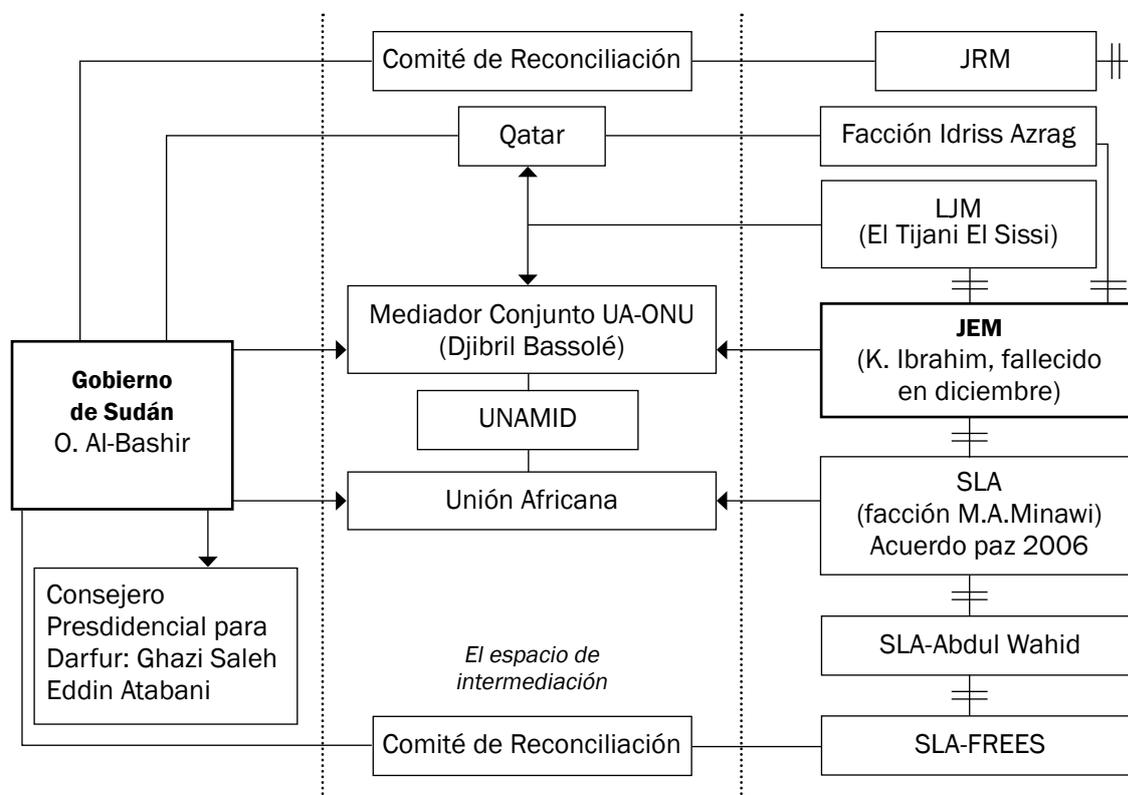
Hechos más significativos del año

- El Gobierno y la alianza de grupos armados LJM firmaron en julio un acuerdo de paz en Doha (Qatar) destinado a poner fin al conflicto armado en Darfur.
- Una nueva facción del grupo armado JEM, Democratic Change Forces –encabezada por el vicepresidente de la formación y líder de las fuerzas en Kordofán, Mohamed Bahr Ali Hamdein– anunció su intención de concluir un acuerdo de paz con el Gobierno dentro del proceso de Doha.

Webs de interés

- IGAD (www.igad.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Issues in Peacebuilding (www.cmi.no/sudan)
- JEM (www.sudanjem.com)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Save Darfur Coalition (www.savedarfur.org)
- Sudan Tribune (www.sudantribune.com)
- UEM (www.sudanjem.com)
- UNAMID (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unamid)
- Unión Africana (www.africa-union.org)
- UNMIS (www.unmis.org)
- Wikipedia (Conflicto de Darfur)

Principales actores del proceso:



c) Grandes Lagos y África Central

CHAD

Contexto del conflicto

| | |
|----------------------------------|--|
| Población: | 11,5 millones de habitantes |
| Superficie: | 1.284.000 Km ² |
| PIB: | 6.700 millones de \$ |
| Renta por habitante: | 600 \$ |
| IDH: | 183 (de 187) |
| Muertos por el conflicto: | 7.000 desde 1990 |
| Población desplazada: | 173.000 |
| Población refugiada: | 236.000 |
| Actores armados: | MDJT, FUC, SCUD, CAR, RFC, CNT, UFDDF, UFR |
| Facilitaciones: | Libia |

Desde su independencia en 1960, el Chad ha vivido numerosos conflictos, tanto internos como con países vecinos, lo que ha ocasionado la muerte de 50.000 personas. La experiencia de iniciar su independencia con un partido único y un régimen autoritario llevó a la creación, en 1966, del Frente de Liberación Nacional (FROLINAT) y, más tarde, de numerosos grupos armados, muy divididos y la mayoría sin programa político, y con el único objetivo de hacerse con el poder. En 1982, Hissène Habré se hizo con el poder, con apoyo internacional de una Libia expansionista, por lo que se iniciaron unos años de gran represión política. Entre 1975 y 1990 se produjeron numerosos conflictos entre el norte y el sur del país, con participación de varios países extranjeros. Libia ocupó la zona norte del país, apoyando a una de las facciones enfrentadas, mientras que EEUU y Francia apoyaron militarmente a la otra parte.

En 1990, varios militares dieron un golpe de Estado e Idriss Déby tomó el poder, con apoyo de Libia y de Sudán. A pesar de ciertos progresos y de ser elegido presidente en las elecciones de 1996 y de 2001, el régimen de Déby entró en una seria crisis a finales de la década de los noventa. En 1998, un antiguo ministro de Defensa, ya fallecido, creó el Movimiento para la Democracia y la Justicia en el Chad (MDJT), con apoyo de Libia, por lo que se inició un período de contestación a la figura del presidente. En 2003, el partido presidencial, el MPS, decidió modificar la Constitución, que sólo permitía dos mandatos presidenciales consecutivos, para que el presidente pudiera ser reelegido de nuevo. Fue también en 2003 cuando el Chad entró en el club de países productores de petróleo.

En 2004 se creó el Frente Popular para el Renacimiento Nacional (**FPRN**), que cuenta con unos 5.000 efectivos. Ese mismo año hubo un intento de golpe de Estado, y en 2005 se celebró el referéndum para la reforma de la Constitución, que fue boicoteado por la mayoría de la población. En este último año se creó el **FUC**, federación de los principales grupos insurgentes, con más de 3.000 efectivos, que incluía al **RDL** liderado por Mahamat Nour, joven militar muy contestado por miembros de su propio grupo. A finales de 2005, varios militares chadianos se unieron al RDL, junto con sus vehículos y armas pesadas. Otros grupos importantes son el **SCUD**, escisión del FUC liderada por Yaya Dillo Djerou, y el Rassemblement des Forces Démocratiques (**RFD**). En la última etapa de esta serie de conflictos producidos a lo largo de 2006, los grupos rebeldes estuvieron a punto de ocupar la capital del país.

La crisis actual está motivada por la confluencia de varios factores, uno de ellos es la actual guerra en Darfur (Oeste del Sudán) iniciada en 2003, que ha provocado tensiones con Sudán y la RCA. En este conflicto es de destacar el antagonismo entre tribus árabes y poblaciones negras, especialmente los zaghawa, que es la tribu a la que pertenece el presidente del Chad y que vive del clientelismo y de las prebendas del poder, a pesar de ser una tribu minoritaria en este país, pues representa sólo al 3 % de la población del Chad. Dado que en Darfur existe una amplia población zaghawa, al presidente del Chad se le presenta el dilema de ayudar a finalizar el conflicto de Darfur, ayudando al Gobierno de Sudán, o de mantener la fidelidad clánica con los más de 200.000 refugiados sudaneses que se han instalado en el Chad, mayoritariamente zaghawa. Las relaciones del Chad con Sudán se deterioraron seriamente al inicio de la crisis de Darfur, al acusarse mutuamente de apoyar a

grupos armados instalados en sus respectivos territorios. La rebelión sudanesa de Darfur recluta combatientes zaghawa en los campos de refugiados situados en el Chad, siendo éste el aspecto que ha generado el conflicto armado entre los dos países y los intentos de negociación pertinentes, que terminaron con un acuerdo de colaboración en 2010.

El segundo factor de crisis lo constituyen las divisiones internas entre los propios zaghawa del Chad, que luchan entre sí para acceder a la presidencia nada dispuestos a compartir el poder con otros grupos étnicos, por lo que no son favorables a la apertura política. El tercer factor de inestabilidad es la crisis fiscal y social del país, con la consiguiente pérdida de legitimidad del Estado, agravada por la falta de tradición democrática. El último factor que influye decisivamente en la situación actual es la gestión de los recursos petroleros que se han empezado a explotar en los últimos años y que supuso un enfrentamiento con el mismo Banco Mundial. Finalmente, es de señalar la importancia que en diferentes momentos han jugado varios países, especialmente Libia, Francia (que mantiene 1.200 militares en el país y defiende al presidente Idriss Déby), Sudán (por el conflicto en Darfur) y EEUU (que mantiene importantes intereses petroleros en el país).

Antecedentes del proceso de paz

Durante los años noventa y principios del año 2000, el presidente Idriss Déby intentó neutralizar a varios de los grupos armados existentes en el país, ya fuera por la vía militar o mediante negociaciones. En octubre de 2006, por ejemplo, el Gobierno y el último grupo del MDJT firmaron un acuerdo, por el que los 800 miembros de este grupo se podrían reintegrar a las FFAA, al tiempo que el Gobierno se comprometía al desarrollo de la región de Azouzou. A mediados de diciembre de 2006, el líder del grupo armado FUC, Mahamat Nour, mantuvo una reunión reconciliadora con el presidente, en la que pusieron fin a los enfrentamientos que habían tenido en los últimos meses, y llegaron a un acuerdo de paz. En los primeros días de enero de 2007, el presidente del Chad y Mahamat Nour oficializaron el acuerdo de paz en Trípoli bajo la facilitación del presidente libio, Muammar al-Gaddafi. El acuerdo estableció el alto el fuego, la amnistía para los rebeldes, la presencia en el Gobierno, la integración de sus miembros en las FFAA chadianas y la liberación de presos por ambas partes. Sin embargo, el clima de incertidumbre persistió tras el acuerdo ya que este grupo se fue dividiendo en facciones. Diversas fuentes estimaron que antes de la implosión del grupo, éste contaba entre 3.000 y 4.000 combatientes,

de los que cerca de mil no habrían entrado en el proceso de paz. Las tres principales facciones surgidas del FUC fueron la coalición de grupos Rally of Democratic Forces (RFD), dirigida por los hermanos Tom y Timane Erdimi, la Union of Forces for Democracy and Development (UFDD), dirigida por el antiguo ministro de Defensa Mahamat Nouri y la National Chadian Convention (CNT), dirigida por H. Saleh al-Jinedi. A principios de octubre, el Gobierno y los cuatro principales grupos armados de oposición del este del país alcanzaron un principio de acuerdo de paz bajo la facilitación del líder libio, en Trípoli. Los cuatro grupos armados firmantes del acuerdo fueron el UFDD, el UFDD fundamental (escisión del primero), el RFC y la CNT. El acuerdo establecía el inmediato alto el fuego, la liberación de presos, la amnistía para los miembros de los grupos armados, la creación de un comité para integrar los miembros de la rebelión en las estructuras estatales chadianas, el derecho a la formación de partidos políticos y el desarme e integración de los miembros de la rebelión en los cuerpos de seguridad del Estado. Un mes después, sin embargo, se desencadenaron graves enfrentamientos entre las FFAA y los grupos armados de oposición presentes en el país, tras la ruptura del acuerdo de paz por parte de dos de los cuatro grupos armados firmantes y la expulsión del Gobierno del antiguo líder del grupo armado de oposición FUC y ministro de Defensa, Mahamat Nour.

A principios de enero de 2008, los órganos militares de la UE dieron luz verde a la misión de mantenimiento de la paz de la UE en la frontera entre ambos países (EUFOR RCA/TCHAD). El 15 de abril se iniciaron contactos en Trípoli entre el Gobierno chadiano y una delegación del grupo armado de oposición RFC, liderado por Timane Erdimi, sobrino del presidente y una de las tres fuerzas que trataron de derrocar el régimen de Déby en febrero. A finales de noviembre, los movimientos rebeldes del este del país decidieron unirse en el seno de una nueva estructura denominada **Unión de las Fuerzas de la Resistencia (UFR)**. En un manifiesto firmado por los diferentes líderes, éstos prometieron una transición de 18 meses tras la caída del régimen de Idriss Déby. Los grupos que forman parte de la UFR son: el UDC (liderado por Abderraman Koulamallah), el FSR (liderado por Ahmat Hassaballah Soubiane), el RFC (Timane Erdimi), el UFDD (Mahamat Nouri), el UFCD (Adoum Hassabalah), el UFDD-F (Abdelwahid Aboud Makkaye), el CDR (Albadour Acyl Ahmat Achabach) y el FPRN (Adoum Yacoub Koukou). También se formó un nuevo grupo armado en Camerún con el objetivo de derrocar al presidente; este grupo, llamado Forces Progressistes pour l'Indépendance et la Renaissance (FPIR), fue creado por el Forum for Exiled Chadians in Central Africa, conocido por su acrónimo en francés FECAT.

El 25 de septiembre de 2007, el Consejo de Seguridad, en su resolución 1778, aprobó el establecimiento en el Chad y en la República Centroafricana, en concordancia con la Unión Europea, de una presencia multidimensional destinada a ayudar a crear las condiciones de seguridad necesarias para el regreso voluntario, seguro y sostenible de los refugiados y los desplazados. El Consejo decidió que la presencia multifuncional incluyera una misión de las Naciones Unidas en la República Centroafricana y el Chad (**MINURCAT**). El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1861 en la que autorizaba el relevo y ampliación de la misión de la UE (EUFOR RCA/TCHAD, compuesta por 3.200 militares), el 15 de marzo de 2009, por la misión de mantenimiento de la paz MINURCAT, cuyos objetivos serán tomar todas las medidas necesarias para la protección de la población civil, la facilitación de la entrega de la ayuda humanitaria y la protección del personal y equipos de las Naciones Unidas. Tendrá un mandato inicial de un año. Su área de acción serán las zonas fronterizas de R. Centroafricana y el Chad con la región de Darfur. El jefe de Misión de la MINURCAT y representante especial del secretario general es Victor Da Silva Angelo. A finales de agosto de 2010, la MINURCAT contaba con 2.335 efectivos de personal uniformado. El presupuesto del 1 de julio de 2009 al 30 de junio de 2010 fue de 690 millones de dólares.

A finales de julio de 2009 el Gobierno chadiano y un conjunto de tres grupos armados firmaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia) tras la mediación del líder libio, que a la vez era el presidente de la UA. El acuerdo establecía el cese inmediato de las hostilidades, el intercambio y la liberación de presos en el marco de una amnistía general, que los grupos armados podrían tener actividad política y que sus miembros serían integrados en las Fuerzas Armadas en el plazo de tres meses. Gobierno, grupos armados, Libia y ACNUR formarán un comité para trabajar en el retorno y reintegración de la población refugiada. La coalición de grupos, llamada **Movimiento Nacional**, estaba formada por tres grupos armados, el UFDD – Renovado (liderado por Issa Moussa Tamboulet), el MNR (liderado por Mahamat Ahmat Hamid) y el FSR, liderado por Ahmat Hasaballah Soubiane, que era a la vez el líder de esta coalición de tres grupos, formada en junio. La coalición de grupos liderada por Timane Erdimi, la UFR, que incluía ocho grupos armados, rechazó este acuerdo por haber sido tomado por separado e hizo un llamamiento para que se estableciera una mesa de negociación inclusiva.

En julio de 2010, los jefes rebeldes del Chad y de Sudán, que habían instalado sus bases en la

zona fronteriza entre ambos países, sufrieron las consecuencias del acercamiento entre dichos países y perdieron su apoyo. Si en mayo el líder del grupo armado sudanés JEM, Khalil Ibrahim, fue declarado persona non grata por sus huéspedes chadianos, después les tocó el turno a los líderes de la rebelión chadiana. Las autoridades sudanesas exigieron a los jefes rebeldes chadianos Timane Erdimi (RFC), Mahamat Nouri (UFDD) y Adouma Hassaballah (UFCD) que abandonaran Jartum. Por las mismas fechas, **unos 500 combatientes del grupo UFCD, dirigidos por el coronel Hassabalah, decidieron entregar las armas** y entrar en la legalidad. En septiembre, un segundo grupo de 150 insurgentes del antiguo grupo armado chadiano Movement for Justice and Social Change (MJSC) retornaron a Yamena desde la capital de Darfur norte acompañados del ministro de Seguridad chadiano. Estos 150 rebeldes desertaron del Ejército en febrero de 2006. Esta entrega concertada formó parte de los esfuerzos que ambos países estaban realizando en el marco del acuerdo de paz que alcanzaron a principios de año para poner fin al apoyo que ambos estaban prestando a la insurgencia del otro.

En noviembre, **más de 4.000 combatientes depusieron las armas** en una ceremonia que tuvo lugar en Moussoro. El acto fue presidido por Mahamat Nimir Hamita, representante mediador del Gobierno. En concreto, se trató de 4.080 rebeldes y 83 vehículos todoterreno equipados con armamento pesado. Los rebeldes pertenecían a diferentes movimientos político-militares, ente otros, a la coalición UFR de Timane Erdimi, al UFDD de Mahamat Nouri, al CDR y al UFDD/F de Abdelwahid Aboud. Los rebeldes solicitaron el perdón gubernamental. Analistas de la prensa local señalaron que alrededor del 90 % de la rebelión se había entregado y vuelto a la legalidad, un 5 % se encontraba en paradero desconocido en Sudán y otro 5 % todavía se encontraba en tránsito. Uno de los elementos esenciales de la política de «mano tendida» del Gobierno fue la absorción y la inserción en la vida social y pública de los antiguos rebeldes. El Gobierno promulgó una amnistía general en los diferentes acuerdos que había firmado en los últimos años excepto para los que eran culpables de delitos de derecho común. Oficialmente, los antiguos militares y funcionarios civiles fueron readmitidos en sus anteriores cargos, y los jefes rebeldes y combatientes fueron incorporados al ejército chadiano y a la Función Pública.

El proceso de paz en 2011

La coalición armada opositora UFR cuestionó en mayo los resultados electorales e hizo un llamamiento a la comunidad internacional, en especial a la UA y a la UE, para que se revisara el proceso electoral y se fortaleciera la democracia,

que pasaba por promover la reconciliación nacional con el objetivo de que el país pudiera vivir en paz. **La coalición de grupos armados UFR renovó su llamamiento al diálogo con el Gobierno** en las mismas condiciones planteadas anteriormente, como son la definición de un marco global bajo acompañamiento internacional y la definición de una nueva transición garantizada por la comunidad internacional. En junio, el anciano líder rebelde chadiano Abderraman Koulamallah, arrestado a su retorno a Yamena del exilio de Francia, fue liberado después de pasar dos semanas detenido y de haber obtenido la gracia presidencial. Koulamallah, portavoz de

la UFR, realizó un llamamiento a las autoridades para que encontraran una fórmula para que los condenados no pasaran por prisión y para que se cerrara definitivamente el expediente de la lucha armada. Antes de su retorno, Koulamallah declaró a AFP haber decidido poner fin a la lucha armada.

A mediados de junio, **el grupo armado de oposición Front Populaire pour le Redressement (FPR), con base en la R. Centroafricana y liderado por el general Abdel Kader Baba Ladde, firmó un acuerdo de paz con el Gobierno chadiano** (Acuerdo de Bangui). Baba Ladde vivía exiliado en la R. Centroafricana desde 2008.

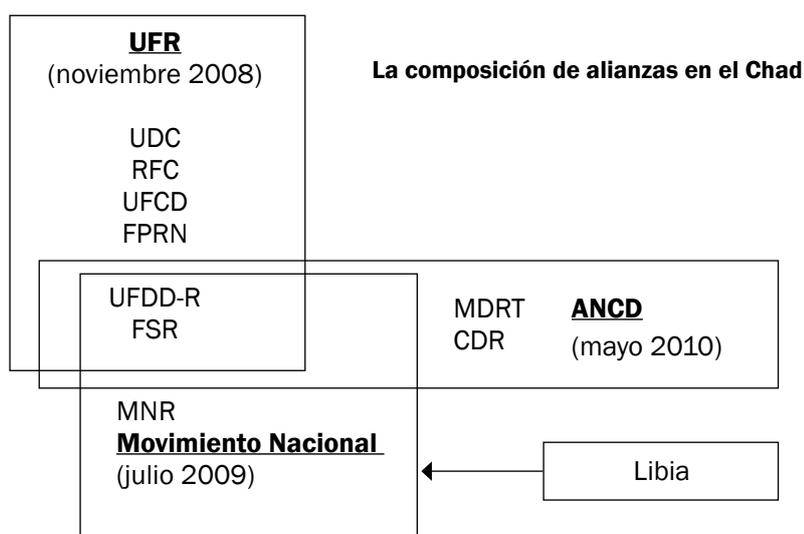
Hechos más significativos del año

- El grupo armado de oposición Front Populaire pour le Redressement (FPR), con base en la R. Centroafricana y liderado por el general Abdel Kader Baba Ladde, firmó un acuerdo de paz con el Gobierno chadiano (Acuerdo de Bangui).

Webs de interés

- Africatime (www.africatime.com/tchad)
- Alwihda (www.alwihdainfo.com)
- Banco Mundial (web.worldbank.org)
- Gobierno (www.ialtchad.com/gouvernement.htm)
- Human Rights Watch (www.hrw.org)
- Internacional Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- MINURCAT (www.un.org/spanish/Depts/dpko/minurcat) (minurcat.unmisssions.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.org)
- Tchad Actuel (www.tchadactuel.com)
- Tchad Net (www.tchad.net.com)
- Wikipedia (Civil war in Chad)

Principales actores del proceso:



R. CENTROAFRICANA

Contexto del conflicto

| | |
|------------------------------|---|
| Población: | 4,5 millones de habitantes |
| Superficie: | 623.000 Km ² |
| IDH: | 179 (de 187) |
| PIB: | 2.000 millones de \$ |
| Renta por habitante: | 450 \$ |
| Personas desplazadas: | 280.000 |
| Actores armados: | FDPC, APRD, UFDR, UFR |
| Facilitadores: | Paulin Pomodimo, BONUCA, Centro para el Diálogo Humanitario |

La República Centroafricana (RCA) se independizó de Francia en 1960. Durante los seis primeros años estuvo gobernada de forma dictatorial por D. Dacko, que fue derrocado por su primo J.B. Bokassa, quien estableció una excéntrica dictadura militar. Posteriormente, Francia apoyó un golpe de Estado que permitió que Dacko volviera a tomar el poder, hasta que en 1981 fue derrocado de nuevo, en este caso, por Ange Félix Patassé, que se convirtió en el propietario de gran parte de las compañías que explotaban los recursos naturales del país. La República Centroafricana sufrió varios motines militares en los años noventa, por impago de salarios, y un golpe de Estado en 2003, año en que accedió a la presidencia François Bozizé, que todavía ostenta el poder. A pesar de ser un país rico en diamantes, oro, uranio, madera y café, arrastra desde hace años inestabilidad política, Gobierno ineficaz, inseguridad, bandidaje y deterioro de la situación económica. La RCA es uno de los países más pobres del mundo y la mitad de la población es analfabeta. Con la recesión económica de Europa y Estados Unidos, la industria diamantífera entró en una profunda crisis y cerraron la mayoría de las empresas. En palabras del ex representante especial del secretario general de la ONU en el país, las raíces del conflicto de la RCA residen en el colapso de sus estructuras socioeconómicas y en la ausencia de diálogo político. Desde 2003, el conflicto que enfrenta al Gobierno con varios grupos armados está estrechamente vinculado con la situación de Darfur (Sudán), región fronteriza con la RCA, ya que grupos armados de los dos países se amparan en los campos de refugiados de ambos lados de la frontera, lo que ha creado serias tensiones entre dichos países. La mayor parte del conflicto, por tanto, está centrada en la región norteña de Vakaga, cuya capital, Birao, ha sido controlada por los grupos rebeldes en varias ocasiones. En 2005 se crearon los grupos armados de oposición: Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (**APRD**) y la Union des Forces du Renouveau (**UFR**), encabezada por F. Njadder-Bedaya. También existe el grupo armado **UFDR** (Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement), coalición de tres grupos (GAPLC, MLCJ y FDC), liderada por Michel Djtodia, y el Front Démocratique pour le Peuple Africain (**FDPC**), liderado por Abdoulaye Miskine, próximo al ex presidente Patassé.

Antecedentes del proceso de paz

Después de que en 1996 el país viviera tres motines de sus FFAA, en enero de 1997 se firmaron los **Acuerdos de Bangui** entre las fuerzas leales al entonces presidente Patassé y los grupos rebeldes, y se estableció una fuerza interafricana denominada **MISAB**, cuyos 800 efectivos se encargarían de la desmovilización de los combatientes y de velar por el cumplimiento de los acuerdos. En 1998, después de una intervención de tropas francesas, las Naciones Unidas enviaron una misión de mantenimiento de la paz (**MINURCA**) para proteger la capital del país y sustituir a la MISAB. Desde febrero de 2000 existe una **Oficina de Apoyo a la Construcción de Paz en la RCA (BONUCA)**, dependiente de las Naciones Unidas, con la misión de ayudar al Gobierno en la consolidación de la paz y la reconciliación nacional. En febrero de 2004 el Gobierno aprobó el Proyecto de Reinserción de excombatientes y de Apoyo a las Comunidades (PRAC), que inició sus actividades en diciembre de 2004, asimismo, creó un Consejo Nacional de la Mediación Pacífica Permanente. Con el apoyo de la suiza Foundation Hirondelle y del PNUD, desde hace unos años funciona Radio Ndeke Lula, emisora dedicada a la paz y al desarrollo del país. En el año 2005 se realizó un despliegue de tropas en la zona conflictiva del noreste del país, procedentes de la CEMAC (Comunidad Económica de los

Estados de África Central), que fue sustituida por la Misión de Consolidación de la Paz en Centroáfrica (MICOPAX), con unos 500 efectivos procedentes de Gabón, el Chad, Camerún y RD Congo, así como también policías de Guinea Ecuatorial.

En agosto de 2006, el presidente Bozizé anunció la posibilidad de buscar acercamientos con los grupos armados de oposición; para ello inició un proceso de diálogos financiado, en parte, por China, que mantenía un gran interés por los recursos petroleros de la región. En febrero de 2007, el Gobierno y el FDPC, liderado por Abdoulaye Miskine, firmaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia), bajo la mediación de Muammar al-Gaddafi. En abril se alcanzó un acuerdo con el UFDR de Damane Zakaria, que establecía un llamamiento conjunto al cese de hostilidades y el ofrecimiento de una amnistía para los miembros del grupo. En mayo de 2008, el Gobierno firmó en Libreville un acuerdo con el APDR de Jean-Jacques Demafouth, exiliado en Francia, con la mediación del presidente de Gabón, Omar Bongo. Posteriormente, **en diciembre de 2008, el Gobierno y varios grupos armados de la oposición lograron un Acuerdo Político Inclusivo (API)**, con la mediación del ex arzobispo de Bangui, Paulin Pomodimo, en el que se establecía la formación de un Gobierno conjunto y la convocatoria de elecciones libres en 2010, que fueron postpuestas hasta 2011. El diálogo fue cofacilitado por el Centro para el Diálogo Humanitario, de Ginebra, y participaron en el mismo dos antiguos presidentes, André Koulingba y Ange-Félix Patassé; el APRD de Jean Jacques Demafouth; el UFDR de Damane Zakaria; el UFR de Florent N'Djadder y el MLCJ (facción del UFDR) de Abakar Sabone. Meses después, en julio de 2009, y con la mediación de Libia, se integró

La **BONUCA**, la Oficina de Apoyo de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz en la RCA, entró en funcionamiento en el año 2000 y fue sustituida por la Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz en la República Centroafricana (**BINUCA**) en enero de 2010, que tiene por objetivo coordinar los esfuerzos de la ONU en apoyo a los procesos de reconciliación nacional y de desarme, desmovilización y reintegración (DDR), bajo los parámetros establecidos por el Diálogo Político Inclusivo de Bangui (2008), en el que la Oficina cumplió una función de facilitación fundamental. La BONUCA fue creada para apoyar los esfuerzos del Gobierno de la RCA en la consolidación la paz y la reconciliación nacional, reforzar las instituciones democráticas y facilitar la movilización de apoyos y recursos políticos internacionales para la reconstrucción nacional y la reconversión económica del país. El Jefe de la BONUCA es el senegalés Cheikh Tidiane Sy.

el FDPC de Abdoulaye Miskine, exiliado en Libia, y en octubre de 2009 se unió el MNSP (facción del MLCJ) de Hassan Ousman. El único grupo rebelde que seguía al margen del proceso de paz era el CPJP de Charles Massi. El Diálogo Político Inclusivo creó un Comité de Seguimiento, presidido por las Naciones Unidas y compuesto por 15 miembros. También se establecieron tres comités en las áreas de gobernabilidad y política, seguridad y grupos armados, y cuestiones socioeconómicas. El DPI preveía el desarme de los grupos, presupuestado en 27 millones de dólares para la desmovilización y reintegración (DDR) de unos 8.000 combatientes, que sufrió serios retrasos, a pesar de que la primera fase de sensibilización del DDR fue lanzada por el presidente en agosto de 2009.

En enero DE 2010, la BONUCA se integró, junto con otras agencias, en la Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz en la RCA (BINUCA). A finales de enero de dicho año, el presidente centroafricano, François Bozizé, confirmó la muerte del antiguo ministro de Defensa del país y líder del CPJP, Charles Massi, bajo custodia policial. En junio se completó el desarme, la desmovilización y la reintegración de 8.000 antiguos combatientes.

El proceso de paz en 2011

El Gobierno y una facción disidente del grupo **Armado Convention des Patriots pour la Justice et la Paix (CPJP) compuesta por unos 500 combatientes firmaron en julio un acuerdo de paz en la localidad de Nzako, en el este, después de que el 12 de julio alcanzaran un acuerdo de alto el fuego.** El CPJP es el último gran grupo rebelde activo en el país, grupo que firmó un alto al fuego con el Gobierno el 12 de junio. El mediador oficial del Gobierno, monseñor Paulin Pomodimo, anunció que el nuevo acuerdo fue firmado por el líder de una facción del grupo, Mahamat Sallé, con la presencia de otros miembros del Gobierno y de la misión MICOPAX. El acuerdo conducía a la facción disidente al desarme y al reconocimiento de las instituciones gubernamentales, al mismo tiempo que proporcionaba seguridad a Sallé para poder desplazarse libremente por el país. Este acuerdo vino precedido por una reunión entre el ministro de Seguridad y el presidente de la república, donde se discutió el caso de Sallé, que había expresado su deseo de abandonar la lucha armada y trabajar por la paz. El acuerdo alcanzado en junio entre el Gobierno y el CPJP establecía un proceso de DDR que incluía a los menores soldados de este grupo. Sin embargo, un informe elaborado conjuntamente entre Watchlist International y el IDMC señaló que los menores todavía eran muy activos en las milicias de autodefensa locales. El informe afirmaba que existían unos 2.000 menores en estas milicias,

número superior a los menores existentes en los grupos armados. Estas milicias no están financiadas ni armadas por el Gobierno, pero sí reciben munición y otro tipo de suministros. En

agosto, monseñor Pomodimo anunció que se había dirigido a Kaga Bandoro (norte del país) para reunirse con el general Abdel Kader Baba Laddé, jefe de la rebelión chadiana del FPR.

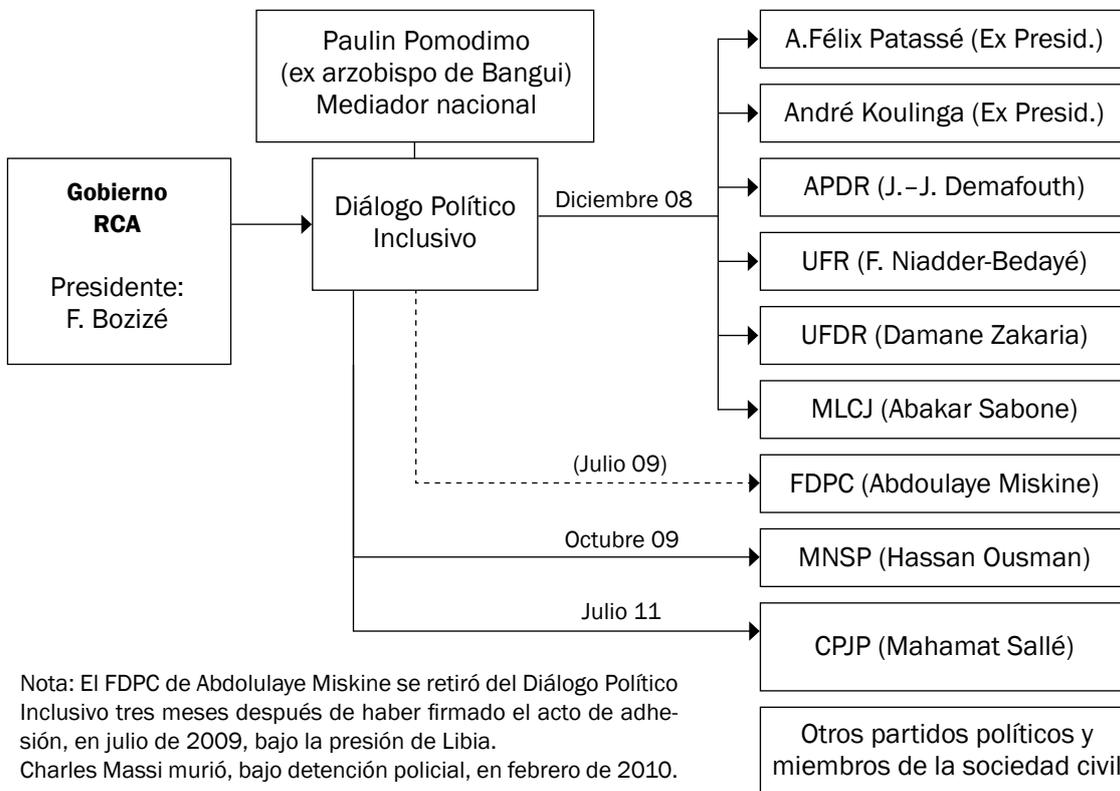
Hechos más significativos del año

- El Gobierno y una facción disidente del grupo armado CPJP compuesta por unos 500 combatientes firmaron en julio un acuerdo de paz en la localidad de Nzako, en el este, después de que el 12 de julio alcanzaran un acuerdo de alto el fuego.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa (allafrica.com)
- Alwihda (www.alwihdainfo.com)
- BINUCA (www.operationspaix.net/BINUCA)
- Centrafrique Presse (www.centrafrique-presse.com)
- Foundation Hirondelle (www.hiroidelle.org)
- Gobierno (www.centrafricaine.info/fr.html)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Le Confident (www.leconfident.net)
- MINURCAT (www.un.org/Depts/DPKO/minurcat) (minurcat.unmisssions.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/docs.sc)
- PNUD (www.cf.undp.org/p_ala_une.htm)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Sangonet (www.sangonet.com)

Principales actores del proceso:



REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO (Este)

Contexto del conflicto

La RD Congo es un país que durante el siglo XX vivió inmerso en una situación de despotismo, ausencia y desintegración del Estado y expoliación de sus inmensos recursos naturales. Esa situación se inició durante el período colonial belga y, excepto un breve intervalo posterior a la independencia en 1960, continuó durante más de 30 años bajo la dictadura de Mobutu Sese Seko, caracterizada por la represión contra la disidencia política, las graves violaciones de los derechos humanos y el enriquecimiento de las élites mobutistas a través de la expoliación de los recursos naturales en beneficio propio. En 1996, la **Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo (ADFL)** de Laurent Desiré Kabila, con el apoyo de Burundi, Ruanda y Uganda, inició una rebelión contra Mobutu que culminó con la cesión del poder por parte de éste en 1997. En 1998, Kabila perdió el apoyo de los antiguos aliados (Burundi, Ruanda y Uganda), que invadieron la RD del Congo, con la excusa de garantizar la seguridad de sus fronteras, y apoyaron a varios grupos armados (**RCD** por parte de Ruanda y **MLC** por parte de Uganda) contra el Gobierno de Kabila, que también recibió el apoyo de varios países de la región (Namibia, Angola, Zimbabue, Sudán y el Chad), en una guerra que causó unos tres millones y medio de muertos, ya sea en combate, por hambre o enfermedades. La expoliación de los recursos naturales del país (oro, diamantes, madera y coltán) se convirtió en el motor de la guerra y de la perpetuación de la presencia de las FFAA extranjeras en el país, negocio en el que han participado varios países vecinos y multinacionales occidentales, según destacaron las Naciones Unidas. En este capítulo se analiza exclusivamente el proceso seguido en las provincias más conflictivas del país: Orientale (especialmente la zona de Ituri), con presencia del **MRC, FNI y FRPI**; Kivu Norte, con presencia de las **ADF** (ya desmanteladas), **CNDP** y milicias **Mai-Mai**; Kivu Sur, donde actúa el grupo ruandés **FDLR**; y Katanga, región en la que también actúan milicias Mai-Mai.

Antecedentes del proceso de paz

La primera etapa del proceso de paz se produjo con la firma del **Acuerdo de Alto al Fuego de Lusaka**, en julio de 1999, entre varios países y grupos armados presentes en el conflicto, con la facilitación de la organización regional SADC (Southern Africa Development Community) y, principalmente, de Sudáfrica, lo que permitió el establecimiento de la Misión de Mantenimiento de la Paz de la ONU (MONUC) en noviembre de 1999 (Resolución 1291 del Consejo de Seguridad), para supervisar el alto al fuego y promover el desarme de las milicias. Su mandato estaba repartido en cuatro fases: aplicación de los acuerdos de alto al fuego firmados en Lusaka; seguimiento de cualquier violación de los acuerdos; organizar el desarme, la desmovilización y la reintegración de los combatientes; y facilitar la transición para organizar unas elecciones creíbles. Dicho mandato estaba regido por el Capítulo VII de la Carta, que le autorizaba a utilizar la fuerza en caso necesario.

Sin embargo, el conflicto continuó en el este del país y no fue hasta el asesinato de Laurent Desiré Kabila, en 2001, y el relevo por parte de su hijo Joseph Kabila, cuando éste dinamizó y promovió el Diálogo Intercongolés (ICD) celebrado en Sudáfrica. El ICD condujo a las negociaciones llevadas a cabo entre los actores beligerantes en Sun

Población:

67'8 millones de habitantes

Superficie:

RDC (2.345.000Km²),
Kivus (124.600 Km²),
Orientale (503.200 Km²),
Katanga (497.000 Km²),
distrito Ituri (65.600 Km²)

PIB:

10.600 millones de \$

Renta por habitante:

160 \$

IDH:

187 (de 187)

Muertos por el conflicto:

3,5 millones de personas

Población desplazada:

1,4 millones de personas

Población refugiada:

462.000 personas

Actores armados:

facciones de los grupos armados incluidos en el Gobierno Nacional de Transición, milicias Mai-Mai, MRC, FNI, FRPI, CNDP, grupo armado de oposición ruandés FDLR (antiguas FFAA ruandesas y milicias Interahamwe)

Facilitaciones:

Ketumile Masire (Botsuana),
Libia, Sudáfrica, SADC,
Naciones Unidas, UA,
Comunidad San Egidio, Ruanda,
MONUC

City (Sudáfrica), que acabaron con la firma del Acuerdo Global e Inclusivo en Pretoria, en diciembre de 2002, y el Acta Final de Sun City (que agrupaba y resumía los acuerdos previos), en abril de 2003. El Acta Final de Sun City supuso la integración del Gobierno y los grupos armados de oposición en el Gobierno Nacional de Transición (GNT), en el que Joseph Kabila mantuvo su cargo de presidente y en el que se establecieron cuatro vicepresidencias, que representaban, respectivamente, al Gobierno, al MLC, al RCD/Goma y a la oposición no armada. El acuerdo establecía una fase de transición de dos años, al término de la cual deberían organizarse elecciones generales y preveía la formación de unas nuevas FFAA congoleñas donde se integrarían los distintos grupos armados de oposición.

A principios de 2005 se llevó a cabo la desmovilización de 6.000 efectivos de uno de los seis grupos armados de la región, el FAPC. A finales de julio de 2006, algunas de las principales milicias que operaban en la región este de la RDC, dentro de la coalición armada de oposición MRC, decidieron deponer las armas, facilitar el libre movimiento de personas desplazadas en la zona para poder ejercer su derecho a voto en las elecciones, e integrarse progresivamente en las FFAA del país, a cambio de una amnistía para todos sus miembros. El acuerdo se logró a través de la mediación del equipo de paz de la ONU en la zona. Entre los desmovilizados, se encontraba uno de los líderes de la milicia FNI, Peter Karim. A finales de noviembre de 2006, los tres últimos grupos armados que operaban en Ituri firmaron con el Gobierno un acuerdo marco para la paz en Ituri, por el que aceptaban deponer las armas y entrar en un proceso de desarme, desmovilización y reintegración (DDR). En total, los grupos sumaban 6.000 efectivos (3.500 del FRPI de «Cobra Matata», 1.800 del FNI de Peter Karim, [algunos de los cuales, sin embargo, se opusieron a la desmovilización y prosiguieron los combates] y 500 del MRC de Mathieu Ngoudjolo). A principios de diciembre de 2008, el Gobierno congolés aceptó la demanda de celebración de conversaciones de paz directas con la milicia CNDP de Laurent Nkunda, bajo los auspicios de las Naciones Unidas y de su enviado especial, Olesegun Obasanjo, en Kenia. A principios de enero de 2009, sin embargo, se puso de manifiesto una importante división en el seno de la rebelión tutsi congoleña CNDP con el anuncio por parte del líder militar (jefe del Estado Mayor) de la rebelión, Bosco Ntaganda, de la expulsión del liderazgo del grupo, el general Laurent Nkunda, por razones de mala gobernabilidad. Poco después, Laurent Nkunda fue arrestado en Ruanda a raíz de una operación militar conjunta entre las FFAA ruandesas y congoleñas. Además, la facción del grupo armado de oposición tutsi CNDP, liderada por el general Bosco Ntaganda, alias «Terminator», y otros diez altos cargos de la rebelión, que días antes habían afirmado haber depuesto al general

Laurent Nkunda, líder del movimiento, realizaron una declaración el 16 de enero en la que anunciaron poner fin a las hostilidades contra las FFAA congoleñas. Tras el acuerdo, dicha facción anunció que se integraría en las FFAA y que estaba dispuesta a colaborar en la ofensiva contra el grupo armado de oposición hutu ruandés FDLR.

A finales de mayo de 2010, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1925 por la que prorrogaba el mandato de la MONUC hasta el 30 de junio y decidió que, en vista de la nueva fase a que se había llegado en el país, la misión de las Naciones Unidas, **pasaría a denominarse, a partir del 1 de julio, Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUSCO)**. La MONUSCO estará desplegada hasta el 30 de junio de 2011 y tendrá una dotación máxima de 19.815 efectivos militares, 760 observadores militares y 1.441 policías, además de los componentes civiles, judiciales y penitenciarios correspondientes. El Consejo también autorizó la retirada de un máximo de 2.000 efectivos militares de las Naciones Unidas, a más tardar el 30 de junio de 2010, en las zonas donde las condiciones de seguridad lo permitieran. Asimismo, autorizó a la MONUSCO a que, al mismo tiempo que concentrara sus fuerzas en la zona oriental del país, mantuviera una fuerza de reserva con capacidad para el redespiegue rápido en cualquier otra parte del país. Finalmente, el Consejo puso de relieve el hecho de que el Gobierno congolés era el principal responsable de la seguridad y la protección de la población civil. En junio, el secretario general de la ONU nombró como nuevo representante especial a Roger Meece, embajador de EEUU en la RD Congo entre 2004 y 2007, en sustitución de Alan Doss.

En agosto, al menos 400 ex miembros de grupos armados de los Kivu Norte y Sur procedieron a su desmovilización. Desde 2009 hasta agosto, 4.178 excombatientes habían dejado las armas. En el acto se hizo un llamamiento al desarme e integración a las FFAA congoleñas a miembros de los grupos Mai Mai Kifuafua, Pareco-FAP y APCLS. A finales de diciembre, una delegación gubernamental y una de la MONUSCO conversaron con una delegación de los Mai-Mai para una posible desmovilización de este grupo.

El proceso de paz en 2011

Las Fuerzas Armadas congoleñas y el grupo **L**armado Forces Républicaines Fédéralistes (FRF) alcanzaron en febrero un acuerdo, tras intensas negociaciones que condujeron a la integración del grupo en el Ejército. Las FRF están compuestas por población de la comunidad banyamulenge basada en la zona del Haute Plateau, entre Uvira y Fizi, en la provincia de Kivu Sur. El grupo, liderado por los autoproclamados generales Venant

| Los actores armados en el este de la RD Congo | |
|---|--|
| Forces Démocratiques de Libération du Rwanda (FDLR) | Formadas por los hutus de Ruanda implicados en el genocidio de 1994, las FDLR se componen de antiguos miembros del ejército ruandés y de milicias Interahamwe. Tienen unos 3.000 efectivos y un brazo armado, FOCA, activo en el Kivu Sur. |
| Grupos Mai Mai | En su mayor parte son miembros de milicias de autodefensa, formados por líderes locales que arman a los jóvenes en los poblados. Algunos grupos llegaron a un acuerdo de paz con el Gobierno y se desmovilizaron. |
| Congrès National pour la Défense du Peuple (CNDP) | Dirigido por Bosco Ntaganda, que ha sustituido a Laurent Nkunda y ha aceptado orientar el movimiento hacia la paz. En marzo de 2009, el CNDP se convirtió en partido político y entre 3.000 y 4.000 miembros se integraron en el ejército congoleño. Otros 1.500 se resistieron a la integración. |
| Forces Patriotiques pour la Libération du Congo (FPLC) | Grupo activo en el Kivu Norte, está dirigido por el general Gad Ngabo y cuenta con algunos centenares de combatientes. Disputa al CNDP el control de ciertas zonas. |
| Forces Démocratiques Alliées / Armée Nationale de Libération de l'Ouganda (ADF/NALU) | Se trata de un grupo de 1.300 hombres fundado a principios de los noventa, dirigido por Jamil Mukulu, jefe rebelde ugandés afín al ex dictador Amin Dada, que a mediados de los noventa penetró en territorio congoleño y que en 2009, con la mediación de las Naciones Unidas, mantuvo conversaciones de paz con Uganda y la RD Congo. |
| Armée de Résistance du Seigneur (LRA) | Grupo ugandés fundado en 1987 por Joseph Kony y opuesto al Gobierno de Yoweri Museveni, intenta crear una teocracia de inspiración cristiana. Perseguido en Uganda, el grupo se ha desperdigado en pequeñas unidades que se han desplazado por varios países de la región. Recluta a menores soldados y utiliza a las niñas como esclavas sexuales. Aterrorizan a la población provocándoles terribles mutilaciones. |
| Force de Résistance Patriotique en Ituri / Front Populaire pour la Justice au Congo (FRPI/FPJC) | El FPJC es una disidencia del FRPI. Son activos en el sur de Ituri. Se trata de un grupo residual. El coronel «Cobra Matata», jefe de la FRPI, que había aceptado integrarse en las FFAA congoleñas, desertó en junio para integrarse a su milicia. |
| EnYele / Mouvement de Libération Indépendant et Alliés (MILIA) | Formado por miembros del grupo lobala. La insurrección comenzó en la provincia de Ecuador. |
| Forces Armées de la RDC (FARDC) | Están acusadas por organizaciones de derechos humanos de dedicarse a actividades criminales y de atacar a la población civil. |

Fuente: IRIN, 18-6-2010

Bisogo y Michel Rukunda, nunca ha supuesto una amenaza militar. En la actualidad, fluctúa entre 50 y 500 combatientes. Pero las operaciones del Ejército contra ellos causaron numerosas bajas entre la población civil y un fuerte impacto en la situación humanitaria en la zona. Una de las cuestiones clave de las negociaciones, el estatus de la región de Minembwe, se pospuso. La comunidad banyamulenge aboga por la creación de una entidad autónoma para su población con servicios y administración propios, así como distrito electoral. Uno de los principales líderes del grupo armado hutu ruandés presente en el este de la RD Congo, las **FDLR**, abandonó el grupo armado y se integró en el programa de DDR que lleva a cabo la MONUSCO. Se trata del teniente coronel Samuel Bisengimana,

también conocido como Sam Mutima-Kunda. Fue oficial del antiguo Ejército ruandés, comandante de una compañía, y sus responsabilidades actuales eran la movilización del apoyo civil hacia las FDLR y la facilitación del reclutamiento. **En 2010, 1.681 miembros de las FDLR, incluyendo 64 oficiales, optaron por rendirse e iniciar el proceso de DDR.** En este sentido, el representante especial del secretario general en el país, Roger Meece, señaló que las FDLR, el principal grupo armado existente en el este de la RD Congo, estaban siendo debilitadas por la acción militar y las deserciones, por lo que su amenaza podría llegar a desaparecer. Sus 15.000 miembros del año 2001 se redujeron a unos 6.000-7.000 a finales de 2007 y en la actualidad se estima que cuentan con unos 3.500 combatientes.

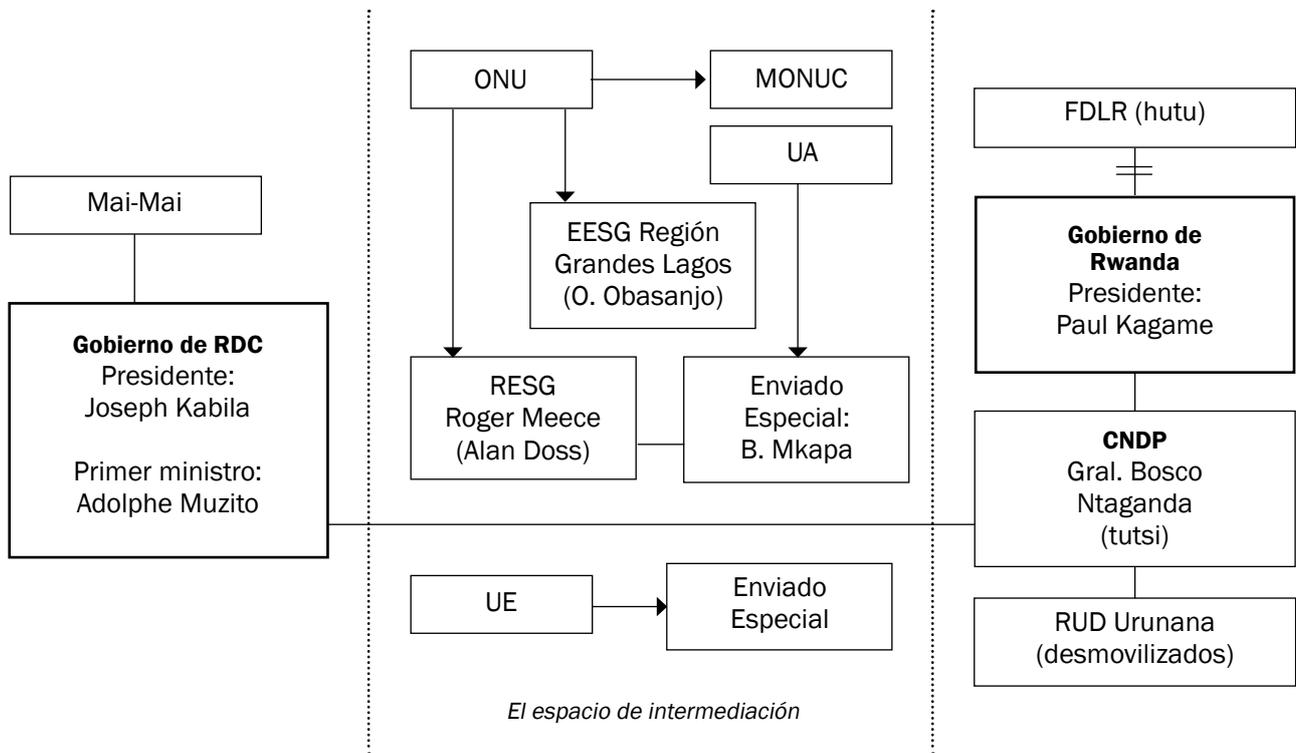
Hechos más significativos del año

- Las Fuerzas Armadas congoleñas y el grupo armado Forces Républicaines Fédéralistes (FRF) alcanzaron en febrero un acuerdo tras intensas negociaciones que condujeron a la integración del grupo en el Ejército.

Webs de interés

- All Africa (allafrica.com)
- Congo Daily (www.congodaily.com)
- Congo DR News (www.drcnews.com)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- MONUC (monuc.unmissions.org)
- MONUSCO (www.un.org/spanish/Depts/dpko/monusco)
- OCHA (www.rdc-humanitaire.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SADC (www.sadc.int)
- Wikipedia (Democratic Forces for the Liberation of Rwanda)

Principales actores del proceso:



d) Magreb

SÁHARA OCCIDENTAL

Contexto del conflicto

Antigua colonia española hasta 1975, año en que debía celebrarse un referéndum de autodeterminación, el territorio fue invadido por Marruecos ese mismo año, lo que provocó la huida de casi la mitad de la población, que se instaló en la zona argelina de Tindouf, cerca de la frontera con el Sáhara Occidental, y ocasionó la ruptura de las relaciones entre Argelia y Marruecos. Desde entonces, Marruecos y los saharauis, liderados por el **Frente POLISARIO**, mantuvieron un enfrentamiento militar abierto hasta 1991, cuando se concretaron algunas de las gestiones iniciadas en 1988 por las Naciones Unidas, que permitieron un alto al fuego y el despliegue de una misión de las Naciones Unidas (**MINURSO**). Desde 1991, no obstante, Marruecos ha incentivado la colonización del Sáhara para marroquinizarlo.

| | |
|----------------------------------|-------------------------|
| Población: | 250.000 habitantes |
| Superficie: | 184.000 Km ² |
| IDH (Marruecos): | 130 de 187 |
| Muertos por el conflicto: | 10.000 |
| Población refugiada: | 86.000-150.000 |
| Actores: | Frente POLISARIO |
| Facilitaciones: | Naciones Unidas |

Evolución del proceso de paz

Desde que en 1991 se alcanzara un alto al fuego entre Marruecos y el Frente POLISARIO, la gestión diplomática de las Naciones Unidas para obtener un acuerdo satisfactorio entre ambas partes no consiguió los frutos esperados en ninguna de las etapas que ha vivido el proceso hasta el presente. El llamado **Plan de Arreglo de 1991**, que preveía la celebración de un referéndum a corto plazo, quedó bloqueado al poco tiempo debido a las alegaciones presentadas por Marruecos y a pesar de que en 1997, mediante los Acuerdos de Houston firmados por ambas partes, parecía que las negociaciones podrían llevar buen camino. Lo cierto es que nuevos bloqueos por parte de Marruecos desvirtuaron lo que se había firmado en Houston, lo que obligó al enviado personal del secretario general, James Baker, a presentar en 2001 una nueva propuesta, o **acuerdo marco**, que concedía una notable ventaja a las exigencias de Marruecos, dado que planteaba para el Sáhara un régimen autonómico bajo soberanía marroquí, planteamiento que fue rechazado de lleno por el Frente POLISARIO. El proyecto preveía la elección de un Consejo Ejecutivo, con amplias competencias, y otro Legislativo, nombrado por todos los habitantes del territorio que hubieran residido hasta el 2000. Al cuarto año, el Ejecutivo sería elegido nuevamente por el Consejo Legislativo y el resultante trataría con el Gobierno marroquí el estatuto final del territorio, bajo dos condiciones: primera, que la opción de la independencia quedara expresamente prohibida, y segunda, que el electorado incluyera a todo ciudadano instalado en el Sáhara un año antes de la votación. A partir del año 2000, además, las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU dejaron de mencionar la palabra «referéndum». En 2003, James Baker presentó una nueva propuesta, conocida como Plan Baker II, más equilibrada, que fue aceptada por el Frente POLISARIO como punto de partida para una negociación, pero rechazada esta vez por Marruecos. En 2004, James Baker fue sustituido por Álvaro de Soto.

El **Plan Baker II** constaba de tres etapas. En la etapa previa, de un año, se procedería a la liberación de prisioneros de guerra, se reducirían todas las Fuerzas Armadas y se celebraría una campaña electoral. En la segunda etapa se elegiría a la Autoridad del Sáhara Occidental (ASO), los votantes serían los mayores de edad de la lista electoral del 30 de diciembre de 1999 de la MINURSO y la lista de repatriados del ACNUR del 31 de octubre de 2000, opción favorable al Frente Polisario. Se elegiría al jefe del Ejecutivo y la Asamblea Legislativa, con amplias competencias, a excepción de las relaciones exteriores, seguridad nacional, defensa de la integridad territorial frente a tentativas secesionistas, bandera, moneda, aduanas, correo y

telecomunicaciones. En la tercera etapa se preveía celebrar un referéndum en el que se votaría por el Plan de Arreglo de 1991 (con la opción de la independencia) o por el Acuerdo de Marruecos con la ASO. En este referéndum votarían las mismas personas que eligieron a la ASO, más los que hubieran residido de manera continuada en el Sáhara Occidental desde el 30 de diciembre de 1999 (opción favorable a Marruecos). Se necesitaría más de la mitad de los votos y sería organizado por la ONU.

En abril de 2006 el secretario general de la ONU, K. Annan, se pronunció a favor de negociaciones directas entre Marruecos y el Frente POLISARIO, con la participación de Argelia y Mauritania, para buscar una solución política al conflicto del Sáhara. De esta forma, las Naciones Unidas aparcaban definitivamente el Plan Baker, aprobado por unanimidad por el Consejo de Seguridad en 2003, y recogía así las ideas del nuevo representante del secretario general para el Sáhara, el holandés Peter van Walsum. Según indicaron fuentes diplomáticas, en un enfoque radicalmente diferente al de su predecesor, Peter van Walsum opinaba que el Plan Baker fue un error, que la opción de la independencia debería ser descartada y que Argelia debería sentarse a negociar, algo a lo que ese país siempre se ha negado porque considera que Marruecos no representa al pueblo saharauí. Según K. Annan, un nuevo plan elaborado por la ONU estaría condenado al fracaso porque Marruecos lo rechazaría, excepto si no contemplara la opción de un referéndum que considere la independencia. El Frente POLISARIO rechazó entonces la propuesta de la ONU de entablar negociaciones directas con Marruecos sobre el Sáhara Occidental. El rey, por su parte, creó el Consejo Real Consultivo para el Sáhara (CORCAS), integrado por algunos jefes de tribus saharauis, cargos locales electos y varias ONG. Dicho organismo se manifestó a favor de una autonomía amplia en el marco de la soberanía marroquí.

En 2007, el secretario general de la ONU, por su parte, nombró al diplomático británico J. Harston como nuevo representante especial para el Sáhara Occidental y como jefe de la Misión de las Naciones Unidas para la Organización de un Referéndum (MINURSO). En marzo, el presidente de Argelia, A. Bouteflika, declaró que la cuestión del Sáhara no constituiría un *casus belli* entre Argelia y Marruecos y que se inclinaba por una solución pacífica del conflicto mediante un referéndum de autodeterminación. No obstante, dos atentados, uno cometido el 11 de marzo en Casablanca y otro, el 11 de abril en Argel, reivindicados por la Organización Al Qaeda en el Magreb Islámico, podrían haber sido los detonantes de un cambio de las posiciones de Marruecos y Argelia en relación con el Sáhara Occidental, al tener que reforzar sus relaciones para combatir el terrorismo. Marruecos presentó al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, su propuesta de

autonomía regional para el Sáhara Occidental, por la que este territorio dispondría de autonomía en los ámbitos administrativo, económico, fiscal, infraestructuras, cultural y medioambiental. Por su parte, el Estado marroquí se reservaría jurisdicción exclusiva en materia de soberanía (la bandera o la moneda nacional), de exploración y explotación de los recursos naturales, en cuestiones religiosas, constitucionales y en aquellas relacionadas con la figura del rey, la seguridad nacional, la defensa, la integridad territorial, las relaciones exteriores y el poder judicial del reino. Por otro lado, el Frente POLISARIO también presentó una propuesta al secretario general, la cual preveía establecer una relación económica y comercial con Marruecos en el marco de una posible independencia conseguida a través del derecho a la autodeterminación. A mediados de abril, el secretario general de la ONU entregó al Consejo de Seguridad su informe sobre la

Propuesta marroquí de autonomía para el Sáhara, 11 de abril de 2007

Ámbitos de competencia autonómica:

- Administrativo (Administración local y Policía Local);
- Económico (desarrollo, planificación, inversiones, comercio, industria, turismo, agricultura);
- Fiscal;
- Infraestructuras;
- Social (vivienda, educación, sanidad, empleo, protección social);
- Cultural;
- Medioambiental.

Jurisdicción exclusiva de Marruecos:

- Bandera;
- Himno;
- Moneda;
- Explotación recursos naturales;
- Cuestiones religiosas;
- Cuestiones constitucionales;
- Seguridad nacional;
- Defensa;
- Relaciones exteriores (se consultarán las cuestiones que guarden relación con el Sáhara);
- Poder judicial.

Compromisos de Marruecos:

- La autonomía estará sujeta a referéndum;
- Se revisará la Constitución marroquí para incorporar el Estatuto de autonomía;
- Se asegurará la reinserción de las personas repatriadas;
- Se adoptará una amnistía general;
- Desarme, desmovilización y reintegración.

situación en el Sáhara Occidental, en el que instaba a Marruecos y al Frente POLISARIO a dialogar para buscar una solución política al contencioso. Ambas partes mostraron su disposición a encontrarse, lo que permitió celebrar durante el mes de junio una primera reunión de dos días en un edificio de las Naciones Unidas cercano a Nueva York.

A principios de enero de 2008 finalizó sin acuerdo la tercera ronda de negociaciones celebrada en Manhasset, entre el Gobierno de Marruecos y el Frente POLISARIO. Aunque un comunicado de la ONU indicó que ambas partes habían aceptado retomar las conversaciones del 11 al 13 de marzo. El enviado especial de la ONU para el Sáhara Occidental declaró que las partes continuaban expresando fuertes divergencias sobre las cuestiones fundamentales que estaban en juego, como efectivamente se puso de manifiesto después de celebrar la cuarta ronda. Asimismo, las partes se habrían mostrado de acuerdo en la necesidad de hacer entrar el proceso en una fase de negociación más intensa y sobre cuestiones de fondo. En un informe, el secretario general de la ONU afirmó que, a pesar de que Marruecos y el Frente POLISARIO interactuaron de forma dinámica en su último encuentro, los intercambios apenas podían considerarse como una negociación. Ban Ki-moon

constató que, a pesar del compromiso de ambas partes de negociar, sus posiciones permanecieron muy alejadas. Es de señalar, no obstante, que en marzo Marruecos hizo un llamamiento a la apertura de la frontera con Argelia, que se mantiene cerrada desde hace más de una década, así como también a una normalización de las relaciones bilaterales. El contencioso tampoco presentó ningún avance destacable en el segundo trimestre del año, aunque resultó significativo que a principios de abril Argelia rechazara el llamamiento de Marruecos para normalizar relaciones y abrir las fronteras entre ambos países. También es de destacar que el enviado especial del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental declaró que la independencia de éste no era una propuesta realista debido a la inexistencia de presión sobre Marruecos para abandonar su demanda de soberanía sobre el territorio del Sáhara Occidental. Las afirmaciones de van Walsum fueron transmitidas a través de una carta dirigida a los 15 miembros del Consejo de Seguridad pocos días antes de reunirse para, entre otras cuestiones, decidir sobre la renovación del mandato de la MINURSO. El análisis de van Walsum generó confusión en el seno del Consejo de Seguridad por lo que el entonces presidente de turno de la institución, el embajador surafricano Dumisani

La exclusión del referéndum en el lenguaje de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas referidas al Sáhara Occidental

| Resolución | Fecha | Texto |
|------------|------------------------|--|
| S/RES/621 | 20-9-1988 | «celebración de un referéndum de libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental» |
| S/RES/809 | 2-3-1993 | «celebración de un referéndum sobre una base libre y equitativa» |
| S/RES/1033 | 22-12-1995 | «celebración, sin más demora, de un referéndum libre, <u>limpio</u> e imparcial para el ejercicio del <u>derecho</u> de libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental, de conformidad con el Plan de Arreglo, que ha sido aceptado por las dos partes» |
| S/RES/1108 | 22-5-1997 | «se celebre cuanto antes un referéndum libre, limpio e imparcial para la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental, de conformidad con el plan de arreglo que ha sido aceptado por las partes» |
| S/RES1198 | 18-9-1998 | «celebración sin más demoras de un referéndum libre, <u>justo</u> e imparcial sobre la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental de conformidad con el Plan de Arreglo, que fue aceptado por ambas partes» |
| S/RES/1301 | 35-5-2000 | «celebración de un referéndum libre, justo e imparcial sobre la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental [...] lograr una solución, pronta, duradera y <u>convenida</u> de la controversia respecto al Sáhara Occidental» |
| S/RES/1324 | 30-10-2000 | «celebración de un referéndum libre, justo e imparcial sobre la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental [...] convenir en una solución política que sea <u>mutuamente aceptable</u> de su controversia respecto del Sáhara Occidental» |
| S/RES/1429 | 30-7-2002 | «solución política justa, duradera y mutuamente aceptable, <u>que beneficie a la región del Magreb</u> [...] que <u>prevea</u> el derecho de libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental [...] disposición a <u>examinar cualquier propuesta</u> relativa al derecho de libre determinación que presenten el Secretario General y el Enviado Personal, en consulta, según proceda, con <u>otras entidades</u> que tengan la experiencia pertinente» |
| S/RES/1541 | 29-4-2004 | «alcanzar una solución política justa, duradera y mutuamente aceptable que <u>prevea</u> la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental» |
| S/RES/1720 | 31-10-2006 hasta ahora | «solución política justa, duradera y mutuamente aceptable que <u>permita</u> la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental» |

Kumalo, afirmó que los comentarios de van Walsum parecían contradecir el último informe del secretario general de la ONU. En éste, Ban Ki-moon afirmaba que no era aceptable que el actual proceso de negociación sobre el Sáhara Occidental sirviera para consolidar el statu quo, y que era necesario encontrar una forma de salir del actual impasse político a través del realismo y del espíritu de compromiso por ambas partes. Es más, días después, el Consejo de Seguridad adoptó por unanimidad la resolución 1813 en la que hacía un llamamiento a las partes a entrar en una fase de negociaciones más intensiva y sustantiva, a la vez que les emplazaba a continuar con las conversaciones sin precondiciones y de buena fe con el objetivo de llegar a una solución política justa, duradera y mutuamente aceptable.

En el tercer trimestre de 2008 el conflicto continuó empeorando por las tensiones entre el enviado personal del secretario general de la ONU y el Frente POLISARIO. El negociador del Frente POLISARIO en las conversaciones desarrolladas con Marruecos en Manhasset (Nueva York), Mohamed Haddad, afirmó que en las actuales circunstancias no era posible la celebración de una quinta ronda negociadora. Haddad declaró que el enviado del secretario general de la ONU para el Sáhara dio el tiro de gracia al proceso, en referencia a las palabras de éste en las que, según varias interpretaciones, instaba al Consejo de Seguridad de la ONU a apostar por la opción realista y excluir la independencia del Sáhara. Un portavoz del Departamento de Estado de EEUU también afirmó que un Estado saharauí independiente no era una opción realista. A finales de julio, el Frente POLISARIO recusó al enviado especial de la ONU y pidió formalmente un nuevo negociador para la nueva ronda de negociaciones. En la segunda quincena de agosto, en una carta publicada en el periódico *El País*, el hasta entonces enviado personal del secretario general de la ONU, Peter Van Walsum, confirmó que no había sido reelegido para el cargo después de que así lo solicitara el Frente POLISARIO en una comunicación escrita al secretario general de la organización, Ban Ki-moon. Van Walsum afirmó que el conflicto podría resolverse con voluntad política pero constató que el punto muerto en el que se encontraba derivaba de la decisión tomada por Marruecos en abril de 2004 de no aceptar ningún referéndum que planteara una posible independencia y de la posición del Consejo de Seguridad de exigir una solución consensuada. A mediados de octubre, la Cuarta Comisión de la Asamblea General de la ONU aprobó por unanimidad una resolución en la que se respaldaba el proceso de negociación iniciado un año antes entre el Frente POLISARIO y Marruecos e instaba a las partes a cooperar con el CICR y cumplir con sus obligaciones bajo el derecho internacional humanitario.

En noviembre de 2008, en el marco de la celebración del 33º aniversario de la Marcha Verde, el portavoz del

Gobierno de Marruecos afirmó que Rabat buscaba entablar negociaciones serias bajo los auspicios de la ONU para resolver el conflicto con el Frente POLISARIO, aunque declaró que las negociaciones debían basarse en una autonomía y no en el plan de la ONU de 1991 que preveía un referéndum de independencia. En un discurso del rey Mohamed VI con el mismo motivo, el monarca anunció una reforma para transferir el poder al Sáhara Occidental y a otras regiones. El rey también anunció el establecimiento de una comisión consultiva para proponer un «concepto general de regionalización» y encargó al Gobierno la elaboración de un borrador de proyecto de descentralización que incluyera la creación de nuevas provincias. Paralelamente, el Gobierno marroquí decidió duplicar sus gastos militares para 2009, que alcanzaron los 3.206 millones de Euros (4,6 % del PIB).

A principios de enero de 2009, el secretario general de la ONU nombró como enviado personal para el Sáhara Occidental al diplomático Christopher Ross, ex embajador de EEUU en Siria y Argelia, quien en febrero visitó por primera vez la región y se declaró partidario de buscar una solución al conflicto que tuviera en cuenta el derecho a la autodeterminación de la población saharauí. También es de destacar que a mediados de marzo un informe de la delegación del Parlamento Europeo que visitó el Sáhara Occidental afirmaba que el mandato de la MINURSO debería incluir la supervisión de los derechos humanos en ese territorio, pero a finales de abril, Francia se opuso a la inclusión del monitoreo de los derechos humanos en el mandato de la MINURSO, después de que varias ONG como Human Rights Watch y Amnistía Internacional, y otros órganos como la Delegación Magreb del Parlamento Europeo hubieran solicitado esa modificación. Por otra parte, el Consejo de Seguridad aprobó por unanimidad la prórroga de un año del mandato de la MINURSO, a la vez que instó a Marruecos y al Frente POLISARIO a negociar sin condiciones previas y de buena fe. Asimismo, dado que el enviado personal del secretario general de la ONU para el Sáhara consideró que no se reunían las condiciones para la reanudación de la negociación, se aprobó la celebración previa de «discusiones informales» entre las partes. Las negociaciones estaban interrumpidas desde marzo de 2008. Durante las discusiones del Consejo de Seguridad, el representante francés, el ministro de Exteriores, Jean-Maurice Ripert, se mostró a favor del plan de autonomía ofrecido por Marruecos, mientras que su homólogo de EEUU, Susan Rice, simplemente resaltó que el conflicto duraba desde hacía demasiado tiempo.

A finales de julio de 2009, el rey de Marruecos, Mohamed VI, anunció que ponía en marcha un proceso autonómico en el Sáhara Occidental. En su discurso del Trono y coincidiendo con el décimo aniversario de su entronización, el monarca

anunció la creación de una comisión consultiva que dentro de unos meses le presentaría un plan para implementar una regionalización avanzada en el país, que hasta entonces se había caracterizado por una organización altamente centralizada. Según anunció, el proceso comenzaría por las llamadas provincias del sur (Sáhara Occidental), que deberían convertirse en un modelo para el resto de Marruecos. A mediados de agosto, y después de dos días de encuentro informal en un hotel de Dürnstein (Austria), Marruecos y el Frente POLISARIO acordaron retomar las negociaciones sobre el Sáhara Occidental, y consiguieron así desbloquear unos contactos que se encontraban paralizados desde hacía 18 meses. El promotor de la cita fue el enviado personal del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, quien aseguró que esas conversaciones preliminares se habían producido en un clima de compromiso serio, confianza y respeto mutuo. Quedó pendiente la definición de fechas y el lugar para esas negociaciones, la quinta ronda después de las celebradas en Manhasset (Nueva York). A la apertura y a la sesión de clausura de esas conversaciones asistieron representantes de Mauritania y de Argelia. Según trascendió en informes de prensa, Marruecos y el Frente POLISARIO mantuvieron sus posturas – Rabat insistió en la propuesta de autonomía bajo soberanía de Marruecos, mientras que el Polisario exigió un referéndum de autodeterminación que incluyera la opción de la independencia–; no obstante, avanzaron en un acuerdo de principio para que las familias saharauis residentes en el Sáhara Occidental o en los campamentos de refugiados de Tindouf pudieran viajar por tierra, bajo la supervisión de la ONU, para visitarse mutuamente. Hasta entonces, para reunirse durante unos días, las familias debían apuntarse a una lista para volar en un avión de la ONU, lo que suponía una espera que podía tardar años. Esos acercamientos se vieron alterados, sin embargo, a mediados de septiembre cuando el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados, Antonio Guterres, rebajó a la mitad la cifra de refugiados saharauis en los campamentos de Tindouf, en el suroeste de Argelia, respecto a la cifra proporcionada por el Frente POLISARIO (165.000). En octubre, el egipcio Hany Abdel-Aziz fue nombrado representante especial del secretario general para el Sáhara Occidental y jefe de la MINURSO.

A principios de enero de 2010, el rey de Marruecos, Mohamed VI, anunció la creación de la Comisión Consultiva para la Regionalización (CCR), que deberá sentar las bases del proceso de regionalización en el país que comenzará en las llamadas provincias del sur (Sáhara Occidental). La comisión está presidida por el ex embajador de Marruecos en España, Omar Azziman. En un discurso a principios de enero, el monarca aseveró que la renovación del Estado marroquí supondrá la transferencia de poderes y

competencias desde Rabat a las regiones y destacó que su país no puede permanecer impasible ante las acciones de los enemigos de la integridad territorial marroquí. La comisión debía presentar su propuesta en junio. En marzo, el enviado especial de las Naciones Unidas para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, inició una gira de nueve días por el norte de África en un intento por reactivar las conversaciones entre Marruecos y el Frente Polisario.

El líder del Frente POLISARIO, Mohamed Abdelaziz, envió en abril una dura y crítica misiva al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, en la que expresaba decepción por su falta de liderazgo y voluntad para cumplir el mandato de la ONU en el territorio del Sáhara Occidental, disputado por Marruecos y los saharauis. En la carta, el dirigente saharauí reconocía su indignación con Ban Ki-moon, en especial por el último informe periódico emitido al Consejo de Seguridad sobre la situación en el Sáhara Occidental. Abdelaziz consideró que el documento no reflejaba de manera objetiva los acontecimientos del último año y que el secretario general había cedido ante algunas de las tesis defendidas por Marruecos, por ejemplo, al mencionar apenas la realización de un referéndum, reclamado por los saharauis. Asimismo, el dirigente criticó la poca atención dedicada a las denuncias de violaciones a los derechos humanos perpetradas por Marruecos y reclamó cambios en la misión de paz. A finales de mayo, el Frente Polisario congeló sus contactos con la MINURSO, la fuerza de las Naciones Unidas en el Sáhara Occidental, al considerar que «se estaba convirtiendo en un escudo de protección de un hecho colonial, es decir, la ocupación del Sáhara Occidental por Marruecos».

A principios de julio, la ONU pidió ayuda al Grupo de Amigos del Sáhara (EEUU, Francia, España, Reino Unido y Rusia) para desbloquear la negociación. Christopher Ross manifestó su preocupación por la actitud cerrada de Marruecos, que se negó a discutir la propuesta del Frente Polisario, mientras que éste se mantuvo más flexible y dispuesto a considerar la propuesta marroquí de autonomía. En agosto, el rey de Marruecos pidió establecer una hoja de ruta clara y precisa para llevar a cabo gradualmente la «regionalización avanzada» del país, que deberá comenzar por el territorio del Sáhara Occidental. El rey prorrogó por seis meses más el trabajo de la Comisión Consultiva para la Regionalización, que debería finalizar su trabajo al terminar el año. En todo caso, la propuesta de autonomía del Sáhara sufría un notable retraso, pues habrían pasado más de tres años y medio cuando salieran las primeras propuestas en 2011 desde la fecha en que se hizo pública la propuesta marroquí de autonomía del Sáhara, en abril de 2007. El enviado especial de las Naciones Unidas para el Sáhara Occidental también manifestó su preocupación por la situación de los derechos humanos en el Sáhara. «Desde que fui

nombrado –señala– he sugerido a mis interlocutores marroquíes que si desean que el Polisario acepte su visión de un Sáhara autónomo deben demostrar sus buenas intenciones y ser indulgentes con los activistas saharauis independentistas en vez de constreñir su libertad de movimiento y de expresión». En otras palabras, lo que Ross pretendía señalar es que el futuro autonómico del Sáhara no será realidad hasta que Marruecos adopte una estrategia de tolerancia y seducción, y no de represión, hacia la población saharauí favorable a la autodeterminación.

El retraso en la puesta en marcha de la autonomía para el Sáhara

| | |
|----------------|--|
| Marzo 2006 | Creación del Consejo Real Consultivo para el Sáhara (CORCAS) |
| Abril 2007 | Propuesta marroquí de autonomía para el Sáhara |
| Noviembre 2008 | El rey de Marruecos anuncia el establecimiento de una comisión consultiva para proponer un «concepto general de regionalización» |
| Julio 2009 | El rey de Marruecos anuncia la puesta en marcha de un proceso autonómico para el Sáhara |
| Enero 2010 | El rey de Marruecos anuncia la creación de la Comisión Consultiva para la Regionalización |
| Agosto 2010 | El rey de Marruecos alarga por seis meses más la labor de la Comisión Consultiva de la Regionalización. |

En el tercer trimestre de 2010, el enviado personal del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, realizó una negativa evaluación de las negociaciones entre Marruecos y el Frente POLISARIO y solicitó la ayuda de varios países para sortear el bloqueo en el proceso de paz. En julio, antes de visitar al denominado Grupo de Amigos del Sáhara Occidental, Ross envió un documento secreto a los respectivos Gobiernos en el que reconocía que ni él ni Ban Ki-moon podían convencer a las partes para que abandonasen el implacable apego a sus posiciones, por lo que reclamaba el apoyo específico de esos países y del Consejo de Seguridad. Asimismo, consideró que las partes no tenían la voluntad política de iniciar negociaciones genuinas o de dar prioridad a las medidas de confianza. En este sentido, Ross aseveró que Marruecos era el que menos esfuerzos estaba realizando y detalló que en la última ronda informal de contactos en Westchester (Nueva York), el Frente POLISARIO hizo un esbozo de negociación al intentar explorar algunos aspectos de la propuesta de autonomía de Marruecos. No obstante, según Ross, Rabat se negó a considerar las ideas de la contraparte y, como consecuencia, el POLISARIO se negó a continuar. En el mensaje, filtrado a la

prensa en agosto, Ross insistió en la necesidad de que las partes examinaran las propuestas del adversario como señal de respeto ya que, de lo contrario, no tenía sentido convocar nuevas rondas de negociación. Según el funcionario, el statu quo a largo plazo ponía en cuestión la credibilidad de la ONU, pero también entrañaba riesgos, como el de que sectores saharauis se decantasen hacia actividades extremistas. Ross también aseguró que la cuestión de los derechos humanos en el Sáhara Occidental era un tema clave y que había planteado a Marruecos la necesidad de que actuara de forma indulgente con los activistas saharauis en vez de coartar su libertad de movimiento y expresión.

En agosto, el rey de Marruecos, Mohamed VI, demandó el establecimiento de una hoja de ruta clara y precisa para poner en marcha la regionalización avanzada en el país, proceso que pretendía comenzar en el territorio del Sáhara Occidental. A finales de julio, en un discurso por el 11º aniversario de su ascensión al trono, Mohamed VI insistió en que Marruecos no cedería ni una pulgada del Sáhara. El Frente POLISARIO calificó las palabras del monarca como una prueba de la falta de voluntad de Rabat de cooperar de manera constructiva a favor de una paz durable y definitiva conforme a la legalidad internacional.

Enviados personales del secretario general de la ONU

| | |
|------|---------------------------------|
| 1997 | James Baker (EEUU) |
| 2004 | Alvaro de Soto (Perú) |
| 2005 | Peter van Walsun (Países Bajos) |
| 2009 | Christopher Ross (EEUU) |

En octubre, un niño saharauí murió y varias personas resultaron heridas a causa de disparos marroquíes en un incidente producido en el marco de la mayor protesta de los saharauis en los últimos 35 años. La movilización saharauí se inició cuando un grupo se trasladó al desierto e instaló un conjunto de jaimas que luego se convertirían en un campamento improvisado. El campamento, bautizado Agdyam Izik, a unos 15 kilómetros de El Aaiún, reunió a unas 20.000 personas. Miles de gendarmes y de agentes de las fuerzas auxiliares dependientes del Ministerio del Interior marroquí rodearon el campamento, controlaron sus accesos y en ocasiones dificultaron la entrada de agua y alimentos. La principal reivindicación de la movilización era socioeconómica, con demandas de vivienda y trabajo. En noviembre, las autoridades marroquíes decidieron poner fin a la masiva protesta saharauí, en una acción que supuso el desmantelamiento del campamento de Agdaym Izik y enfrentamientos posteriores en El Aaiún. El asalto al campamento saharauí se produjo

el mismo día en que se reanudaban en Nueva York las conversaciones entre Marruecos y el Frente POLISARIO. A pesar de que los incidentes hicieron dudar a la delegación saharauí, finalmente, sus representantes participaron en el encuentro. No obstante, la tercera ronda de consultas informales se bloqueó, una vez más, sin que existieran avances concretos, sino sólo un compromiso para celebrar un nuevo encuentro informal en diciembre (en Geentre, Nueva York) y uno formal a principios de 2011. En diciembre, las filtraciones de Wikileaks mostraron que la posición española de los últimos años respecto al Sáhara Occidental había sido la de apoyar la autonomía propuesta por Marruecos. En este mes, concluyó sin progresos la cuarta ronda de negociaciones informales celebrada entre los representantes del Gobierno marroquí y el Frente Polisario auspiciada por la ONU en Nueva York. Ambas partes se comprometieron, exclusivamente, a volverse a reunir de nuevo el 21 y 22 de enero, además de en una fecha de marzo no determinada.

El proceso de paz en 2011

El primer trimestre estuvo marcado por la celebración de otras dos rondas de conversaciones entre Marruecos y el Frente POLISARIO, sin que se registraran avances significativos en los temas clave en disputa. La primera se liberó en la finca Grentree de Manhasset (Nueva York), y la segunda en Mellieha (Malta), contando con la participación del mediador suizo Julian Hottiger, como experto en técnicas de negociación del Departamento Federal de Asuntos Exteriores. No obstante, tras ambas reuniones se resaltaron algunos avances como la decisión de las partes de adoptar perspectivas innovadoras en la negociación, medidas de conciliación y un compromiso a no caer en ninguna provocación que pudiera perjudicar el proceso de diálogo. **A principios de enero, la agencia de la ONU para los Refugiados, ACNUR, relanzó su programa de visitas familiares** para reunir temporalmente a refugiados de los campamentos de Tindouf con sus parientes en el Sáhara Occidental. Los progresos alcanzados durante reuniones en Ginebra en febrero habrían permitido aumentar el número de viajes familiares. A nivel internacional, cabe destacar que EEUU explicitó su respaldo al plan de autonomía de Marruecos, al que calificó de “serio, realista, creíble y con una aproximación que podría satisfacer las aspiraciones de la población saharauí”; y que en una reunión con Mohamed VI el nuevo primer ministro de Túnez, Bejj Caid Sebsi, insistió en la importancia de resolver el tema del Sáhara Occidental conforme a la ley internacional como única vía para desbloquear el relanzamiento de la Unión para el Magreb Árabe (UMA), creada en 1989 por Marruecos, Túnez, Argelia, Libia y Mauritania. En febrero también se anunció la renovación por un año del acuerdo pesquero entre Marruecos y la UE,

pacto que ha despertado críticas a la UE por suponer un reconocimiento implícito de la legitimidad de Marruecos sobre el Sáhara Occidental.

Cronología básica

| | |
|-----------|---|
| 1991 | Alto el fuego. Plan de Arreglo |
| 1997 | Acuerdos de Houston |
| 2001 | Plan Baker I (Acuerdo Marco) |
| 2002 | Primera resolución del Consejo de Seguridad sin mención al referéndum y con la propuesta de una solución mutuamente aceptable |
| 2003 | Plan Baker II |
| 2007 | Propuesta marroquí de autonomía |
| 2008 | Puesta en marcha de un proceso autonómico en Marruecos |
| 2009-2011 | 8 rondas de negociación |

En Marruecos, **el rey Mohamed VI anunció en marzo un plan de reformas constitucionales que podrían suponer un recorte de los poderes de la monarquía**. El anuncio –calificado de “histórico” por la prensa local y celebrado por EEUU y la UE– se produjo tres semanas después de las protestas de miles de marroquíes que pidieron cambios sustantivos en el país. Cinco personas murieron y más de un centenar resultaron heridas en esa jornada de movilizaciones. La propuesta del monarca pretendía reforzar el poder del primer ministro, que sería nombrado por el rey del partido que gane las elecciones –hasta ahora, en la práctica, el monarca podía nombrar a quien quisiera– y que tendría plena responsabilidad sobre el Gobierno y la administración pública. Del plan se deducía que el rey renunciaría a nombrar los denominados “ministros de soberanía” que representan cuatro carteras clave (Interior, Exteriores, Justicia y Asuntos Religiosos) y que rinden cuenta directamente al monarca. Según Mohamed VI, la propuesta también pretendía garantizar la celebración de elecciones libres, consolidar el papel de los partidos políticos, promover la independencia del poder judicial, aumentar las competencias de la Cámara Baja, profundizar la protección de los derechos humanos y reconocer la importancia de la lengua amazig. El rey hizo el anuncio televisado tras recibir en forma oficial la propuesta de regionalización que pretendía descentralizar la administración del país y que contemplaba la elección de consejos regionales. El texto de la propuesta de reforma constitucional fue encomendado a una comisión, que deberá presentarlo en junio para someterlo luego a un referéndum.

En abril, tres días antes de que expirara el mandato de la MINURSO, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1979 que permitía prolongar su labor por un año más, hasta el 30 de abril de

2012. Si bien el texto reconocía la necesidad de mejorar la situación de los derechos humanos en el Sáhara Occidental, finalmente **no se aprobó que la MINURSO contara con un mecanismo de supervisión de los derechos humanos**. En su informe, Ban Ki-moon también destacó la **necesidad de tener en cuenta la opinión del pueblo saharauí para cualquier decisión** sobre el futuro del Sáhara Occidental, sobre todo en el contexto de las revueltas en el Magreb y Oriente Medio. En junio, el rey Mohamed VI convocó un referéndum constitucional para el 1 de julio, en medio de una división política en el país por el alcance de los cambios propuestos. La iniciativa del rey planteó que el primer ministro fuera presidente del Gobierno y nombrara tanto a ministros como altos cargos, reconoce a la lengua bereber como oficial junto al árabe, y amplía la capacidad de legislación del Parlamento, entre otras medidas. Mientras, representantes de Marruecos y del Frente POLISARIO celebraron una nueva reunión sobre el Sáhara Occidental sin lograr progresos.

| Últimas rondas de negociación | | |
|-------------------------------|------------------------|----------------|
| 1ª | Manhasset (Nueva York) | Junio 2007 |
| 2ª | Manhasset (Nueva York) | Agosto 2007 |
| 3ª | Manhasset (Nueva York) | Enero 2008 |
| 4ª | Manhasset (Nueva York) | Marzo 2008 |
| 1ª | Dürnstein (Austria) | Agosto 2009 |
| 2ª | Armonk (Nueva York) | Febrero 2010 |
| 3ª | Manhasset (Nueva York) | Noviembre 2010 |
| 4ª | Manhasset (Nueva York) | Diciembre 2010 |
| 5ª | Manhasset (Nueva York) | Enero 2011 |
| 6ª | Mellieha (Malta) | Marzo 2011 |
| 7ª | Manhasset (Nueva York) | Junio 2011 |
| 8ª | Manhasset (Nueva York) | Julio 2011 |

En julio, Marruecos y el Frente POLISARIO persistieron en sus diferencias sobre el futuro del **Sáhara Occidental**. No obstante, según fuentes de la ONU, en la reunión de julio celebrada en Manhasset, las partes parecían haber escuchado las recomendaciones del secretario general, Ban Ki-moon y habrían comenzado a dialogar para **incluir a representantes de la población saharauí en el proceso de negociación**. Este hecho facilitaría los debates en torno a temas como educación, medioambiente y sanidad. En los últimos encuentros el POLISARIO habría expresado su molestia por la decisión de Marruecos de

incluir al Sáhara Occidental en la votación sobre la reforma constitucional. En agosto, en un discurso con motivo de su 12 aniversario en el trono, **el rey de Marruecos llamó a Argelia a una completa normalización de las relaciones bilaterales** y a la apertura de las fronteras terrestres entre ambos países. La frontera, de 1.800 kilómetros, fue cerrada por Argelia en 1994 después de que Marruecos impusiera un visado a los argelinos para entrar en el país. Las relaciones bilaterales han estado marcadas por la tensión en torno a la cuestión del Sáhara Occidental. Según diversos economistas, el cierre de la frontera terrestre con Argelia cuesta a Marruecos un 2% de su PIB. En octubre, las negociaciones se estancaron sin que hubiera una nueva fecha prevista para una nueva ronda de conversaciones entre las partes. Según informaciones de prensa, Marruecos informó que no podría asistir a las reuniones sobre la cuestión del Sáhara Occidental hasta después de la celebración de elecciones en el país, previstas para el 25 de noviembre. Esta situación postergaría un nuevo encuentro hasta 2012, año en que Marruecos se convertirá en uno de los nuevos miembros no permanentes del Consejo de Seguridad. El representante del POLISARIO en la ONU acusó a Marruecos de bloquear la agenda de conversaciones informales y advirtió que la falta de contactos hasta 2012 crearía un “peligroso vacío” en un contexto de incremento de tensiones en el Sáhara Occidental. La agencia AFP indicó que el enviado especial del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, habría propuesto **poner en marcha un “comité de sabios” de África** que pudiera ayudar a sortear el impasse en las conversaciones entre las partes.

En noviembre, **el presidente argelino, Abdelaziz Bouteflika, apostó por abrir un diálogo político con Marruecos**. Por otra parte, el partido islamista Justicia y Desarrollo (PJD) triunfó en las primeras elecciones en Marruecos tras la aprobación de la nueva Constitución. El líder islamista Abdelilah Benkirane se convirtió así en el nuevo jefe de Gobierno. En diciembre, parlamentarios europeos decidieron suspender el acuerdo de pesca entre Marruecos y la UE bajo el argumento de que el convenio era ilegal y de que no existía evidencia de que el acuerdo beneficiara a la población saharauí. Por 326 votos en contra, frente a 296 votos a favor los legisladores bloquearon la renovación del acuerdo de pesca, vigente desde 2006, lo que derivó en una airada respuesta del Gobierno marroquí. El Parlamento Europeo insistió en que un acuerdo debía ser negociado teniendo más en cuenta la cuestión saharauí.

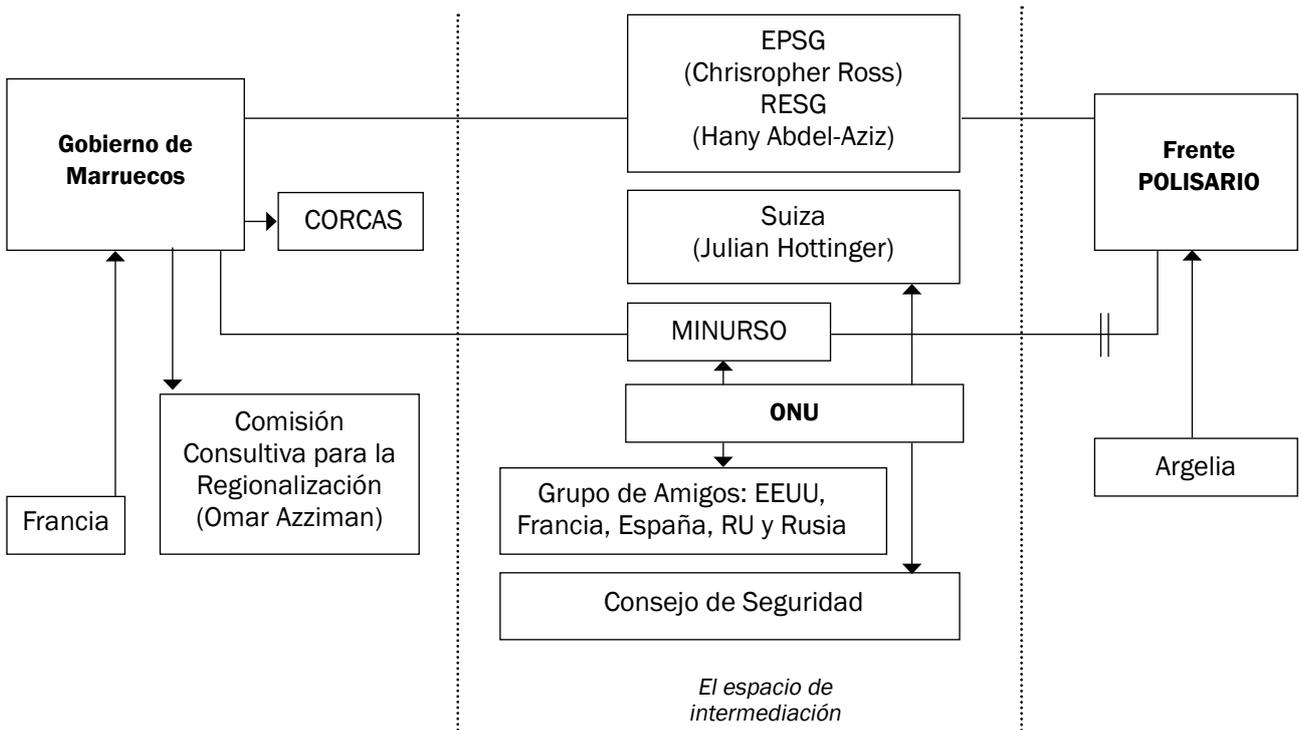
Hechos más significativos del año

- No se aprobó que la MINURSO contara con un mecanismo de supervisión de los derechos humanos.
- Las partes comenzaron a dialogar para incluir a representantes de la población saharauí en el proceso de negociación.
- El enviado especial del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, habría propuesto poner en marcha un “comité de sabios” de África.
- Marruecos se negó a celebrar nuevas rondas de negociaciones con el Frente POLISARIO.

Webs de interés

- Afrol News (www.afrol.com/es/paises/Sahara_occidental)
- ARSO (www.arso.org)
- CORCAS (www.corcas.com)
- Gobierno de Marruecos (www.mincom.gov.ma/french/reg_vil/regions/Sahara)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- MINURSO (www.un.org/Depts/dpko/missions/minurso)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/docs/sc)
- RASD- Sáhara Press Service (www.spsrasd.info)
- Sahara Libre (www.saharalibre.es)

Principales actores del proceso:



AMÉRICA LATINA

COLOMBIA

Población:

46,9 millones de habitantes

Superficie:1.139.000 Km²**PIB:**

227.800 millones de \$

Renta por habitante:

4.980 \$

IDH:

87 (de 187)

Población desplazada:

3,7 millones

Población refugiada:

450.000

Actores armados:

FARC, ELN

Facilitaciones:

Piedad Córdoba (temas humanitarios)

Contexto del conflicto

El conflicto armado en Colombia tiene raíces muy profundas, que van más allá del surgimiento de las actuales guerrillas en los años sesenta. A la violencia que caracterizó las relaciones entre liberales y conservadores desde el siglo XIX hasta la época del Frente Nacional (1958-1978) hay que añadir la represión contra cualquier opción política alternativa. Así, la política al servicio de los intereses de la élite, la exclusión social y la falta de opciones democráticas de oposición explican el surgimiento de los distintos grupos guerrilleros de los años sesenta y setenta, entre ellos, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (**FARC**) y el Ejército de Liberación Nacional (**ELN**), ambos nacidos en 1964 y que en la actualidad cuentan con unos 10.000 y 3.000 efectivos, respectivamente. La violencia se agravó con la aparición, a principios de los años ochenta, de los grupos paramilitares, especialmente las Autodefensas Unidas de Colombia (**AUC**), para llevar a cabo la lucha contrainsurgente, que se desmovilizaron entre 2003 y 2006. A ese contexto de violencia hay que añadir el fenómeno de la producción y exportación de droga y el surgimiento de nuevas estructuras paramilitares vinculadas al narcotráfico, lo que ha hecho más complejo el conflicto, en el que la población civil es la principal víctima.

Antecedentes del proceso de paz

Desde los años ochenta se han ido produciendo múltiples esfuerzos de construcción de paz, tanto por parte de los actores en conflicto como de la sociedad colombiana. En 1982, el presidente Betancur convocó a las guerrillas a un acuerdo de paz. Dos años después, las FARC ordenaron un alto al fuego que duró formalmente hasta 1990, cuando el presidente Gaviria ordenó un ataque al centro de mando de las FARC. En 1990, y después de una larga negociación, se desmovilizó la tercera guerrilla del país, el M-19, fruto de la cual se aprobó una nueva Constitución en 1991 que consolidaba formalmente el Estado de derecho. En este último año se desmovilizaron otros grupos (EPL, PRT, MAQL); en 1992, el CER; en 1994, la CRS, MPM, MMM y FFG; y en 1998, el MIR-COAR. En relación con las guerrillas que entonces no se desmovilizaron, en 1991 y 1992 se celebraron encuentros en Caracas y Tlaxcala (México) entre el Gobierno y la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, de la que formaban parte las FARC, el ELN y el EPL, pero las conversaciones de 1992 quedaron suspendidas después de que las FARC asesinaran a un ministro que tenían secuestrado. En 1995, la Conferencia Episcopal colombiana creó la Comisión de Conciliación Nacional (CCN) y en 1997, el presidente Samper propuso crear un Consejo Nacional de Paz formado por instituciones y sociedad civil. En enero de 1999, el secretario general de las Naciones Unidas nombró a Jan Egeland como su primer delegado para Colombia, quien, tres años más tarde, sería sustituido por James Lemoyne.

FARC

El apoyo internacional en busca de un proceso de paz tuvo su punto álgido durante el mandato del presidente Andrés Pastrana, que mantuvo la convicción de que se podía negociar en medio del conflicto y sin un alto al fuego. A finales de 1998, el presidente Pastrana permitió la desmilitarización de una amplia zona del país para negociar con las FARC, con las que acordó una agenda de 12 puntos (Agenda Común para el cambio hacia una nueva Colombia, o Agenda de La Machaca, de mayo de 1999) y, posteriormente,

se conformó la Mesa Nacional de Diálogos y Negociación, así como también el Comité Temático. En marzo de 2001, se estableció el Grupo de Amigos del proceso con las FARC, conformado por Canadá, Cuba, España, Francia, Italia, México, Noruega, Suecia, Suiza y Venezuela. En febrero de 2002, sin embargo, se interrumpió definitivamente el diálogo con las FARC, después de varias crisis y de que esta guerrilla secuestrara un avión. Tras la ruptura de las negociaciones con las FARC, la coyuntura cambió radicalmente, pues el nuevo presidente Álvaro Uribe llegó al poder con un programa de «seguridad democrática» basado en la recuperación del espacio público y en el combate militar contra las guerrillas, con el apoyo de los EEUU mediante el Plan Colombia. Desde entonces, no se han reanudado las negociaciones con las FARC, más allá de acercamientos puntuales para lograr un acuerdo humanitario. En febrero de 2005, el secretario general de la ONU suspendió la misión de buenos oficios para la búsqueda de acercamientos con las FARC, después de seis años de actividad, ya que reconoció la imposibilidad de realizar esa tarea y poder mantener un contacto directo con los responsables de la guerrilla.

En diciembre de 2005 el Gobierno aceptó la propuesta presentada por la Misión Técnica Exploratoria –formada por los Gobiernos de Francia, España y Suiza– en la que se establecía un sistema de seguridad que podría permitir a los representantes del Gobierno y de las FARC encontrarse en una zona de 180 km² cercana al municipio de Pradera (Valle), pero la propuesta no fue aceptada por las FARC. En septiembre de 2006, el Gobierno colombiano se mostró dispuesto a autorizar una «zona de encuentro» en el departamento del Valle para iniciar conversaciones con las FARC que permitieran llegar a un acuerdo humanitario e iniciar negociaciones políticas con dicho grupo. A principios de octubre, y con una velocidad inusual, la guerrilla de las FARC y el Gobierno intercambiaron comunicados con propuestas que no sólo abrían la vía a un posible acuerdo humanitario sino también a posteriores negociaciones de paz. El Gobierno se mostró partidario, por primera vez, de un despeje militar, limitado en el tiempo, de dos municipios en el departamento del Valle, e incluso consideró viable la posibilidad de convocar una asamblea constituyente, como final del proceso de paz. En mayo de 2007, el presidente Álvaro Uribe anunció la excarcelación de más de un centenar de presos de dicha guerrilla, para propiciar la liberación de los secuestrados que estaban en manos de esa organización. A solicitud del presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, el presidente Uribe también decidió excarcelar al dirigente Rodrigo Granda, quien posteriormente recibió permiso para trasladarse a Cuba. Las FARC, por su parte, calificaron la liberación de presos como un engaño, pero se reservaron la posibilidad de que Rodrigo Granda pudiera ejercer de verificador de un

posible intercambio humanitario. En diciembre de aquel año, finalmente, el presidente Álvaro Uribe autorizó a la Iglesia católica colombiana para que ejerciera una tarea de facilitación, para ello autorizó una zona de encuentro con las FARC de 150 km², por un mes, en una zona rural y poco habitada. Todas estas propuestas fallidas fueron precedidas, en el transcurso de 2008, de la muerte del líder fundador de las FARC, Manuel Marulanda, y de la muerte de dos personas de su secretariado, Raúl Reyes e Iván Ríos, el primero tras un ataque aéreo en territorio ecuatoriano, y el segundo asesinado. Es de señalar que a principios de 2009, el máximo dirigente de las FARC, Alfonso Cano, expresó que su movimiento tenía voluntad de dialogar con el actual Gobierno, sobre la base de que otorgaran las garantías necesarias para sus portavoces, y reiteró la plataforma bolivariana para un nuevo Gobierno, contenida en 11 puntos o demandas.

Objetivos planteados por las FARC en enero de 2009

- Una fuerza pública fundamentada en los principios bolivarianos de nunca utilizar las armas contra el pueblo;
- Participación democrática a nivel nacional, regional y municipal en las decisiones estratégicas que afectan a cada nivel;
- Parlamento unicameral;
- Independencia en la elección de organismos de control institucional, así como también en la integración de las Altas Cortes;
- Los sectores estratégicos de la producción deben ser propiedad del Estado. El énfasis económico se hará en la producción y en la autosuficiencia alimentaria;
- Quienes más riquezas posean mayores impuestos pagarán. El 50% del presupuesto nacional se destinará a lo social y el 10% a la investigación científica;
- Tierras productivas para el campesinado con grandes incentivos y ayudas;
- Estrategias para mantener el equilibrio ecológico;
- Relaciones internacionales bajo el principio de la no intervención de fuerzas extranjeras;
- Legalización de la producción y comercialización de la droga con estrategias de sustitución de cultivos;
- Respeto a los derechos de las etnias y las minorías.

En junio de 2010, finalizaron los escrutinios electorales para la Presidencia de la República, que dieron como ganador a Juan Manuel Santos, quien resultó elegido con un programa de continuación de la política de gobierno del presidente Uribe. El presidente electo, en su primer discurso, aseguró que daría un manejo estrictamente diplomático y de respeto a las relaciones con los demás

países, al tiempo que planteó que trabajaría por la integración latinoamericana como base del desarrollo y del progreso. Días antes de la toma presidencial, las FARC difundieron un vídeo en el que Alfonso Cano, Jefe del Estado Mayor Central, expresó su disposición a conversar con el nuevo Gobierno, concretamente sobre cinco puntos: las bases militares de Estados Unidos, los derechos humanos y el derecho internacional humanitario, la tierra, el régimen político y el modelo económico. El nuevo presidente colombiano, en su discurso de investidura del 7 de agosto, manifestó que «la puerta del diálogo no está cerrada con llave». Y agregó: «Yo aspiro, durante mi Gobierno, a sembrar las bases de una verdadera reconciliación entre los colombianos. A los grupos armados ilegales que invocan razones políticas y hoy hablan otra vez de diálogo y negociación, les digo que mi Gobierno estará abierto a cualquier conversación que busque la erradicación de la violencia, y la construcción de una sociedad más próspera, equitativa y justa. Esto sí –insisto– sobre premisas inalterables: la renuncia a las armas, al secuestro, al narcotráfico, a la extorsión, a la intimidación. Pero mientras no liberen a los secuestrados, mientras sigan cometiendo actos terroristas, mientras no devuelvan a los niños reclutados a la fuerza, mientras sigan minando y contaminando los campos colombianos, seguiremos enfrentando a todos los violentos, sin excepción, con todo lo que esté a nuestro alcance». El presidente Santos también manifestó que, por el momento, no se activaría la figura del Alto Comisionado de Paz.

Al día siguiente de que el nuevo presidente tomara posesión del cargo, el mandatario venezolano

UNASUR

La Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) tiene como objetivo construir, de manera participativa y consensuada, un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus integrantes, utilizando el diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, la financiación y el medio ambiente, entre otros, para eliminar la desigualdad socioeconómica, lograr la inclusión social, la participación ciudadana y fortalecer la democracia. Los países de UNASUR poseen un PIB de 973.613 millones de dólares y una población de 361 millones de habitantes. Se conformó en diciembre de 2004 y está integrada por Perú, Bolivia, Ecuador, Guayana, Venezuela, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay, Surinam y Uruguay. La Secretaría General del organismo, que ostenta la colombiana María Emma Mejía, tiene sede permanente en Quito, Ecuador.
<http://www.pptunasur.com>

Hugo Chávez declaró que la guerrilla colombiana debería manifestarse por la paz con demostraciones contundentes como, por ejemplo, liberar a todos los secuestrados. Para Chávez, «la guerrilla colombiana no tiene futuro por la vía de las armas». También manifestó su satisfacción porque la senadora Piedad Córdoba había sido nombrada presidenta de la Comisión de Paz del Senado. Precisamente, el grupo que lidera dicha senadora, Colombianos y Colombianas por la Paz, había gestionado que UNASUR discutiera una alternativa que condujera a un eventual acuerdo de paz con las guerrillas. En agosto, las FARC enviaron un comunicado a UNASUR, en el que expresaban su disposición a exponer en una asamblea de la misma su visión del conflicto colombiano. Días antes, y ante las iniciativas que estaba tomando la senadora Piedad Córdoba, el Gobierno colombiano desautorizó toda gestión paralela en temas de paz, y señaló que «será el propio Gobierno el que avance en el tema cuando considere que las circunstancias estén dadas, ya que por ahora no hay muestras de verdadera voluntad de paz». A finales de agosto, además, el presidente Santos pidió que en el proyecto que modificaba la Ley 418 de 1997 quedara explícito que no se permitirían zonas de despeje ante eventuales diálogos con las guerrillas, por lo que quedó claro el mensaje de que no se volvería a repetir la experiencia del Caguán o la propuesta de desmilitarizar municipios como Pradera y Florida. Una eventual negociación, por tanto, debería realizarse bajo otro formato, ya sea en el extranjero o levantando las órdenes de captura a quienes vayan a ser negociadores.

En septiembre de 2010, a través de un comunicado, las FARC mostraron su disposición para conversar con el actual Gobierno y encontrar una salida política al conflicto social y armado que vivía el país, pero sin ningún tipo de condicionamiento. Para la guerrilla, lo que el presidente estaba exigiendo para conversar debería ser el resultado de un acuerdo de paz y no la condición previa al diálogo. El presidente Santos respondió al comunicado de la guerrilla señalando que «para que exista cualquier diálogo con la guerrilla, se requiere que dejen de hacer terrorismo». Poco después, las Fuerzas Armadas colombianas bombardearon un campamento de las FARC, que causó la muerte de Jorge Briceño, alias «Mono Jojoy», jefe militar de la organización guerrillera.

En octubre, las FARC expresaron en un nuevo comunicado su rechazo a las propuestas gubernamentales de desmovilización y rendición, y afirmaron que «no iban a desistir después de más de 40 años de lucha, ni a aceptar una falsa paz». En el comunicado señalaban, no obstante, que «Acuerdos de paz sí, pero, el punto cardinal es: ¿con o sin cambios estructurales en lo político y social?», y reiteraron su disposición a mantener conversaciones sobre temas sustantivos. Por otra

parte, la senadora Piedad Córdoba fue sancionada por el Procurador General de la Nación, Alejandro Ordóñez Maldonado, con la destitución de su cargo y con la inhabilidad por 18 años para ejercer cargos públicos, por su presunta colaboración con la guerrilla de las FARC. En noviembre, durante su segunda alocución presidencial, el presidente Juan Manuel Santos indicó que el propósito fundamental del Gobierno era lograr la paz a toda costa. «No descansaremos hasta que consigamos la paz de Colombia, por la razón o por la fuerza», aseveró el presidente. Por otra parte, y según los documentos filtrados por Wikileaks, en enero de 2010, el ex Alto Comisionado de Paz, Frank Pearl, comentó al embajador de EE.UU que tanto las Farc como el ELN exigieron cuatro condiciones para un acuerdo de paz: 1) El Gobierno ha de mostrar su apoyo unánime y sin ambigüedades al acuerdo; 2) Las Fuerzas Militares han de estar a bordo del proceso, ya que tanto en la década de los 80 como en la de los 90 se opusieron a las negociaciones que hubo; 3) Participación del sector privado, al que las guerrillas consideran el poder detrás del trono de la política colombiana, y 4) Farc y ELN quieren acompañamiento internacional desde el inicio de las negociaciones.

ELN

En cuanto al ELN, las primeras negociaciones entre el Gobierno y esta guerrilla datan de 1991 (Caracas y Tlaxcala). En 1998, ambas partes firmaron en Madrid un acuerdo de paz que preveía la celebración de una convención nacional. Ese mismo año, los negociadores del ELN se reunieron en Maguncia (Alemania) con miembros de la sociedad civil y firmaron el acuerdo «Puerta del Cielo», centrado en aspectos humanitarios. En 1999, el Gobierno y el ELN retomaron los contactos en Cuba y, al año siguiente, el Gobierno autorizó la creación de una zona de encuentro en el sur de Bolívar, con el acompañamiento de los Países Amigos de este proceso (Cuba, España, Francia, Noruega y Suiza). En junio de 2000, no obstante, el presidente Pastrana dio por finalizados los intentos de llegar a un acuerdo con este grupo. En el año 2002, el Alto Comisionado para la Paz realizó nuevas rondas exploratorias con el ELN desde Cuba y, a mediados de 2004, se iniciaron nuevas conversaciones exploratorias con la facilitación de México.

A principios de 2005, prosiguió la facilitación del embajador mexicano Andrés Valencia para conseguir un acercamiento con la guerrilla ELN. Después de una crisis temporal respecto al proceso de facilitación, a finales de marzo, este grupo y el Gobierno colombiano intercambiaron propuestas encaminadas a alcanzar una negociación directa desde el exterior (en México o Cuba), con las que se superó la etapa de acercamientos y se inició un proceso de paz, en el que se reforzaría el acompañamiento internacional. A pesar de la buena

situación, de repente, el ELN dio por finalizada la facilitación mexicana al descalificar el papel de México por su voto contra Cuba en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU. No obstante, la guerrilla destacó el papel facilitador alternativo que podría jugar el Grupo de Países Amigos (España, Francia, Suiza, Noruega y Cuba). Durante el tercer trimestre de 2005, continuaron las exploraciones entre el ELN y el Gobierno, en las que se discutía sobre la propuesta gubernamental de crear una mesa de acercamiento en el exterior (por un tiempo breve y definido) y sobre el acompañamiento internacional. En septiembre, el presidente Álvaro Uribe autorizó la salida de la prisión del portavoz del ELN, Francisco Galán, por un período de tres meses, a fin de que pudiera avanzar conversaciones con todos los sectores de la sociedad civil colombiana, y como respuesta a una iniciativa ciudadana (el «Grupo de Garantes») que fue igualmente aprobada por el ELN. Esta guerrilla había señalado lo que consideraba los cinco obstáculos que bloqueaban el inicio de un auténtico proceso de paz: la negación del Gobierno de la existencia de un conflicto armado; la crisis humanitaria; las causas sociales, políticas y económicas del conflicto; la ausencia de espacios para la participación de la sociedad civil y la falsa negociación con los grupos paramilitares. Días antes de vencer el plazo, el Gobierno renovó por tres meses la libertad del portavoz del ELN y después llegó a un acuerdo con esta guerrilla para llevar a cabo exploraciones formales en Cuba durante el mes de diciembre, con el acompañamiento de Noruega, España y Suiza, en lo que se llamó «mesa de acercamiento en el exterior».

Después de un primer encuentro en La Habana (Cuba), durante el mes de diciembre de 2005, se realizó un segundo encuentro en esa misma ciudad en el mes de febrero de 2006, tras el cual, el presidente del Gobierno colombiano concedió un reconocimiento, como interlocutores representantes del ELN, a Antonio García, Ramiro Vargas y Francisco Galán, lo que les posibilitaba viajar por el interior de Colombia y por el extranjero, al levantárseles las órdenes de captura. Ambas partes acordaron, igualmente, crear una mesa alterna en la que participarían los embajadores de los tres países acompañantes (España, Noruega y Suiza), para tratar «asuntos coyunturales». El ELN, por su parte, declaró el cese unilateral de acciones ofensivas durante el período electoral parlamentario. A finales de marzo, el representante del ELN, A. García, se trasladó de Cuba a Colombia para mantener reuniones con representantes sociales y diplomáticos. En abril se realizó la tercera ronda exploratoria en La Habana. Según el jefe militar de la guerrilla, A. García, países como Holanda, Suecia, Canadá y Japón estarían también dispuestos a apoyar los diálogos. La Iglesia católica colombiana, por su parte, anunció que pediría al Vaticano sumarse al acompañamiento internacional del proceso de negociación. El ELN

manifestó su disposición a asistir a una nueva ronda de negociaciones en Cuba a principios de octubre, y anunció el inicio de una campaña política por la paz. En septiembre, el ELN anunció haber realizado el IV Congreso como su máximo evento interno, en el que participaron los comandantes y delegados de todas sus estructuras guerrilleras. Las conclusiones insistieron en la búsqueda de una solución política al conflicto para la obtención de la paz, entendida ésta como la superación de las profundas desigualdades, la superación de la crisis humanitaria y la construcción de un «nuevo Gobierno de nación, paz y equidad». Además, reiteraron que la lucha política era la forma principal de lucha, incluida la lucha electoral, para acceder a nuevas gobernabilidades locales y regionales. El evento ratificó la propuesta de la Convención Nacional como el escenario democrático incluyente para construir un consenso nacional para superar los graves problemas que vivía el país. En este sentido, invitaron a todas las fuerzas políticas y sociales revolucionarias, patrióticas y democráticas a la unidad para enfrentar los retos que demanda la construcción de un nuevo país en paz y con justicia social, y reconocieron el Polo Democrático Alternativo como la única alternativa de oposición a la derecha en Colombia. Asimismo, invitaron a la guerrilla de las FARC a trabajar por la unidad del movimiento insurgente sobre la base de las afinidades pero con respeto por las singularidades de cada organización. El negociador del ELN, Antonio García, anunció que propondría al Gobierno una amnistía para todos los presos políticos, la realización de la Convención Nacional y el estudio de una agenda con temas económicos y sociales para abordar la crisis del país y la superación de la guerra.

En octubre de 2006, el Gobierno y el ELN celebraron en Cuba la cuarta ronda exploratoria, donde destacaron el avance en el diseño del proceso con el establecimiento de dos ejes estructurales hacia un acuerdo base: Ambiente para la Paz y Participación de la Sociedad. A mediados de diciembre, el Comando Central del ELN (COCE) lanzó un comunicado en el que mantenía su disposición de acordar un cese al fuego y a las hostilidades bilateral con el Gobierno, además, reclamó la gestación de un nuevo Gobierno de coalición, la formación de una Comisión Especial de la Verdad, a quien los paramilitares informasen de los hechos y secretos que el país debía conocer, el inicio de la depuración de las instituciones, una solución de fondo al narcotráfico sin recurrir a las fumigaciones y el rechazo a la extradición de los colombianos. A la mañana siguiente, la Comisión de Garantes del proceso con el ELN realizó un rueda de prensa en la que presentó su «hoja de ruta» para el año 2007, que fue criticada por el Alto Comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo, por no haber sido debatida previamente entre las partes (Gobierno y ELN), al tratarse de temas de negociación que deberían abordarse en la siguiente ronda de negociación, prevista para los inicios de 2007 en La Habana.

Francisco Galán, portavoz desde hacía 16 años de dicha guerrilla, recibió en los primeros meses de 2007 la libertad condicional y el Gobierno otorgó al miembro del Comando Central de dicha guerrilla, Pablo Beltrán, la condición de Miembro Representante y le dio libertad de movimiento para que se vinculara a la delegación negociadora del ELN, que pasó a ser de cuatro personas. A principios de marzo, concluyó en La Habana la quinta ronda de conversaciones entre el Gobierno y el ELN, sin que las partes hicieran público el contenido de las mismas, y que contó con los buenos oficios del premio Nobel de Literatura, Gabriel García Márquez. La delegación de la guerrilla estuvo encabezada por Pablo Beltrán, en sustitución del jefe militar, Antonio García. A mediados de abril, el Gobierno y el ELN iniciaron una nueva ronda de conversaciones, en La Habana, de una duración inicial de seis semanas. A diferencia de las cinco rondas anteriores, las partes se comprometieron a llegar a un acuerdo significativo (el llamado «acuerdo base») para avanzar en un proceso de paz, en el que se empezaría por alcanzar algún tipo de cese de fuego y de hostilidades. Así, el ELN propuso un cese de fuego y hostilidades bilateral, temporal, de carácter experimental y sin localización de las fuerzas guerrilleras y exigió al Gobierno que congelara los trámites para la aprobación del Tratado de Libre Comercio (TLC), entre otras medidas económicas y sociales. El Gobierno y el ELN iniciaron en agosto la octava ronda de conversaciones, en La Habana, sin lograr resultados ni poder firmar el llamado Acuerdo Base, al no ponerse de acuerdo en la forma de concentrar y verificar los efectivos de dicha guerrilla. El Gobierno insistió en la exigencia de que se localizaran en uno o varios puntos, incluso en el exterior, pero en coordenadas previamente fijadas y con los nombres de todas las personas concentradas, que estarían en posesión de una comisión verificadora internacional, aspecto que fue rechazado por el ELN, que no estaba dispuesto a revelar la identidad de sus miembros ni a concentrarse en condiciones que les supusieran desventaja militar. En esta ronda, y por primera vez, participaron miembros del Consejo Nacional de Paz (CNP), instancia creada desde hacía años y que no había sido puesta en funcionamiento hasta el momento. El CNP presentó la propuesta de realizar la verificación en corredores de movilidad en 10 zonas del país y con la presencia de observadores internacionales que estarían en cada región. Los observadores contarían con mecanismos de comunicación para mantener permanente contacto con los comandantes militares y los jefes insurgentes. En septiembre, delegaciones del Gobierno y del ELN se reunieron en Caracas, al aceptar los buenos oficios ofrecidos por el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, para ayudar a desbloquear el proceso. Los delegados del ELN iniciaron consultas con el Comando Central de

la organización para determinar su posición en la futura ronda de negociaciones. El Consejo Nacional de Paz, por su parte, creó una comisión encargada de articular, en una política pública, los esfuerzos que desde el Gobierno y desde el sector público se adelantaban en torno a los programas de desarrollo y paz. Asimismo, decidió crear otra comisión de

carácter permanente para el seguimiento de los diálogos de paz con el ELN. Gobierno y ELN decidieron realizar un nuevo encuentro a finales de diciembre, pero la tensión creada con el Gobierno venezolano hizo postergar esa ronda para los inicios del año 2008, sin que a finales de año se supiera si volvería a realizarse en La Habana.

Propuestas del Gobierno y del ELN a finales de 2007

El Gobierno propone:

- Firma de Acuerdo Base ya.
 - Se reconoce la existencia del conflicto armado
 - Se reconoce al ELN como parte
 - Retiro del calificativo de terrorista y salida del ELN de la lista de organizaciones terroristas de la UE
- Liberación de todos los secuestrados y compromiso de abandono de esta práctica
- Inicio de fase de 2 meses de duración para la discusión y acuerdo para inicio de cese de hostilidades y verificación.
 - Localización de todas las fuerzas del ELN (militantes y combatientes urbanos y rurales):
 - En un solo lugar
 - En varios lugares
 - En el exterior
 - Combinación de las dos anteriores
 - Depositar en una comisión especial de un organismo internacional, de confianza para las partes, la identidad de todos los miembros del ELN
 - Inicio de verificación «in situ»: Comisión Verificadora acompaña permanentemente a las fuerzas localizadas
 - Convocar al CNP para que inicie el estudio y proponga tratamiento:
 - al fenómeno del desplazamiento
 - al fenómeno de la desaparición forzada
 - al fenómeno de la persecución a líderes sociales y líderes políticos de oposición
 - Iniciar estudio de situación jurídica de presos del ELN a fin de producir excarcelaciones
 - Conformar comisión preparatoria de la Convención Nacional
 - Definir garantías para gestión política de voceros del ELN y funcionamiento de Casas de Paz
- Realización de la Convención Nacional

El ELN propone:

- Firma de Acuerdo Base.
 - Reconocimiento de la existencia del conflicto armado
 - Reconocimiento del ELN como parte
 - Retiro del calificativo de terrorista y salida del ELN de la lista de organizaciones terroristas de la UE
 - Convocar al CNP para que inicie el estudio y proponga tratamiento:
 - al fenómeno del desplazamiento
 - al fenómeno de la desaparición forzada
 - al fenómeno de la persecución a líderes sociales y líderes políticos de oposición
 - Inicio de cese de fuego y hostilidades por seis meses (podrá ser prorrogado si las partes así lo deciden):
 - Suspensión de todas las acciones ofensivas contra las fuerzas vivas de las partes
 - Suspensión de todas las acciones contra la infraestructura
 - Liberación de todos los retenidos económicos y suspensión de esta práctica durante el tiempo que dure el acuerdo
 - Excarcelación de presos del ELN
 - Implementación de mecanismos de verificación
 - Garantías para la movilidad y gestión política de voceros del ELN y funcionamiento de Casas de Paz
 - Realización de gira internacional
 - Conformación de comisión preparatoria de la Convención Nacional
 - Realización de la Convención Nacional

Desacuerdo entre el ELN y el Gobierno:

| GOBIERNO | ELN |
|---|---|
| Cese de hostilidades | Cese de fuego y de hostilidades |
| Temporal y prorrogable pero con miras a la desmovilización y desarme | Temporal y experimental. Desmovilización y desarme no está en discusión |
| Verificar exige localización de todos los miembros del ELN + identificación | Verificar sin localización ni identificación de sus miembros. Verificación basada en la confianza y voluntad política de cumplir |
| Comisión verificadora de OEA + componente nacional | Comisión verificadora de la ONU + países amigos + componente nacional |
| Liberación de todos los secuestrados y renuncia definitiva a esta práctica | Liberación de todos los secuestrados económicos al inicio del cese de fuego y de hostilidades y suspensión de esta práctica durante el tiempo de vigencia del acuerdo |
| Gobierno financia sostenimiento económico de la fuerza del ELN y su plan político | Financiación no gubernamental del ELN y su plan político durante el tiempo que dure el cese de fuego y hostilidades |
| ELN queda impedido de reclutar nuevos miembros y de gestionar medios de financiación | Nuevos miembros del ELN se vinculan a actividades políticas y de paz |
| ELN debe redefinir internamente su línea política a favor de «no a la combinación de las formas de lucha» | Definición soberana de sus elementos de línea política |

En enero de 2008, el ELN expresó su complacencia por el reconocimiento del Gobierno de Venezuela, del carácter político de las FARC y del ELN y por la demanda a la comunidad internacional para

que estas organizaciones fueran reconocidas como fuerzas beligerantes y retiradas de las listas de organizaciones terroristas. Aseguraron que su reconocimiento como fuerza beligerante

Las rondas de negociaciones con el ELN

| | | | |
|------|---------------------------------------|---|-------------------------|
| 1991 | Caracas (Venezuela) Tlaxcala (México) | | |
| 1992 | Tlaxcala (México) | | |
| 1993 | | | |
| 1994 | | | |
| 1995 | | | |
| 1996 | | | |
| 1997 | | | |
| 1998 | Madrid, Maguncia | | |
| 1999 | La Habana | | |
| 2000 | | | |
| 2001 | | | |
| 2002 | La Habana | | |
| 2003 | | | |
| 2004 | México | | |
| 2005 | La Habana | → | 2005 Diciembre 1ª Ronda |
| 2006 | La Habana | | 2006 Enero 2ª Ronda |
| 2007 | La Habana | | 2006 Febrero 3ª Ronda |
| | | | 2006 Marzo 4ª Ronda |
| | | | 2006 Abril 5ª Ronda |
| | | | 2006 Mayo 6ª Ronda |
| | | | 2006 Junio 7ª Ronda |
| | | | 2006 Julio 8ª Ronda |
| | | | 2007 Agosto |

pondría de relieve la necesidad de pactar con el Gobierno un acuerdo de regulación de la guerra, como punto de partida para encarar un proceso de paz. Con todo, al finalizar el trimestre no se abrió ninguna nueva ronda de negociación. La última se celebró en agosto de 2007. A principios de abril, el portavoz político de dicho grupo, Francisco Galán, se reunió con el presidente Álvaro Uribe en la Casa de Nariño, con el propósito de tratar la parálisis de las conversaciones de paz que venía sosteniendo esta guerrilla con el Gobierno. Galán declaró que el encuentro lo hizo a título personal y que renunciaba a la guerra, mas no a sus convicciones, y que había sido autorizado por el Gobierno para mantener contacto permanente con el Comando Central de esa organización, con el propósito de trabajar por el retorno a la mesa de negociaciones. Dijo, además, que iba a liderar un trabajo de construcción de un consenso nacional por la paz, con todos los actores de la violencia en el país. Por su parte, el Comando Central del ELN retiró la vocería a Francisco Galán y su condición de miembro de la delegación del ELN en los diálogos con el Gobierno, porque sus actos y puntos de vista no representaban la política del ELN, y lo dejaban en libertad de desarrollar su opción política como considerara pertinente.

A finales de abril, el Comando Central del ELN propuso al país un acuerdo nacional entre todas las fuerzas democráticas y sociales, para abrir un proceso de paz que se fundamente en la reconstrucción de la democracia, la justicia social y el bienestar de las mayorías. Dijo que se debería empezar por remover los inamovibles para un acuerdo humanitario. También propuso el impulso de un plan para abordar la grave crisis humanitaria de los desplazados y la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente sin exclusiones, así como también un referendo para aprobar la nueva carta constitucional. En junio, el ELN manifestó que no consideraba útil continuar los acercamientos con el Gobierno colombiano, por lo que no se preveía la celebración de una nueva ronda. A pesar de ello, en mayo de 2009, y en una carta dirigida a Colombianos y Colombianas por la Paz, el Comando Central del ELN planteó que no habría temas vetados en el marco de un eventual proceso de diálogo y negociación, además, puntualizó su disposición a que se tratara en la mesa los temas del secuestro, la desaparición forzada y los presos políticos.

El Comando Central del ELN reveló, en abril de 2010, haber recibido propuestas del Gobierno para dialogar en secreto, las cuales rechazó por considerar que estaban revestidas de conveniencias de tipo electoral. La guerrilla de las FARC, por su parte, cerró toda posibilidad de diálogos con el Gobierno en el exterior. Así lo expresó el Secretariado de esta organización en un comunicado dirigido al Alto Comisionado para la Paz, Frank Pearl, en el que manifestaba que su

disposición al diálogo había sido permanente, pero que no dialogaría con el Gobierno del presidente Uribe cuando solo le faltaban cuatro meses para concluir su mandato y mucho menos cuando la propuesta gubernamental establecía diálogos en el extranjero y en secreto. Las FARC reiteraron que mantendrían las puertas abiertas al diálogo, siempre y cuando éste se hiciera en Colombia y de cara a la nación. El 4 de agosto, el ELN se mostró interesado en trabajar para construir una salida al conflicto interno de Colombia, en los marcos de una propuesta de paz para el continente, vinculante a los esfuerzos de los países que integran UNASUR y a otras iniciativas de acompañamiento que desde la comunidad internacional surgieran. Asimismo, el ELN se mostró dispuesto a dialogar con el Gobierno venezolano y con otros Gobiernos del continente para explorar los caminos que hicieran posible la paz en Colombia.

A finales de octubre, por su parte, la guerrilla del ELN, pidió a la Unasur «acompañar» en la búsqueda de la paz en el país, al exhortar al Gobierno a «ofertar un camino» que pusiera fin al conflicto armado interno. «Hoy la paz es una exigencia», dijo Nicolás Rodríguez Bautista, alias «Gabino», jefe máximo del ELN, en un vídeo colgado en la página web del grupo insurgente. Al Gobierno de Santos «le decimos que tiene el reto de ofertar al país un camino hacia la paz», señaló «Gabino», quien también le pidió al presidente que hiciera «viables» las transformaciones estructurales que Colombia necesita. El extenso comunicado, leído por el jefe guerrillero en el vídeo, subrayaba, además, que el ELN «quiere retomar la construcción de un camino de paz con la participación de todos los colombianos», a través de un proceso que «podría concluir con una asamblea constituyente». A la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) «le reafirmamos la solicitud de acompañar la búsqueda de la paz en Colombia. Consideramos de necesario equilibrio y justeza política que se escuchen los planteamientos del ELN», añadió «Gabino». A principios de diciembre, y en respuesta a una petición del vicepresidente, Angelino Garzón, el ELN le propuso al gobierno nacional pactar un cese al fuego y las hostilidades de manera bilateral, para darle prioridad a la atención de la tragedia invernal, entre otras urgencias a discutir y acordar.

A mediados de diciembre, el ELN propuso salir de la crisis nacional a partir de ocho premisas, a saber: 1) Humanizar, para agilizar y arraigar la solución definitiva e integral del conflicto interno; 2) Identificar los problemas esenciales, para resolverlos; 3) Desacer el problema, desandando el camino por donde se creó; 4) No partir de inculpar a las víctimas; 5) No aplicar dobles estándares para resolver los problemas; 6) Contar con la sociedad y la comunidad internacional; 7) Cambiar la cultura de la exclusión e imposición, por una de negociación, pacto y cumplimiento; y 8) Firmar para cumplir.

| Reuniones del Gobierno con la insurgencia | | |
|---|-----------------------------------|----------------|
| Años | Lugares | Grupos |
| 1991 | Cravo Norte (Colombia) | FARC, ELN, EPL |
| 1991 | Caracas (Venezuela) | FARC, ELN, EPL |
| 1992 | Tlaxcala (México) | FARC, ELN, EPL |
| 1998-2002 | San Vicente del Caguán (Colombia) | FARC |
| 1998 | Madrid (España) | ELN |
| 1998 | Maguncia (Alemania) | ELN |
| 1999 | La Habana (Cuba) | ELN |
| 2002 | La Habana (Cuba) | ELN |
| 2005-2007 | La Habana (Cuba) | ELN |
| 2007 | Caracas (Venezuela) | ELN |

El proceso en 2011

A finales de enero, el presidente uruguayo, José AMúgica, se mostró dispuesto a servir como mediador para lograr la paz en Colombia. En febrero, con la liberación de dos civiles y cuatro militares, la guerrilla de las FARC cumplió con el ofrecimiento unilateral que había realizado el mes de diciembre. Los liberados fueron recibidos por la activista de la paz y exsenadora Piedad Córdoba, con la cooperación y apoyo logístico del Gobierno de Brasil y del CICR. En mayo, el presidente de la República, Juan Manuel Santos, reconoció que en Colombia había conflicto armado interno desde hacía tiempo. La declaración se contrapuso a la versión que impuso durante sus ocho años de gobierno el presidente Álvaro Uribe Vélez, quien contra toda evidencia se cerró a la banda para negar que en Colombia existiera conflicto armado, para a renglón seguido asegurar que lo que existía era una amenaza terrorista. Santos aclaró que el reconocimiento del conflicto no implicaría el reconocimiento de beligerancia a las guerrillas. También fue aprobada la ley de Atención, Asistencia y Reparación Integral a las Víctimas del Conflicto Armado Interno en Colombia, que está orientada a garantizar los derechos de verdad, justicia y reparación, y a proveer garantías de no repetición a más de cuatro millones de colombianos que han sufrido afectaciones en sus derechos fundamentales, siempre que esas afectaciones sean consecuencia de infracciones al derecho internacional humanitario o de violaciones graves a las normas internacionales de los derechos humanos.

Con ocasión de su 47° aniversario, a finales de mayo las FARC hicieron público un comunicado con un lenguaje novedoso, en el que señalaban que jamás habían renunciado a la solución política del conflicto social y armado, que la violencia nunca había sido su razón de ser y que la paz era posible, insistiendo en

la movilización de la gente. A modo de agenda, las FARC insistieron en la distribución justa de la tierra y la reforma agraria integral, en el establecimiento de efectivas políticas de salud preventiva, en la democracia plena, en el ejercicio pleno e integral de los derechos humanos, en la reducción del gasto militar, en el redireccionamiento de la política de defensa, en el acuerdo humanitario, en la vivienda digna, en el desarrollo humano equilibrado, en reglas fiscales que protejan a los más desfavorecidos, en una ley de víctimas y de restitución de tierras que beneficie a los sin tierra, en la reforma del régimen de pensiones, en la educación gratuita a todos los niveles, en el salario justo y el empleo garantizado, en la protección integral del medio ambiente, en la garantía política para el debate y la participación en los órganos del poder político, en el reconocimiento pleno a los derechos de género, en el reconocimiento al aborto, y en el derecho a la protesta y a la movilización social. Para las FARC, «la paz es un derecho que hay que hacer realidad, y la barbarie no puede seguir siendo parte del destino, y menos ahora que con la movilización se puede imponer un futuro cierto y civilizado».

En junio, el presidente de Colombia firmó la ley de Víctimas y de Restitución de Tierras, mediante la cual está previsto compensar a más de cuatro millones de víctimas del conflicto armado, y devolver más de dos millones de hectáreas a colombianos, a quienes grupos armados usurparon sus tierras. El coste estimado de las compensaciones era de unos 20.000 millones de dólares. La norma protege a las personas afectadas por casos de violencia relacionada con el conflicto, ocurridos con posterioridad al 1 de enero de 1985, mientras que la restitución de tierra será aplicada a los hechos sucedidos a partir del 1 de enero de 1991. Paralelamente, el ELN divulgó un comunicado, con ocasión de su aniversario, en el que manifestaba que seguían vigentes las motivaciones que lo originaron y que la lucha armada se hacía más urgente que nunca, contradiciendo los mensajes anteriores favorables a buscar una solución política negociada.

A principios de agosto, el ELN envió una carta a Piedad Córdoba, en la que señalaba que «el ELN ha expresado públicamente y en repetidas ocasiones su **disposición a un diálogo bilateral sin condicionamientos**, la agenda y reglamento se construyen por las partes en dichos diálogos [...] Una mesa gobierno e insurgencia es hoy lo más aconsejable y en tal sentido nos esforzamos para alcanzarlo». En la carta también mostró su sometimiento al derecho internacional humanitario. A finales de octubre, en una carta dirigida a Cristina Fernández de Kirchner, las FARC manifestaron que «estamos dispuestos a sentarnos en una mesa de diálogo con el gobierno de Juan Manuel Santos, con participación de los sectores políticos y sociales, para buscar entre todos una salida

política, sobre la base de justicia social y soberanía del pueblo, al prolongado conflicto social y armado que desangra al país”. A principios de noviembre, y **tras un ataque aéreo, pereció el máximo líder de las FARC, Alfonso Cano**, lo que abrió un período de incertidumbre sobre el futuro de la organización y una etapa de eventuales diálogos de paz.

Días más tarde, a principios de noviembre, y **tras un ataque aéreo, pereció el máximo líder de las FARC, “Alfonso Cano”**, lo que abrió un período de incertidumbre sobre el futuro de la organización y de unos eventuales diálogos de paz. Fue substituido por Rodrigo Lodoño Echeverri, alias ‘Timochenko’. El Jefe de Estado manifestó que el objetivo de la paz se seguiría buscando pero que se mantendría la ofensiva militar mientras hasta que hubiera una verdadera voluntad de paz de las guerrillas y así abrir un proceso de diálogo. Las FARC respondieron manifestando que “la resistencia heroica de la insurgencia colombiana, al igual que la voz en alto del pueblo movilizado en la protesta, no pueden cesar con un falso llamado a la negociación y el consenso. Cualquier intento de desmovilizar la lucha popular sin la concertación de soluciones que erradiquen sus causas estará llamado al fracaso. No puede haber paz con represión y hambre”. Igualmente rechazaron el llamado a la desmovilización.

El presidente Juan Manuel Santos, por su parte, aseguró en la segunda quincena de noviembre, que estaba listo para abrir la puerta del diálogo con

la guerrilla de las Farc, al manifestar que estaba convencido que el fin del conflicto en Colombia debía ser a través de una salida política. “La llave está en mi bolsillo y estoy dispuesto a abrir las puertas porque creo que el fin debe ser a través de una solución política, pero necesito claras indicaciones de que esta gente no van a traicionar la confianza del pueblo colombiano”, manifestó Santos. El mandatario, desde Londres donde adelantó una visita oficial, agregó que “necesito claras indicaciones de que ellos se van a sentar a negociar de buena fe y no he recibido estas indicaciones; si las recibo sería el más entusiasta en sentarme para tratar de encontrar un acuerdo. Cualquier presidente colombiano sueña con dejar este país en paz tras 50 años de guerra, yo espero que esto me suceda a mi pero no estoy afanado”. Días más tarde, tras fracasar un operativo de rescate, las FARC ejecutaron a cuatro personas privadas de libertad. El hecho sucedió al mismo tiempo que la ex senadora Piedad Córdoba anunció que las FARC iban a liberar a seis personas detenidas. A principios de diciembre, en un comunicado dirigido a la cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), las FARC señalaron su disposición a un diálogo de paz con el Gobierno “de cara al país, al continente y al mundo, con participación popular, que modele una recomposición institucional y política, y que abra las compuertas a profundas reformas democráticas”. El ELN, por su parte, se dirigió al CELAC para que le sirviera como interlocutor en diálogos abiertos y de alto nivel para la pacificación del país.

Extractos de comunicados publicados en 2011, del ELN y las FARC, referentes a la solución política del conflicto

ELN

| | |
|------------------|---|
| 8 de febrero | Reiteramos a todos los sectores políticos y sociales amantes de la democracia y la soberanía nacional a concretar el diálogo nacional que nos lleve a la solución política del conflicto social y armado. |
| 14 de febrero | (Carta a la Conferencia Episcopal) De manera reiterada el ELN ha planteado al país y al gobierno, su disposición a buscar caminos de solución política , porque seguimos convencidos que por esta vía se pueden discutir los motivos que nos llevaron al alzamiento en armas y establecer acuerdos duraderos sobre cambios sustanciales de la realidad política económica y social de Colombia. |
| 7 de marzo | El ELN reitera su plena disposición a buscar una salida política al conflicto donde se requiere un diálogo sin condiciones, entre las partes contendientes. Para este propósito es urgente el aporte de las organizaciones políticas y sociales del país y el concurso efectivo de la Comunidad Internacional. |
| Abril | En las filas del ELN y la insurgencia Colombiana, existe una decisión indeclinable, por alcanzar la paz La segunda opción para buscar la paz es la Solución Política , donde tengan protagonismo el pueblo y la nación, con el concurso de la comunidad internacional. A esta opción es a la que le apuesta el ELN y lo ha sustentado desde la década de los años 80, cuando planteamos una salida política al conflicto. |
| 16 de mayo | El ELN reitera otra vez, a propósito del reconocimiento por parte del gobierno, que es hora para que todas las organizaciones populares y la sociedad colombiana, encaminemos las luchas por la justicia social, por la democracia, en un gran esfuerzo de todos y todas por encontrar una Salida Política al grave Conflicto Social y Armado que destruye a Colombia. |
| 1 de agosto | El ELN ha expresado públicamente y en repetidas ocasiones su disposición a un diálogo bilateral sin condicionamientos , la agenda y y reglamento se construyen por las partes en dichos diálogos.... Una mesa gobierno e insurgencia es hoy lo más aconsejable y en tal sentido nos esforzamos para alcanzarlo. |
| 26 de septiembre | El conflicto colombiano hunde sus raíces en las desigualdades sociales y en las respuestas violentas del régimen a la protesta ciudadana, y ello ha producido el levantamiento armado, por tal razón, su solución exige una salida política a dicho conflicto, que resuelva estas causas y dote al país de nuevas reglas redactadas por el pueblo y no solamente por quienes estamos levantados en armas por razones políticas y sociales. |

| FARC | |
|----------------|--|
| 8 de enero | No dejaremos un solo instante de luchar por la solución política del conflicto, por principios. |
| 27 de mayo | Compatriotas, la paz es un derecho que tenemos que hacer realidad en esta patria inundada de vejámenes... Convocamos a todo el pueblo a la acción y a la movilización, para enrumbar a la nación por el camino de la solución política y dialogada . En estos 47 años de batallas por la paz de Colombia desde la resistencia armada, nos ratificamos en el empeño de la reconstrucción y reconciliación de la Colombia bolivariana, la patria grande y el socialismo, iluminados por el pensamiento unitario del libertador Simón Bolívar. Porque la unidad y la paz si son posibles. |
| 12 de agosto | Las FARC-EP reiteramos nuestro indeclinable compromiso de entregar todas nuestras energías y esfuerzos para recibir ideas y acompañar la búsqueda de fórmulas que despejen la ruta del diálogo... Recogiendo los llamados a buscar una salida distinta a la guerra, para resolver el conflicto social y armado que vive nuestra nación y ante la disposición expresada por el señor Presidente para explorar ese camino, manifestamos ante ustedes nuestra voluntad política, para en lo más inmediato, dar los pasos encaminados a crear el escenario propicio para iniciar el diálogo de cara el país. |
| 28 de octubre | Saludo a Cristina Fernández de Kirchner: "estamos dispuestos a sentarnos en una mesa de diálogo con el gobierno de Juan Manuel Santos, con participación de los sectores políticos y sociales, para buscar entre todos una salida política , sobre la base de justicia social y soberanía del pueblo, al prolongado conflicto social y armado que desangra al país". |
| noviembre | ... nos comprometemos a persistir en la búsqueda de la solución política hasta alcanzar una paz democrática con dignidad y justicia social. |
| 1 de diciembre | disposición a un diálogo de paz con el Gobierno de cara al país, al continente y al mundo, con participación popular, que modele una recomposición institucional y política, y que abra las compuertas a profundas reformas democráticas |

Hechos más significativos del año

- Las Fuerzas Armadas abatieron al máximo líder de las FARC, "Alfonso Cano".
- Tanto las FARC como el ELN enviaron mensajes de estar dispuestos a dialogar con el Gobierno.

Webs de interés

- Anncol (www.anncol.info) (información sobre las FARC)
- El Colombiano (www.elcolombiano.terra.com.co/pd.asp)
- El Espectador (www.elespectador.com)
- El Tiempo (eltiempo.terra.com.co/coar/noticias/index.htm)
- ELN (www.eln-voces.com)
- FARC (resistenciafariana.blogspot.com)
- Fundación Ideas para la Paz (www.ideaspaz.org)
- Indepaz (www.indepaz.org.co)
- PNUD (www.undp.org.co)
- Revista Semana (www.semana.com)
- Wikipedia (Conflicto armado en Colombia)

ASIA

a) Asia Meridional

AFGANISTÁN

Contexto del conflicto

País montañoso, extremadamente pobre, multiétnico, predominantemente musulmán, cultivador de opio e independiente del Reino Unido desde 1919. En 1973 un golpe de Estado acabó con la monarquía existente y se convirtió en república. Pocos años después, se instaló un Gobierno comunista que tuvo que enfrentarse con una guerrilla islámica, lo que provocó, en 1979, la intervención de tropas soviéticas, con un total de 100.000 efectivos, que se retiraron en 1989 tras negociaciones con las Naciones Unidas y debido a la constante presión de una coalición de milicias (la Alianza del Norte), apoyadas por Estados Unidos. La guerra civil se reanudó, y en 1996 los **talibanes** acabaron controlando el país hasta el año 2001, cuando una coalición internacional liderada por la OTAN ocupó el país («Operación Libertad Duradera»), con un contingente formado mayoritariamente por militares estadounidenses. Hamid Karzai ocupó la presidencia del país. Entre 1992 y 1996, las diferentes milicias afganas que luchaban entre sí provocaron la muerte de unas 50.000 personas, la mayoría civiles. El país continúa viviendo una situación de inestabilidad permanente, y el Gobierno sólo controla la capital y una parte reducida del país. Una parte importante de la población todavía permanece refugiada en otros países.

Antecedentes del proceso de paz

Como resultado del **Acuerdo de Bonn**, firmado en diciembre de 2001, se creó la Autoridad Interina, y el proceso culminó en septiembre con la celebración de elecciones a la Asamblea Nacional (Wolesi Jirga) y a los consejos provinciales. Desde entonces, la OTAN mantiene en Afganistán un dispositivo militar denominado International Security Assistance Force (**ISAF**), con mandato de las Naciones Unidas. En marzo de 2002, y como resultado de una resolución del Consejo de Seguridad, se creó la Misión de NNUU de Asistencia a Afganistán (**UNAMA**), con el propósito de implementar los compromisos de reconstrucción del país acordados pocos meses antes en Bonn. En abril de 2003, el PNUD creó un programa para el desarme y la desmovilización de combatientes, denominado ANBP, que finalizó en 2006 con la desmovilización de 63.000 milicianos y la recolección de 53.000 armas. Este programa se dedica ahora al desmantelamiento del resto de grupos armados ilegales y a la destrucción de minas. A principios de 2006, el Gobierno afgano aprobó un **Plan de Acción para la Verdad, la Justicia y la Reconciliación**.

A principios de febrero de 2007, la Wolesi Jirga o Cámara baja de Afganistán aprobó un proyecto de ley de amnistía para todos los combatientes que hubieran participado en los 25 años del conflicto, incluidos el Mullah Omar, máxima autoridad talibán, y personas acusadas de crímenes de guerra como los antiguos muyahidines (resistentes afganos) que lucharon contra los soviéticos en los años ochenta, algunos de los cuales ocupan ahora cargos gubernamentales. En septiembre de 2007, los talibanes afirmaron estar dispuestos a iniciar negociaciones con el Gobierno afgano, después de que el presidente Hamid Karzai hiciera una propuesta en este sentido. No obstante, un portavoz de los talibanes señaló que antes de que pudieran empezar unas negociaciones formales, el Gobierno tenía que acceder a la retirada de las tropas internacionales presentes en el país, y añadió que la imposición de la ley islámica era también un requisito. A principios

| |
|---|
| Población: |
| (32,4 millones de personas) |
| Superficie: |
| 652.000 Km ² |
| IDH: |
| 172 (de 187) |
| PIB: |
| 9.100 millones de \$ |
| Renta por habitante: |
| (310 \$) |
| Muertos por el conflicto: |
| 100.000 civiles desde 1990 |
| Personas desplazadas: |
| 500.000 |
| Personas refugiadas: |
| + 6 millones |
| Actores armados: |
| talibán, Al Qaeda, fuerzas ocupantes |
| Facilitaciones: |
| UNAMA, Comisión Nacional de Reconciliación, Jirgagai, ISAF, ANBP, EUPOL, Arabia Saudí, Turquía, Qatar |

de octubre de 2008, el Presidente Hamid Karzai reveló que había solicitado a Arabia Saudí que facilitase unas negociaciones de paz con los líderes talibanes, y señaló que sus enviados se habían desplazado a este país y a Pakistán para iniciar esas conversaciones. Representantes de Afganistán y Pakistán se reunieron a finales de octubre en una mini-jirga (asamblea tradicional) y acordaron mantener conversaciones con la insurgencia de sus respectivos países, si éstos accedían a acatar las Constituciones de cada país. Además, se estableció la condición inicial de que los talibanes renunciaran a la violencia. En 2009, el presidente estadounidense, Barack Obama, señaló que la reconciliación con los talibanes podría ser una iniciativa importante en un conflicto armado en el que no era previsible una victoria militar estadounidense. A mediados de octubre, la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, afirmó que el Gobierno estaba estudiando la posibilidad de acercamiento a los talibanes, como parte de una nueva estrategia para el país. En la segunda quincena de noviembre, el representante especial de EEUU para Afganistán, Richard Hoolbroke, confirmó que Arabia Saudí había iniciado un proceso de diálogo con los talibanes y señaló que EEUU apoyaría cualquier iniciativa saudí. Según la prensa saudí, el embajador estadounidense para Afganistán, el general Karl Eikenberry, habría mantenido conversaciones con el antiguo ministro de Exteriores talibán, Mulla Mutawakil, en Kabul. Eikenberry le habría ofrecido reconocer el Gobierno talibán en varias provincias –Helmand, Kandahar, Arakzan, Kunar y Nuristán– a cambio de que los talibanes cesaran los ataques contra las Fuerzas Armadas de EEUU en el país.

En junio de 2002, diciembre de 2003, 2006 y 2009 se celebraron sendas loya jirga (o loya yirga), las grandes asambleas en las que participan todos los líderes tribales políticos, culturales y religiosos, para considerar temas de trascendencia. En la primera, se formó la nueva Administración afgana, en la segunda, se consideró el proyecto de Constitución, en la de 2006, se trató la disputa fronteriza con Pakistán y en la de 2009, se discutió sobre la insurgencia talibán, que fue invitada.

En la segunda quincena de enero de 2010 comenzó una cumbre en Londres con la participación de 70 ministros y ministras de Exteriores, en la que se creó un fondo por parte de los países donantes para promover la desmovilización y reintegración de los insurgentes talibanes. Por su parte, el presidente, Hamid Karzai, apuntó a un proceso político con la insurgencia talibán, que incluiría a sus dirigentes. No obstante, Karzai señaló que la oferta de conversaciones sólo estaba abierta a los que renunciaran a la violencia. Varios países de la región (Pakistán, Turquía, China, Irán y Rusia) mostraron su apoyo a un proceso de reconciliación nacional y reintegración dirigido y ejecutado por

Afganistán. Paralelamente, el Consejo de Seguridad de la ONU levantó las sanciones a cinco talibanes y los retiró de la lista de personas sancionadas por sus vínculos con la red Al Qaeda, después de que esta medida hubiera sido solicitada por el presidente afgano. Algunos talibanes habían señalado que su inclusión en las listas terroristas les impedía participar en negociaciones de paz. Por otra parte, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon nombró a Staffan de Mistura como nuevo representante especial en Afganistán, en sustitución de Kai Eide. En marzo se supo que el Gobierno podría haber estado manteniendo negociaciones secretas con el número dos de los talibanes, Mullah Abdul Ghani Baradar, cuando éste fue detenido por EEUU en Pakistán, lo que podría haber causado un fuerte malestar en el presidente, Hamid Karzai, según fuentes cercanas al mandatario afgano. La detención fue considerada por el Gobierno afgano como un boicot por parte de Pakistán a los esfuerzos negociadores o un intento de ganar protagonismo en las negociaciones. En el mes de abril se celebró una conferencia de paz en la que se elaboró un plan de acción para la reintegración de los insurgentes talibanes de nivel bajo y medio. El plan incluía ofertas de trabajo, formación y otros incentivos económicos. Algunos analistas señalaron que los insurgentes estaban motivados por tres tipos de razones: un sistema depredador político que ha excluido a algunos grupos étnicos, los abusos de poder por parte de funcionarios gubernamentales y la percepción de que las fuerzas internacionales eran demasiado agresivas. Supuestamente, los talibanes también recibían apoyo de los servicios de inteligencia pakistaníes. A mediados de abril, el líder talibán, Mullah Omar, afirmó que los talibanes podrían estar dispuestos a mantener negociaciones con políticos occidentales. Esta información fue revelada por dos de sus colaboradores cercanos en una entrevista publicada en *The Sunday Times*. El líder talibán habría señalado que ya no estaría interesado en gobernar el país y que los objetivos de los talibanes serían la expulsión de los extranjeros del país, el retorno de la *sharia* y el restablecimiento de la seguridad. Los talibanes no habrían fijado precondiciones para el diálogo, simplemente habrían señalado que éste debería ser honesto. En junio, concluyó la jirga –asamblea tradicional– de paz convocada por el presidente Hamid Karzai con la adhesión de los líderes tribales al plan presentado por Karzai. La asamblea, que había recibido críticas por estar integrada, fundamentalmente, por seguidores del presidente y por no haber incluido a los talibanes, fue atacada por misiles talibanes durante el primer día de su celebración. El plan del Gobierno preveía la creación de un «Alto Consejo de Paz» que llevará a cabo un esfuerzo en todo el país para lograr que los insurgentes de bajo perfil se adhieran al proceso de reintegración. En julio concluyó la conferencia

internacional celebrada en Kabul, donde se acordó que en 2014 se comenzaría a definir el traspaso del control de la seguridad del país de las fuerzas internacionales de la OTAN al Gobierno afgano. No obstante, el secretario general de la OTAN señaló que las tropas permanecerían en el país hasta que las fuerzas afganas fueran capaces de garantizar la seguridad. Además, se acordó que el Ejecutivo afgano controlaría el 50 % de los fondos aportados por la comunidad internacional en un plazo de dos años. Hasta ahora sólo tenía el control sobre el 20 % de éstos. También se aceptó el plan para la reintegración de 36.000 insurgentes talibanes, lo que tendría un coste de alrededor de 600 millones de euros. En septiembre, el 40 % de los afganos acudieron a las urnas con motivo de las elecciones legislativas, y el presidente afgano, Hamid Karzai, anunció la puesta en marcha de un plan de paz para el país. Esta nueva estrategia, que será dirigida por un Alto Consejo de Paz, tenía un doble objetivo: por un lado, establecer el diálogo con los líderes talibanes y, por otro lado, alejar a los combatientes de base de la insurgencia.

En octubre, el Gobierno explicó que había mantenido conversaciones extraoficiales con talibanes. Así lo aseguró el presidente del país, Hamid Karzai, a la cadena CNN, donde manifestó que, hasta el momento, los encuentros no habían tenido carácter oficial y regular, sino que se había tratado de contactos personales que se iban sucediendo desde hacía bastante tiempo. El órgano oficial encargado de fomentar el proceso de diálogo con los talibanes era el Consejo Supremo de Paz, que dirigía el ex presidente afgano Buhannudin Rabbani, y que contaba con cerca de 70 miembros. A pesar de que la versión oficial de los talibanes seguía siendo que no negociarían hasta que todas las fuerzas extranjeras abandonasen el país, diversas fuentes afganas y árabes aseguraron que sectores dirigentes de la insurgencia se mostraban por primera vez dispuestos a dialogar. Según apuntaron diversos medios de comunicación, en las conversaciones secretas que se habían llevado a cabo hasta entonces, habría representantes tanto de la Quetta Shura, el núcleo dirigente talibán asentado en Baluchistán (Pakistán) y liderado por el Mullah Omar, como del clan Haqqani, dos de los principales centros de poder dentro de la insurgencia talibán. El Consejo Supremo de Paz reclamó al resto de países árabes, y en particular a Arabia Saudí, su apoyo en el proceso. En noviembre, el enviado especial de EEUU en Afganistán, Richard Holbrooke, aseguró que no existían conversaciones de paz formales con la insurgencia y rebajó el optimismo inicial que este proceso, lanzado por el mismo presidente Hamid Karzai con la creación de un Alto Consejo de Paz, había despertado inicialmente. No obstante, una parte de la insurgencia, liderada por el grupo armado de oposición Hezb-e-Islami, liderado por

Gulbuddin Hekmatyar, sí se habría mostrado dispuesta a abandonar la lucha si las fuerzas extranjeras accedían a retirarse del país.

El proceso de paz en 2011

Una delegación del Alto Consejo de Paz afgano se reunió en enero con el presidente pakistaní, Asif Ali Zardari, y el primer ministro, Yousuf Raza Gilani, con el propósito de favorecer la confianza mutua y cooperar en el proceso de paz. Al finalizar la visita, Pakistán declaró que ambos países acordaron celebrar una *jirga* (asamblea tradicional) de paz en los próximos meses, lo cual fue desmentido por la delegación afgana. **Ambos países crearon una comisión conjunta para elaborar modalidades de negociaciones directas de cara al eventual inicio de conversaciones de paz con los talibanes**, en el marco del plan de paz para el país lanzado por el presidente Hamid Karzai a finales de 2010. La comisión estará encabezada por los ministros de Exteriores de ambos países, altos cargos militares y miembros de los servicios de inteligencia afganos y pakistaníes. En febrero, alrededor de 900 talibanes abandonaron las armas y se unieron al programa de reintegración de insurgentes del Gobierno, según fuentes de la OTAN. Sin embargo, **Pakistán se desmarcó en marzo del proceso de diálogo sobre la guerra en Afganistán como muestra de protesta ante los últimos ataques del Ejército estadounidense** en territorio pakistaní, que según el Gobierno de Islamabad provocaron la muerte de una cuarentena de civiles. Pakistán calificó estos ataques de «una flagrante violación de las normas y leyes humanitarias», y aseguró que no asistiría a la reunión con representantes estadounidenses y afganos, prevista para el 26 de marzo en Bruselas, para hablar de la guerra en Afganistán.

En abril, el Gobierno de Turquía se mostró favorable a acoger una oficina política de los talibanes para promover las negociaciones de paz entre éstos y el Gobierno afgano, propuesta que contó con el respaldo de Pakistán. El expresidente afgano, Burhanuddin Rabbani, integrante de la comisión de paz afgana, se reunió con las autoridades turcas para discutir sobre este asunto. Los talibanes se habrían mostrado favorables a disponer de una oficina de contacto en algún lugar seguro para ellos. No obstante, sería necesario resolver la cuestión de la prohibición de viajar impuesta por una resolución de las Naciones Unidas, aunque la OTAN estaría dispuesta a establecer un corredor de seguridad para los líderes talibanes dispuestos a participar en un proceso de paz. Por otra parte, un integrante de la comisión de paz y asesor del presidente Hamid Karzai, Mohammad Massoom Stanekzai, confirmó que **el Gobierno estaba llevando a cabo negociaciones con los talibanes** y señaló que se habían producido grandes avances. A

la pregunta de si se trataba de negociaciones sobre las negociaciones, Stanekzai señaló que se trataba de un paso más. Estas declaraciones se produjeron en presencia del embajador de EE. UU., durante una conferencia de prensa para anunciar una donación de 50 millones de dólares para el Programa Nacional de Solidaridad, que promueve la reintegración de combatientes talibanes. Afganistán y Pakistán acordaron que Pakistán participaría en la comisión encargada de promover la paz y la negociación con los talibanes. Esta inclusión otorgaba a Pakistán un papel formal en unas negociaciones con la insurgencia talibán. Esta decisión debía ser interpretada en el contexto del inicio de la progresiva retirada de EE. UU. de la zona, según señalaron diferentes analistas locales, que apuntaron que Pakistán podría intentar favorecer la formación de un Gobierno de coalición, similar al iraquí, en el que pudiera haber participación de los talibanes sin que éstos ostentasen todo el poder.

En junio, **el presidente estadounidense, Barack Obama, anunció su plan de retirada del país**, que establecía la salida de unos 33.000 soldados para septiembre de 2012, de los cuales unos 10.000 serían repatriados durante el año 2011. Por su parte, el secretario de Defensa estadounidense, Robert Gates, reconoció la existencia de contactos preliminares con representantes de los talibanes. Así pues, representantes estadounidenses se habrían reunido con oficiales talibanes en Alemania, entre otros lugares, reuniones en las que también habría participado Pakistán. Un ejemplo de ello fue la promoción de Maulvi Qalamuddin, antiguo viceministro de la promoción de la virtud y la prevención del vicio en el régimen talibán, que fue rehabilitado y que formaba parte del Alto Consejo de Paz establecido para negociar con la insurgencia.

El Consejo de Seguridad de la ONU retiró en julio a 14 antiguos talibanes de la lista de sanciones como parte de las medidas para promover una negociación de paz entre los talibanes y el Gobierno afgano. Entre las personas que fueron retiradas de la lista se incluía a cuatro integrantes del Alto Consejo para la Paz creado por el Gobierno afgano. El Gobierno afgano solicitó que fuesen excluidos de las sanciones varios antiguos talibanes, aduciendo que habían abandonado la insurgencia. En agosto, una filtración del Gobierno afgano a Associated Press reveló que **el Gobierno de EE. UU. habría mantenido al menos tres encuentros con un emisario personal del líder talibán, Mullah Omar, Tayyab Aga**. La filtración del Gobierno afgano habría sido la causa de la interrupción de las negociaciones, y estaría motivada por el temor del Ejecutivo, encabezado por Karzai, a ser dejado de lado en el proceso, además un acuerdo alcanzado por Washington debilitaría el liderazgo de Karzai. Los talibanes también solicitaron que Pakistán no fuera informado de estos encuentros. La primera reunión

tuvo lugar en 2010 y las otras dos en la primavera de 2011 y se celebraron en Alemania –país en el que podría encontrarse Aga– y en Qatar. Aunque las reuniones tuvieron un carácter preliminar habrían comenzado a dar frutos. El Gobierno de EE. UU. habría ofrecido a los talibanes que fueran tratados de manera diferente a Al-Qaeda en lo que respecta a las sanciones internacionales, además de garantizar que no se opondría a que abrieran una oficina en un tercer país y asegurar la presencia de Aga en Alemania. La filtración dañó seriamente la confianza en el Gobierno de Karzai y puso en evidencia la elevada desconfianza que caracterizaba las relaciones entre ambos Ejecutivos. Por otra parte, el senador John Kerry mantuvo una reunión en un país del Golfo con el jefe del Estado Mayor del Ejército pakistaní, en la que este último habría reclamado un mayor papel para Pakistán en el proceso de paz afgano. Como consecuencia de la activación de las negociaciones de paz, los comandantes y señores de la guerra integrantes de la Alianza del Norte se estarían rearmando para fortalecer su posición ante un posible acuerdo de paz con los talibanes. El líder del grupo insurgente Hizb-e-Islami, Gulbuddin Hekmatyar, rechazó las negociaciones de paz y afirmó que la jihad era la única manera de poner fin a la presencia extranjera en el país.

En septiembre, **un atentado suicida perpetrado por un supuesto enviado de los talibanes causó la muerte de Burhanuddin Rabbani, antiguo presidente afgano entre 1992 y 1996, líder de la Alianza del Norte y jefe del Alto Consejo para la Paz, encargado de promover un proceso de reconciliación en el país**. El atentado se produjo al inicio de un encuentro de Rabbani con enviados talibanes. Por su parte, EE. UU. apuntó que la red Haqqani estaría detrás del asesinato. Haqqani habría condicionado su participación en unas negociaciones de paz con el Gobierno y EE. UU. a que los talibanes también participaran. Aunque dicha red está bajo la estructura de mando del líder talibán, el Mullah Omar, en la práctica actúa de manera independiente. Tras el atentado, sin embargo, el presidente Karzai declaró que terminaba con las negociaciones con los talibanes.

En noviembre, la *Loya Jirga* –asamblea tradicional– convocada por el presidente, Hamid Karzai, apoyó el compromiso con las negociaciones de paz con los talibanes, pero no se efectuó ninguna propuesta concreta. El director del Alto Consejo para la Paz, Masoom Stanekzai, afirmó por su parte que **el Gobierno afgano estaba dispuesto a retomar las negociaciones con los talibanes**. En diciembre, fuentes del Gobierno estadounidense afirmaron que las conversaciones con los talibanes se hallaban en un punto clave y que EEUU estaría considerando la posibilidad de trasladar a Afganistán a un número no especificado de presos talibanes encarcelados en Guantánamo. Los presos pasarían a estar bajo

el control del Gobierno afgano. A cambio se pidió a los talibanes que pusieran en marcha alguna medida de confianza, como denunciar el terrorismo internacional o una expresión pública de su voluntad de iniciar conversaciones formales con el Gobierno afgano. EEUU mantuvo varias reuniones con los talibanes en Alemania y Doha, concretamente con representantes del Mullah Omar.

A principios de enero de 2012, los talibanes anunciaron la apertura de una oficina política en Qatar y solicitaron la liberación de sus prisioneros en Guantánamo, con el objetivo de llegar a un entendimiento con la comunidad internacional. El líder de los talibanes, el Mullah Omar, confirmó por su parte el inicio de negociaciones con Estados Unidos.

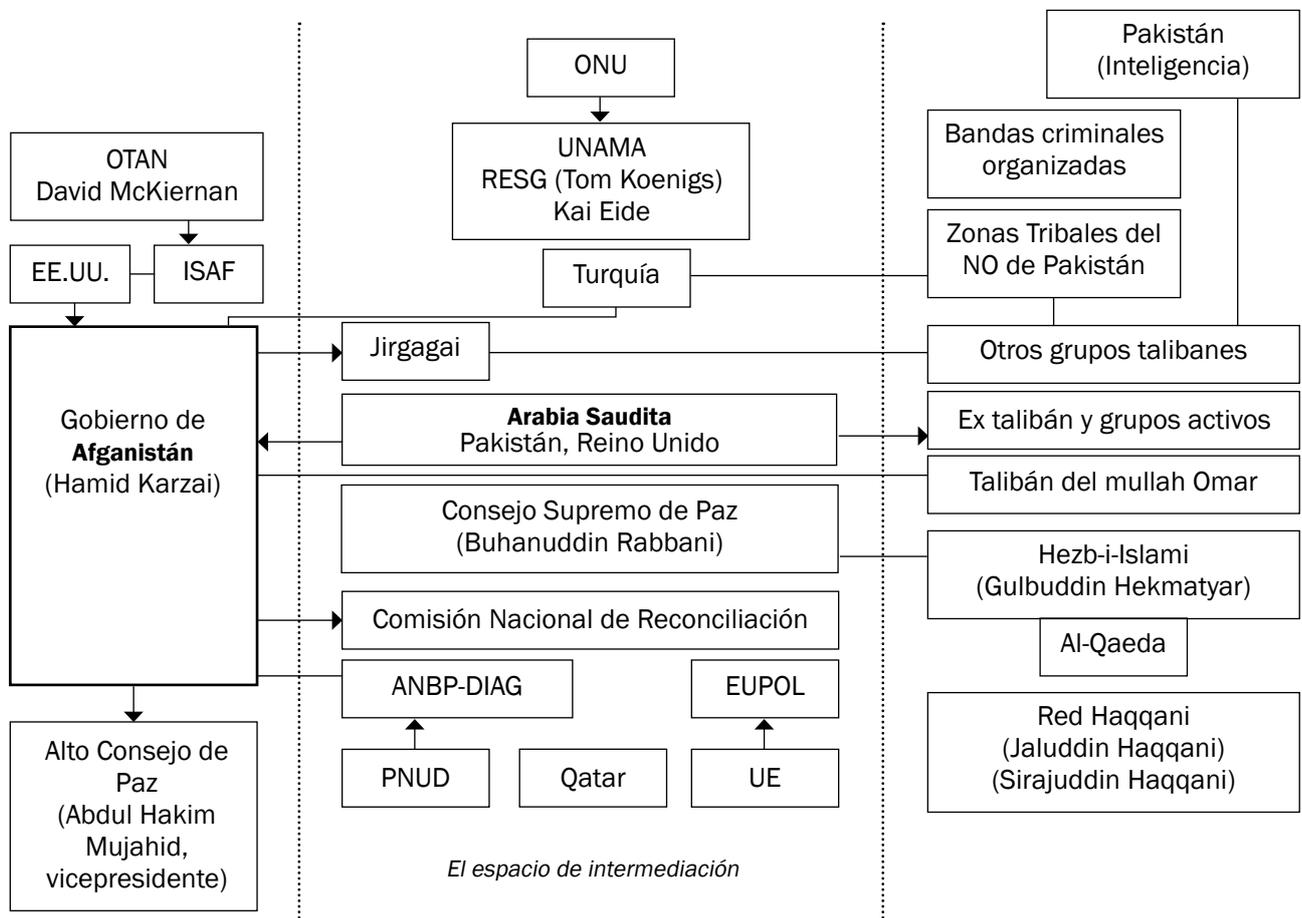
Hechos más significativos del año

- El presidente estadounidense, Barack Obama, anunció su plan de retirada del país.
- Un atentado suicida perpetrado por un supuesto enviado de los talibanes causó la muerte de Burhanuddin Rabbani, encargado de promover un proceso de reconciliación en el país.
- El Gobierno afgano manifestó que estaba dispuesto a retomar las negociaciones con los talibanes.

Webs de interés

- Human Security Report Project (www.hsrgroup.org)
- ISAF (www.nato.int/cps/en/natolive/topics_8189.html)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- PNUD (www.undp.org/afghanistan)
- Presidencia de la República (www.president.gov.af)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNAMA (www.unama-afg.org)
- UNGOMAP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/dpko/co_mission/ungomap/index.html)
- Wikipedia (Guerra de Afganistán)

Principales actores del proceso:



INDIA

La India, con 1.241 millones de habitantes, una superficie de 3,2 millones de km² y un PIB de 1,4 billones de dólares, es un auténtico mosaico en cuanto a culturas y tradiciones políticas, plasmado en las numerosas regiones habitadas por pueblos con aspiraciones de reunificación y de autogobierno, lo que es motivo de conflictos armados en algunas de ellas. En este apartado se comentan los procesos surgidos en las regiones de Assam y Nagalandia, así como los surgidos con el grupo CPI-M, que opera en varias regiones, se deja para después el contencioso con Pakistán en relación con la región de Cachemira.

En 2011, la insurgencia maoísta respondió positivamente a la propuesta de la ministra jefa de **Bengala Occidental (India)**, Mamata Banerjee, de llevar a cabo negociaciones con la insurgencia naxalita. Los maoístas señalaron que deseaban iniciar conversaciones, pero exigieron la retirada de las fuerzas de seguridad de las zonas afectadas por el conflicto armado y la puesta en libertad de los líderes detenidos, en particular de Patipaban Halder, Himadri Sen y Sudip Chongdar. En agosto, el Gobierno de Bengala Occidental nombró a los interlocutores que se reunirían con los líderes naxalitas para negociar el fin de la violencia en las zonas del estado afectadas por el conflicto armado. Además, accedió a garantizarles un corredor seguro para que pudieran participar en las negociaciones y enviaron una carta formal de invitación a las negociaciones. Sujato Bhadra fue designada para encabezar un comité de la sociedad civil que participaría en las negociaciones. En septiembre, sin embargo, Banarjee no autorizó el inicio de negociaciones con la insurgencia naxalita, señalando que esta estaba dividida y que debía clarificar sus posiciones para que las negociaciones pudieran tener lugar. Por su parte, el ministro de Interior indio, P Chidambaram, ofreció a los maoístas negociar, a cambio de que simplemente suspendieran la violencia, sin necesidad de desarmarse, rendirse, o desmantelarse como grupo armado.

a) Assam

Población:

32 millones de habitantes

Superficie:

78.400 Km²

IDH (India):

134 (de 187)

PIB (India):

1.405.700 millones de \$

Renta por habitante (India):

1.220 \$

Actores armados:

ULFA, NDFB, India

Mujahideen, DHD

Facilitaciones:

ULFA: R. Goswani, Grupo

Consultivo del Pueblo, PCPIA

NDFB: All Bodo Peace Forum

Contexto del conflicto

Assam es un estado del nordeste de la India, al que han llegado numerosos inmigrantes procedentes de Bangladés, lo que ha creado una serie de grupos nacionalistas que buscan la liberación de la región. El más importante es el United Liberation Front of Assam (**ULFA**), creado en 1979, de inspiración maoísta, y que optó por la lucha armada a partir de 1989. Tenía como objetivo establecer un Estado soberano y socialista en Assam. En 1994, abandonaron el grupo 4.000 militantes, pero sin dejar las armas, y atacaron las bases del ULFA situadas en el Bhutan. Para conversar con el Gobierno, el ULFA pide negociar en el exterior y con observadores de la ONU. Realiza atentados contra intereses petrolíferos de la región y tiene bases de entrenamiento en Bangladés. Otro grupo importante es el National Democratic Front of Bodoland (**NDFB**), creado en 1988, y que tomó las armas a partir de 1992. Lucha, también, contra los inmigrantes de Bangladés, que son musulmanes, y persigue crear «Bodoland», un Estado autónomo separado de Assam. Tiene bases en el Bhutan y cuenta con unos 3.500 miembros, muchos de ellos cristianos. En la región hay otros grupos (BLT, UPDS y DHD) que han conseguido acuerdos de alto al fuego con el Gobierno.

Síntesis del proceso de paz

En 1993 hubo intentos de solución para las demandas del pueblo bodo, con la firma de un acuerdo con grupos bodos moderados para crear un

Consejo Autónomo Bodo, acuerdo que, sin embargo, no recibió el apoyo del NDFB, grupo que no inició nuevas exploraciones con el Gobierno hasta el año 2002. En todo caso, **en 2003, se firmó un acuerdo que permitió acabar con once años de enfrentamientos entre el Gobierno y el grupo BLTF-BLT (Bodo Liberation Tigers) y, también en 2003, el Gobierno firmó un acuerdo de alto al fuego con el grupo DHD**, fundado en 1995, y que defiende la independencia del pueblo Dimasa. Este grupo y el Gobierno formaron un Joint Monitoring Group para respetar lo que se había acordado.

El **ULFA** se mostró contrario al acuerdo de 2003 entre el BLT y el Gobierno. A mediados de 2004, no obstante, realizó aproximaciones con el Gobierno, de cara a unas posibles negociaciones. Durante 2005 hubo diversos intentos de establecer un diálogo formal con el ULFA, sin que los combates entre este grupo y las FFAA cesaran. En febrero, la facilitadora de este proceso, la escritora R. Goswami, se dirigió al Gobierno para que retirara la precondición establecida en el ULFA de renunciar a la violencia para iniciar el diálogo. Días después, el Gobierno lanzó una nueva oferta de diálogo, a la que el ULFA respondió afirmativamente siempre que contemplara la cuestión de la soberanía, aspecto que el Gobierno rechazó. En septiembre, el ULFA anunció la designación de una delegación de once ciudadanos de su confianza, o **Grupo Consultivo del Pueblo (PCG)** para mantener contactos con el Gobierno indio, con la facilitación de la escritora R. Goswami (fallecida en 2011) y del antiguo futbolista R. Phukan. Este grupo consultivo se comprometió a llevar a cabo consultas con la sociedad civil y trasladar las conclusiones al Gobierno. A través del PCG, el ULFA planteó al Gobierno seis demandas para negociar, que fueron aceptadas en su mayoría, excepto la petición de independencia de Assam.

La primera ronda de negociaciones a través del PCG se realizó el 25 de octubre de 2005. En diciembre se celebró una reunión en la residencia del primer ministro, M. Singh. El 7 de febrero de 2006 se llevó a cabo la segunda ronda de negociaciones. El ULFA, no obstante, expresó que era favorable a negociar bajo los auspicios de las Naciones Unidas y el PCG condicionó su presencia en próximas rondas de negociación a la suspensión de las actividades militares en la región. Es destacable que era la primera tregua abierta que afectaba a la totalidad del grupo armado de oposición ULFA en sus 27 años de existencia. En junio de 2007, el Gobierno accedió a reiniciar las conversaciones de paz con el ULFA, estableciendo varias condiciones. El Gobierno no pondría en libertad a los cinco líderes del grupo armado encarcelados, pero facilitaría encuentros con éstos si era necesario para las negociaciones, garantizando un corredor seguro. A principios de enero de 2008, el Ejecutivo señaló que no aceptaría ninguna precondición para el inicio de negociaciones con el ULFA. No obstante,

el Gobierno indicó que las puertas estaban abiertas a un nuevo proceso de paz, pero que deberían ser los propios líderes del ULFA los que se pusieran en contacto con el Gobierno, dejando atrás la fórmula de la negociación a través de una tercera parte (en el pasado el PCG, formado por representantes de la sociedad civil designados por el ULFA).

A principios de enero de 2009, las compañías Alpha y Charlie del batallón 28º del ULFA, que habían anunciado un alto el fuego de manera unilateral en el mes de junio, crearon una **nueva organización a la que denominaron ULFA Pro-Negociaciones**, encabezada por Mrinal Hazarika. Además, anunciaron que renunciaban a la demanda de soberanía e independencia y que trabajarían para lograr una mayor autonomía del estado de Assam. El Gobierno también informó de que la facción del ULFA favorable a las negociaciones había renovado su petición de llevar a cabo conversaciones con el Gobierno y se mostró favorable a aceptar un acuerdo en el marco de la Constitución. Por otra parte, propuso en un manifiesto que se estableciera un sistema de ciudadanía dual mediante el cual se considerase a todos aquellos que vivían en el territorio de Assam, con anterioridad a la colonización británica, «indígenas» y a los que habían emigrado de diferentes zonas de la India y que tenían el estatus de ciudadano, «étnicos». El término «asamés» serviría para agrupar a los dos colectivos. El grupo destacó la necesidad de que se creara una Cámara alta en el Parlamento del estado, en la que podrían estar representados todos los grupos asentados permanentemente, como los bengalíes, biharíes, marwaríes, punjabíes y nepalíes. En la segunda quincena de noviembre, el ULFA dio luz verde a unas negociaciones de paz. Por otra parte, el primer ministro Manmohan Singh afirmó que si los líderes del ULFA querían llevar a cabo negociaciones de paz sin precondiciones, se garantizaría la seguridad de Arvind Rajkhowa.

En junio de 2010, el Gobierno indio dio luz verde al Gobierno del estado de Assam para que iniciara un proceso de negociaciones con el ULFA y nombró como interlocutor con el grupo armado al antiguo jefe de la oficina de inteligencia, PC Haldar. Por su parte, el grupo armado, cuyos líderes encarcelados se habrían reunido en la cárcel central de Guwahati para discutir este asunto, emitieron una declaración pública en la que instaban al Gobierno a poner en libertad a los seis líderes detenidos para favorecer las negociaciones. El mediador gubernamental se entrevistó en la cárcel con los líderes del ULFA, incluido Arabinda Rajkhowa, para discutir las modalidades de las conversaciones de paz. Por su parte, el presidente del ULFA, Arabinda Rajkhowa, se mostró dispuesto a participar en las conversaciones de paz pero insistió en la liberación de los líderes del grupo armado de oposición como requisito previo, y pidió también que le acompañara

en las conversaciones el secretario general del grupo armado de oposición, Anup Chetia, que se encontraba encarcelado en Bangladés. Según afirmaron fuentes periodísticas, las autoridades indias estarían dispuestas a reclamar la custodia de Chetia de cara a las conversaciones de paz. Paralelamente, el tribunal Tada, especializado en actividades insurgentes, decretó la libertad bajo fianza del subcomandante de la organización, Raju Barua, con la condición de que no podría abandonar el estado de Assam sin informar previamente a las autoridades, y se le pidió que entregara el pasaporte. Sin embargo, Barua estaba aún pendiente de la concesión de la libertad bajo fianza por otros delitos sobre los que tenía potestad el tribunal de la Oficina Central de Investigación (CBI, por sus siglas en inglés), quien preveía tomar una decisión al respecto a finales del mes de noviembre. Este tribunal ya había concedido la libertad bajo fianza a otros destacados miembros del ULFA, entre ellos, al vicepresidente, Pradip Gogoi; al secretario de Información, Mithinga Daimari; al secretario de Cultura Pranati Deka y al ideólogo Bhimkanta Buragohain, conocido como Mama. Todo esto tuvo lugar después de varios encuentros entre el interlocutor designado por el Gobierno central, PC Haldar, con Rajkhowa y otros líderes del ULFA encarcelados, a lo largo de los últimos meses, el último, en octubre. Con respecto al jefe del grupo insurgente, Paresh Barua, que se encuentra exiliado, presumiblemente, en Birmania, Gogoi aseguró que no habían recibido ninguna señal por su parte de querer participar en el proceso, e insistió que pese a que las autoridades indias y assamesas preferían que Barua estuviera involucrado, el proceso de paz seguiría adelante con o sin él. Haldar era el encargado de establecer las modalidades de las conversaciones tripartitas de paz, previstas para iniciarse en diciembre, en las que participarán tanto representantes del Gobierno central, como del Gobierno de Assam, que actuará como facilitador, como el mismo Haldar, que actuaba como interlocutor, junto con los representantes del ULFA. Haldar se reunió nuevamente con el presidente del ULFA, Arabinda Rajkhowa, que se encontraba encarcelado en la prisión central de Guwahati, para discutir las modalidades de las conversaciones, y aseguró que no existía en este momento ningún obstáculo para el inicio del proceso de diálogo. En el mismo sentido se expresó Rajkhowa, que consideró que el proceso iba por buen camino. Rajkhowa aseguró que cuando los líderes aún detenidos salieran de prisión podrían iniciarse las conversaciones de paz. El Gobierno indio optó por no oponerse a las peticiones de libertad bajo fianza de los líderes del ULFA, de cara a allanar el terreno para el inicio de las conversaciones de paz.

En relación con el proceso que el Gobierno mantenía con el grupo armado de oposición **DHD**, en 2008 el Gobierno extendió por seis meses más el acuerdo de alto al fuego, aunque hubo acusaciones del

Gobierno de que el DHD lo había violado. El acuerdo se anunció después de un encuentro tripartito entre el Gobierno central indio, el Gobierno del estado de Assam y el grupo armado, y contempló la suspensión de acciones militares. En el tercer trimestre, Gobierno y DHD(N) acordaron extender por seis meses el acuerdo de alto el fuego y la celebración de una posterior reunión en julio para abordar cuestiones de carácter político. Por otro lado, el grupo armado de oposición DHD (J) o Black Widow (escindido del DHD) declaró unilateralmente un alto el fuego y transmitió al Gobierno un listado de peticiones en las que manifestaba su voluntad de llevar a cabo negociaciones de paz. El Gobierno, no obstante, se negó a dialogar con este grupo mientras continuara rearmándose, ya que en noviembre reinició sus actividades armadas, interrumpidas por la declaración unilateral de alto al fuego, por lo que se esperaba una inminente ilegalización de dicho grupo. En 2009, el acuerdo de alto el fuego con el DHD(N) también se extendió por un año más, tras las negociaciones mantenidas tanto por representantes de los Gobiernos central y estatal, como las del grupo insurgente. El DHD(N) mostró su satisfacción por el resultado del encuentro. A mediados de septiembre **el DHD-J, también conocido como Black Widow, inició un proceso de rendición y entrega de las armas** tras el ultimátum lanzado por el Gobierno para que se entregara antes del 15 de septiembre bajo amenaza de una operación militar a gran escala. Los 350 integrantes del grupo armado fueron trasladados a centros de acantonamiento. En los nueve primeros meses del año, unas cien personas murieron como consecuencia de la violencia llevada a cabo por este grupo que se escindió del DHD en 2003. Las negociaciones se iniciaron en agosto, después de que el Gobierno rechazara una propuesta de alto al fuego del grupo armado y le exigiera la entrega de las armas. A finales de octubre, el ministro de Interior, P. Chidambaram, señaló que se mantendrían conversaciones con el DHD-J como consecuencia de la entrega de armas por parte del grupo. El Gobierno central designó al antiguo director del Bureau de Inteligencia, P. C. Haldar, como interlocutor para las conversaciones con el DHD-J, así como también con los grupos armados UPDS y la facción pro negociaciones del NDFB. En la segunda quincena de noviembre, el Gobierno estableció un límite de un año para alcanzar acuerdos con los grupos armados con los que se había pactado el alto el fuego, DHD(J), UPDS y NDFB (facción pro negociaciones). El interlocutor designado por el Gobierno, P.C. Haldar, llevaría a cabo negociaciones con los tres grupos. El Gobierno señaló que no quería repetir situaciones anteriores en las que las negociaciones se prolongaron por varios años. Las tres organizaciones presentaron sendos documentos con sus demandas.

En cuanto a las negociaciones con el **NDFB**, en el mes de mayo de 2005 se iniciaron

conversaciones, en las que se acordó un alto al fuego. Este acuerdo acabó con la violencia de los últimos 18 años y tenía validez por un año. En octubre de 2008, el grupo hizo entrega al Gobierno de un documento con sus demandas. En enero de 2009 extendió el alto el fuego por seis meses. El anuncio se produjo después de que el grupo destituyera a su líder, Ranjan Daimary, y le expulsara de la organización. El NDFB pidió en mayo de ese año a la Corte Suprema de Guwahati que se retirara la ilegalización que pesaba sobre la organización, puesto que ésta había aceptado la Constitución india. En mayo de 2010, el ministro jefe de Assam, Tarun Gogoi, afirmó que esperaba que, tras la entrega por parte de la policía bangladesí del jefe del grupo armado de oposición NDFB, Ranjan Daimary, detenido en este país, podrían producirse conversaciones de paz con diferentes grupos armados de oposición. Daimary encabezaba la facción del NDFB que se había opuesto a un acuerdo de alto el fuego y que reclamaba la independencia para el territorio de Bodoland. Daimary estaba acusado de ser el responsable de los atentados que causaron la muerte de 100 personas en octubre de 2008. Un familiar de Daimary manifestó, no obstante, que no se oponía a las negociaciones y que no ponía la soberanía como precondition. La facción partidaria de negociar lleva por nombre NDFB-Progressive, cuyo secretario general es Govinda Nasumatary, alias B. Swmkhwr, y que en 2005 llegó a un alto el fuego con el Gobierno.

A principios de 2010, **419 integrantes y líderes del grupo armado de oposición Karbi Longri National Liberation Front (KLNLF), entre los que se incluían 22 mujeres, entregaron las armas**, a las fuerzas de seguridad en la ciudad de Diphu, en el distrito de Karbi Anglong, uno de los más afectados por la violencia en Assam. El líder del grupo armado señaló que, a pesar de la entrega de las armas, no abandonarían sus reivindicaciones de autogobierno para la nación karbi, reivindicaciones que expondrán en una mesa de negociaciones. El KLNLF surgió en 2004, como una facción del United People's Democratic Solidarity (UPDS).

En agosto de 2010, el Gobierno extendió el cese al fuego con el **United People's Democratic Solidarity (UPDS)**, por seis meses, hasta finales de año, lo que dio continuidad a las conversaciones de paz. Este grupo fue creado en 1999, y representa a la nación karbi. En noviembre, el primer ministro de Assam, Tarun Gogoi, aseguró que todo estaba listo para firmar un acuerdo de paz con el UPDS. Este grupo armado de oposición firmó un alto el fuego en 2002, tras el cual el grupo se dividió en dos, el UPDS –favorable a las conversaciones de paz– y el KLNLF, partidario de continuar con la actividad insurgente.

El proceso de paz en 2011

En febrero, el **Gobierno indio y la facción pro conversaciones de paz del ULFA**, liderada por Arabinda Rajkhowa, **iniciaron la primera ronda de conversaciones formales**. Una delegación de cuatro miembros del ULFA llevó a cabo una gira de cinco días, durante los cuales se reunieron con el primer ministro, Manmohan Singh, en presencia del consejero de Seguridad Nacional, Shiv Shankar Menon, y del interlocutor P.C. Haldar. Rajkhowa describió las conversaciones con el primer ministro como satisfactorias, y recordó que estaba buscando una solución justa, honorable y aceptable a sus demandas. Aunque el equipo aún no había presentado su lista de demandas, Rajkhowa subrayó la necesidad de modificar la Constitución para salvaguardar la identidad de los pueblos indígenas. Con anterioridad, los líderes del ULFA se reunieron con el ministro de Interior, P. Chidambaram, y con el secretario de Interior, G.K. Pillai, en el marco de la primera ronda de diálogo formal, que las partes describieron como conversaciones introductorias. Fruto de esta primera fase de las negociaciones se constituyó un grupo de coordinación de siete miembros, con representantes del ULFA, del Gobierno de la India y de Assam para llevar adelante el proceso. Por otro lado, a lo largo del trimestre fueron puestos en libertad los dirigentes del ULFA, Antu Chaudang y Pradeep Chetia, que fueron trasladados a Guwahati, la capital del estado de Assam, junto con otro miembro del grupo, Dipjyoti Mahanta, desde Birmania. El presidente del ULFA, Arabinda Rajkhowa, había reclamado en reiteradas ocasiones la extradición de Chetia como condición para el inicio de las conversaciones de paz formales con el Gobierno. También quedaron en libertad bajo fianza el secretario de Exteriores del ULFA, Sasha Choudhury, y el secretario de Finanzas del grupo, Chitraban Hazarika. Éstos eran los últimos miembros de la cúpula del ULFA encarcelados en Assam. Según apuntaron fuentes periodísticas, Baruah habría rechazado, una vez más, el proceso de paz con el Gobierno mediante el envío a medios de comunicación locales de diversos vídeos en los que se oponía al diálogo y reclamaba la independencia de Assam, lo cual reforzaría la **división interna del ULFA entre los que están a favor y en contra del proceso de paz**. En marzo, la facción del ULFA contraria a las negociaciones llevó a cabo un atentado contra la sede del Partido del Congreso (PC) en Guwahati, que provocó cinco heridos, entre ellos varios líderes políticos locales.

El ULFA anunció en abril una reestructuración completa con el desmantelamiento de todos los batallones. Los insurgentes estarían a partir de entonces bajo el control directo del recién creado cuartel general militar móvil. Gran parte de los batallones del ULFA habían quedado sin liderazgo después de que muchos de sus comandantes

fueran arrestados o hubieran abandonado el grupo armado. La facción pronegociaciones del ULFA, liderada por Arabinda Rajkhowa, negó haber recibido dinero del Gobierno para mantener a sus integrantes y establecer un centro de acantonamiento. Paralelamente, varios dirigentes de esta facción del ULFA mantuvieron una reunión para discutir sobre el futuro del proceso de paz y su posición contraria a la facción antinegociaciones del grupo armado. En mayo, el ministro de Interior, P Chidambaram, señaló que **los líderes del ULFA expresaron su voluntad de reiniciar negociaciones de paz** tras reunirse con el ministro jefe de Assam, Tarun Gogoi. El grupo armado podría preparar un documento que sirviera de base para el diálogo. Chidambaram señaló que las negociaciones se llevarían a cabo por Rajkhowa, puesto que Paresh Baruah no estaba en la India. En junio, el Gobierno de Assam afirmó que el proceso de paz con el ULFA avanzaba en la dirección correcta, pero señaló que antes de que pudiera comenzar un diálogo formal tendría que alcanzarse un acuerdo de suspensión de operaciones.

El presidente del ULFA, Arabinda Rajkhowa, declaró en julio un alto el fuego unilateral e indefinido, a pesar de la oposición de Paresh Baruah, comandante en jefe del grupo armado. El Gobierno celebró esta declaración y señaló que adoptaría las medidas para iniciar conversaciones de paz con la mayor brevedad posible. Además, hizo un llamamiento a Baruah para que participara en el diálogo. Rajkhowa afirmó que se habían iniciado conversaciones políticas con el ministro del Interior, el ministro jefe de Assam y el primer ministro indio, en las que todo el mundo expresó su voluntad de profundizar en las conversaciones. Paresh Baruah señaló que ningún integrante del ULFA podía adoptar decisiones relativas al grupo de manera unilateral, de acuerdo con los estatutos, y afirmó que Rajkhowa estaba bajo control del Estado, a pesar de estar en libertad bajo fianza. En agosto, **el ULFA declaró, por primera vez, que no quería la secesión de la India y que aceptaba alcanzar cierto tipo de soberanía en el marco de la Constitución india**. El secretario general del grupo armado, Anup Chetia, participará en las negociaciones formales con el Gobierno. El anuncio se produjo poco después de que una delegación de siete miembros, encabezada por el presidente del ULFA, Arabinda Rajkhowa, se reuniera con el ministro de Interior, P Chidambaram, y le entregara un documento con 12 reivindicaciones relativas a la protección de la identidad y los recursos materiales de la población indígena, la resolución del asunto de la migración ilegal o las disputas fronterizas, entre otras cuestiones. Esta declaración estaría encaminada a debilitar la posición de Paresh Baruah, comandante en jefe del grupo armado, que se había opuesto a estas negociaciones. En septiembre, el Gobierno indio firmó un pacto de suspensión de operaciones con la facción pronegociaciones del

ULFA, por el que se comprometía a poner fin a la violencia en Assam para iniciar negociaciones. El grupo armado se comprometió a no llevar a cabo actividades subversivas hasta que se encontrara una solución política al conflicto, y el Gobierno no llevará a cabo ninguna acción contra los integrantes del ULFA. La facción pronegociaciones del ULFA afirmó que no planeaba cambiar los estatutos del grupo para retirar de su puesto al comandante en jefe, Paresh Baruah, contrario a llevar a cabo negociaciones con el Gobierno.

En cuanto al **NDFB**, la facción del grupo encabezada por Ranjan Daimary, tradicionalmente contraria al proceso de paz, ofreció en enero al Ejecutivo indio un alto el fuego unilateral con el objetivo de poder iniciar el diálogo con el Gobierno. Este gesto se produjo después de que a finales de año, Daimary expresara su voluntad de iniciar un proceso de paz y de renunciar, incluso, a las demandas de soberanía. El líder de la facción del NDFB, contrario al proceso de paz, fue detenido en mayo de 2010 en Bangladés y se encuentra encarcelado en Assam desde entonces. Diversos medios de comunicación locales comentaron la posibilidad de que el Gobierno no se opusiera a la libertad bajo fianza de Daimary y de los líderes del grupo armado DHD, con el objetivo de facilitar las conversaciones de paz. El Gobierno del estado solicitó en abril a los tribunales que prolongara la ilegalización del grupo, puesto que éste no había puesto fin a la violencia. El Gobierno central indio ya había solicitado esta prórroga. El Gobierno acusó al grupo armado de extorsión y de atacar a las fuerzas de seguridad y a la población civil. En junio, sin embargo, el primer ministro del estado, Tarun Gogoi, informó de que **la facción del NDFB, contraria a las conversaciones de paz y liderada por Ranjan Daimary, mostró interés en mantener un diálogo con el Gobierno**, interés transmitido a través de emisarios de la Convención del Pueblo de Bodoland (Bodoland People's Convention). Gogoi afirmó que también el Gobierno tenía interés en reunirse con representantes de esta facción del NDFB. En relación con la facción del NDFB liderada por Govinda Nasumatary, alias B. Swmkhwr (NDFB-Progressive), estaba en marcha la suspensión de operaciones y los miembros del grupo estaban ya acantonados en campos.

En octubre, el Gobierno central rechazó conceder una amnistía general a los líderes del DHD e instó, además, al **DHD-Jewel y DHD-Nunisa** a que resolvieran sus diferencias. **Las dos facciones mantuvieron negociaciones por primera vez con el Gobierno**. A finales de mes, **el Gobierno firmó un acuerdo de paz con el grupo armado de oposición UPDS después de dos años de negociación**. El acuerdo fue alcanzado a tres bandas y en su firma contó con la presencia del ministro de Interior indio, P Chidambaram y el ministro jefe de Assam, Tarun Gogoi. El acuerdo contempló la creación

del Consejo Territorial Autónomo de Karbi Anglong en dicho distrito, así como su reorganización territorial. El grupo armado señaló que continuaría su movimiento por medios políticos y que promovería el desarrollo del distrito. Además debería entregar las armas y desarticularse en el plazo de un mes. El acuerdo contemplaba la rehabilitación de los integrantes del grupo armado y se llevaría a cabo una revisión individual de los cargos contra los acusados de haber cometido crímenes atroces. El Gobierno de Assam accedió a la firma del acuerdo, después de que el grupo armado aceptara posponer su demanda de transformar el distrito de Karbi Anglong en un estado separado de Assam. En diciembre, los 568 integrantes del UPDS hicieron entrega de las armas y se comprometieron a abandonar la violencia tras la firma del acuerdo de paz con el Gobierno indio. Los insurgentes entregaron de 177 armas.

b) Nagalandia

Contexto del conflicto

El conflicto de Nagalandia es uno de los más antiguos de la India, pues se trata de tribus tibetano-birmanas cristianizadas que luchan por su independencia desde los años cincuenta. El grupo más importante es el Consejo Socialista Nacional de Nagalandia (**NSCN**), fundado en 1980, que sufrió una escisión en 1988 y se dividió entre el **NSCN (K)**, que opera al norte del Estado y el **NSCN-IM**, más implantado en el sur, cuenta con unos 4.500 efectivos y un fuerte componente de fundamentalismo cristiano. Este último grupo tiene sus líderes exiliados en Tailandia, y dispone de una importante diáspora en los Países Bajos e Irlanda. La región es rica en recursos gasísticos.

Antecedentes del proceso de paz

Desde el primer alto al fuego de 1997, el **NSCN-IM** ha mantenido más de 60 rondas de negociaciones con el Gobierno, muchas de ellas en Tailandia y otras en Ámsterdam, en las que se acordaba extender el alto al fuego. En 2005 propuso establecer relaciones federales con la India, además de crear unas fuerzas de defensa conjuntas, integrar a las áreas con población naga y disponer de bandera propia. Los líderes de este grupo manifestaron que, en caso de fracasar las negociaciones, convocarían un referéndum entre el pueblo naga, dado que no renunciaban a la creación de una entidad territorial que agrupase las regiones habitadas por los naga. El Gobierno manifestó que consideraría fórmulas de federalismo asimétrico para solucionar el conflicto, ya que las partes discutieron sobre los límites de la flexibilidad de la Constitución, así como también sobre la manera en que una Constitución subnacional pudiera encajar en la primera. El Gobierno reiteró al grupo armado que la cuestión de la soberanía estaba totalmente fuera de discusión y que cualquier solución al conflicto debería enmarcarse en la Constitución del país. El grupo armado podría haber accedido a permanecer como parte de la India mediante una relación federal con la unión de carácter especial. En este sentido, el Gobierno pidió al NSCN-IM que destacara los elementos de la Constitución que podrían ser reafirmados para lograr una solución al conflicto.

A principios de junio de 2009, el grupo armado de oposición **NSCN-K** afirmó que estaba preparado para iniciar negociaciones formales de paz con el Gobierno de la India, ocho años después de haber alcanzado un acuerdo de alto el fuego con Delhi. El NSCN-K se mostró dispuesto a no establecer ninguna precondition para el diálogo y afirmó que cuestiones como la soberanía podían ser discutidas en la mesa de negociación, pero sin que se convirtieran en un obstáculo para el inicio de las negociaciones.

Población:
2,2 millones de habitantes

Superficie:
16.600 Km²

IDH (India):
134 (de 187)

PIB (India):
1.405.700 millones de \$
Renta por habitante (India):
1.220 \$

Muertos por el conflicto:
20.000

Actores armados:
NSCN-IM

Facilitaciones:
Kreddha (Países Bajos), primer ministro de Mizoram, Tailandia

En la segunda quincena de febrero de 2010, el Gobierno central designó al antiguo secretario jefe de Nagalandia, R. S. Pandey, como interlocutor para las negociaciones con el NSCN-IM. El Gobierno celebró la decisión de los líderes del grupo armado de visitar la India y mantener negociaciones con el Ejecutivo. El secretario general del NSCN-IM, Thuingaleng Muivah, se reunió en Delhi con el primer ministro, Manmohan Sing, el ministro de Interior, P. Chidambaram, y R.S. Pandey. Muivah, que se desplazó a Delhi, desde su exilio en Ámsterdam, para las negociaciones, encabezó una delegación de cinco personas y destacó, tras el encuentro, la buena voluntad por parte del Gobierno indio para alcanzar un acuerdo definitivo, aunque señaló que no aceptaría ninguna imposición de la Constitución. Por su parte, el Ejecutivo señaló que estaba dispuesto a conceder la máxima autonomía posible para Nagalandia, incluso reformando la Constitución. En abril, R.S. Pandey llevó a cabo una visita de seis días a la región, con el objetivo de acelerar el proceso de paz. Esa visita se produjo después de la llevada a cabo por el líder del grupo armado, Thuingaleng Muivah, junto con su esposa, un mes antes, durante la que se reunió con representantes de diversas ONG. Tras la visita, el Gobierno y el grupo armado se reunieron de nuevo en Delhi. El grupo armado estuvo representado por una delegación de cinco miembros encabezada por Muivah. Las negociaciones estarían centradas en la propuesta de 31 puntos hecha por el grupo armado, que incluía la unificación de todos los distritos habitados por población naga, una Constitución, bandera, moneda y Ejército propios. Por otra parte, Muivah podría reunirse él sólo con representantes del Gobierno. En junio, el Gobierno indio y el NSCN-IM celebraron una ronda de negociaciones en Kohima, capital del estado naga. Era la primera vez, desde que se iniciaron las negociaciones hace 13 años, que éstas tenían lugar en territorio naga. A finales de septiembre, uno de los líderes del NSCN-IM fue detenido cuando se dirigía a Nueva Delhi para participar en unas conversaciones de paz. Según afirmaron diversas fuentes, Antony Shing viajaba de Tailandia a Katmandú, donde hizo escala de camino a Nueva Delhi para participar en las conversaciones de paz, previstas para finales de dicho mes, cuando fue detenido por miembros de la National Investigating Agency (NIA). El Naga Peoples Movement for Human Rights (NPMHR) acusó a la agencia de inteligencia india y al Gobierno de Nepal de haber detenido de forma ilegal a Shing.

El proceso de paz en 2011

Los líderes del NSCN-IM, Isak Chisi Swu y Thuingaleng Muivah, aceptaron en febrero el pasaporte indio, como gesto simbólico de buena disposición hacia las conversaciones con el Gobierno. Durante su visita a la capital del país,

con motivo de un encuentro con representantes del Gobierno, Swu invitó al líder de la principal facción opositora, el NSCN-K, S.S. Khaplang, a tomar parte en las negociaciones de paz, en el marco del Forum for Naga Reconciliation (FNR), lo cual constituyó otro gesto muy importante de buena voluntad de cara al proceso de paz en el estado, invitación que, sin embargo, fue rechazada por Khaplang. A principios de marzo, una delegación de cinco personas encabezada por Muivah se reunió con el presidente indio, Manmohan Singh, y con el ministro del Interior, P. Chidambaram. Las partes valoraron positivamente los encuentros y avanzaron que habría nuevas reuniones próximamente, pese a mantener posiciones encontradas con respecto a la independencia de Nagalandia.

En abril, se reunieron los líderes de los grupos armados de oposición NSCN-IM, Isak Chisi Swu, y NSCN-K, N Kitovi Zimoni, en un encuentro calificado de positivo por estos últimos, señalando que se trataba de un importante avance en el proceso de reconciliación naga. Mientras, el Foro para la Reconciliación Naga se reunió con el líder del NSCN-K, en el campamento Khehoyi. El Foro destacó la importancia de que se produjera una reunión al más alto nivel lo antes posible, mientras que el dirigente de la organización armada destacó la voluntad del líder del grupo, SS Khaplang, de haber participado en el encuentro, al que finalmente le resultó imposible asistir. Además, reiteró el compromiso del grupo armado con el proceso de reconciliación. En mayo, el NSCN-IM acusó a las fuerzas de seguridad indias de violar lo establecido en los acuerdos de alto el fuego, después de que cinco líderes del grupo armado fueran detenidos en Assam y, posteriormente, puestos en libertad por la presión de un numeroso grupo de mujeres. Los insurgentes fueron detenidos en el distrito de Senapati, habitado mayoritariamente por población naga. El grupo armado había pedido que se supervisara la acción de las fuerzas de seguridad en las zonas naga. Por otra parte, se amplió el acuerdo de alto el fuego entre el Gobierno y el NSCN-K por un año más. En junio, el NSCN-K afrontó una división interna, tras las tensiones de principios de mayo entre sectores del grupo con base en la India y sectores que operan desde Birmania. En concreto, el comandante en jefe Khole Konyak, con base en la India, expulsó al jefe fundador S. S. Khaplang, considerado de la línea dura, y a quien Khole acusó de actuar de manera unilateral y dictatorial. Se le atribuyó a Khaplang haber retirado a Khole de su puesto, quien habría promovido desde la asamblea nacional del grupo la expulsión de Khaplang. Algunos analistas manifestaron que estas tensiones podrían conducir a un acercamiento y reconciliación entre el sector del NSCN-K, con base en la India y el NSCN-IM, involucrado en conversaciones con el Gobierno.

Hasta entonces, Khaplang, supuestamente, había prohibido a sus líderes del grupo en la India participar en encuentros de reconciliación naga y se había opuesto a un acercamiento al NSCN-IM.

En diciembre, **el secretario general del NSCN-IM, T. Muivah, afirmó que se estaba a punto de alcanzarse un acuerdo honorable para todas las partes en el diálogo con el Gobierno indio.** No obstante, señaló que en esos momentos era el Gobierno quien debía tomar la iniciativa y dar respuesta a las demandas de los insurgentes. Los líderes del NSCN-IM se reunieron con el ministro del Interior, P Chidambaram y el interlocutor del Gobierno RS

Pandey en Delhi. Tras este encuentro, Muivah afirmó que las cosas se habían clarificado. No obstante, en el mes de julio ya se habían efectuado declaraciones similares sin que después se produjeran avances. Muivah negó que existiera una propuesta para la creación de una entidad supraestatal. El primer ministro indio, Manmohan Singh, también afirmó que no había planes para la creación de esta entidad y que se protegería la integridad territorial. Por otra parte, la Naga People's Organization (NPO) hizo un llamamiento a las diferentes organizaciones insurgentes nagas a un alto el fuego con carácter inmediato y a que se pusiera fin a las acciones provocativas por parte de estos grupos.

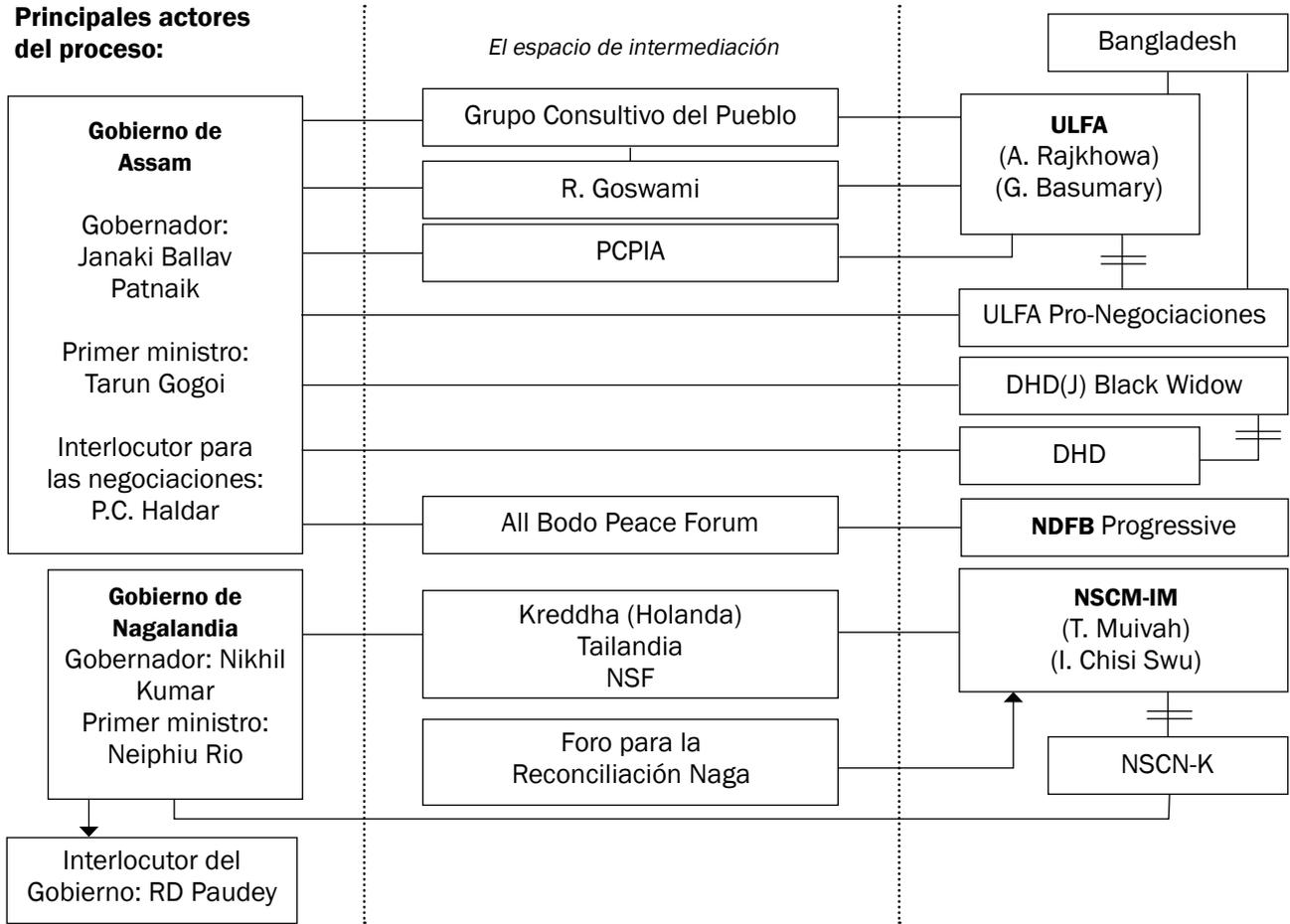
Hechos más significativos del año

- El Gobierno indio y la facción pro conversaciones de paz del ULFA, liderada por Arabinda Rajkhowa, iniciaron la primera ronda de conversaciones formales. En agosto, el ULFA declaró, por primera vez, que no quería la secesión de la India y que aceptaba alcanzar cierto tipo de soberanía en el marco de la Constitución india.
- La facción del NDFB contraria a las conversaciones de paz y liderada por Ranjan Daimary mostró interés en mantener un diálogo con el Gobierno.
- El NSCN-IM, afirmó que estaba a punto de alcanzar un acuerdo honorable para todas las partes en el diálogo con el Gobierno indio.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Andhra News Net (www.andhanews.net)
- Assam Tribune (www.assamtribune.com)
- Gobierno de la India (india.gov.in)
- IDSA (www.idsa.in)
- Institute of Peace and Conflict Studies (www.ipcs.org)
- Nagalandia International Support Centre (www.nagalim.nl)
- Nagalandia Post (www.Nagalandiapost.com)
- Nagalim (www.nagalim.nl/naga/index-2.html)
- North East News Agency (www.nenanews.com)
- SATP (www.satp.org)
- South Asia Analysis Group (www.saag.org)
- Wikipedia (Naxalite) (Naxalite-Maoist insurgency)

Principales actores del proceso:



INDIA – PAKISTÁN (Cachemira)

Contexto del conflicto

El conflicto entre la India y Pakistán por la región de Cachemira se remonta a la partición de 1947, cuando ambos países se independizaron del Reino Unido y Cachemira quedó repartida entre la India (estado de Jammu y Cachemira), Pakistán y China. Según el Acta de Independencia de la India de 1947, Cachemira era libre de adherirse a la India o al Pakistán. Su adhesión a la India se convirtió en fuente de conflicto entre los dos países y los enfrentamientos se iniciaron ese mismo año. La India reivindicó los territorios controlados por los demás países argumentando que eran territorios administrados por el maharajá de Cachemira, mientras que Pakistán reivindica una parte de la zona bajo control indio por motivos de identidad musulmana. Desde entonces, ha habido tres momentos con enfrentamientos armados (1947, 1948 y 1965) y en 1971 se reanudaron las hostilidades. **En julio de 1949, ambos países firmaron el Acuerdo de Karachi, en el que se establecía una línea de cese al fuego que deberían vigilar unos observadores**, por lo que en ese mismo año la ONU creó una misión de observación (**UNMOGIP**), que sigue activa, con observadores internacionales en la Línea de Control. A finales de los ochenta, se intensificó la tensión por el riesgo añadido de las armas nucleares que tienen ambos países.

El conflicto tiene, pues, dos dimensiones: una interestatal, con la disputa de la frontera entre la India y Pakistán por la región de Cachemira, que se manifiesta en continuas infiltraciones de grupos paquistaníes a través de la frontera; y la otra, intraestatal, la lucha de los grupos armados de oposición musulmanes dentro del estado indio de Jammu-Cachemira contra el poder central de la India. Algunos de estos grupos luchan por la independencia de una Cachemira unificada, mientras que otros lo hacen por la integración de este estado indio en Pakistán. En 1992, los primeros constituyeron la coalición All Party Hurriyat Conference (**APHC**), que desde enero de 2010 está liderada por Tabish Bhat, y que reclama un referéndum con supervisión internacional para instaurar una Cachemira unificada. Por otra parte, el control de las cuencas de los ríos del Punjab es también motivo de disputa.

Otro grupo armado importante de Cachemira es **Hizbul Mujahideen (HM)**, creado en 1989 y liderado por Sayeed Salahudeen, que figura, desde 2005, en las listas de la UE de grupos terroristas, por haber cometido numerosos atentados contra la población civil de la India.

Antecedentes del proceso de paz

La India se ha negado siempre a cualquier mediación internacional, prefiere un diálogo directo bilateral, no es partidaria de modificar los límites territoriales y cuenta con el apoyo de China. En cambio, Pakistán es partidario de internacionalizar cualquier proceso de paz y, sobre la base del derecho de la autodeterminación, reclama la celebración de un referéndum bajo control de la ONU, aunque últimamente ha declarado que podría renunciar al mismo. Por su parte, EEUU ha llevado a cabo algunas tareas de mediación con el interés de que la disputa se resuelva para que las FFAA de su aliado en la región –Pakistán– puedan dedicarse a la lucha contra Al Qaeda. El aspecto más destacado de este conflicto es la dinámica de **creación de medidas de confianza** por ambos lados y el modelo de proceso que se conoce como **composite dialogue**, y que consiste en abordar todas las disputas en un único proceso, de forma que los avances se producen en materias diversas a la vez, y aunque cuesta alcanzar acuerdos, después, éstos son de difícil marcha atrás.

| | |
|----------------------------------|--|
| Población: | 13 millones (Cachemira) |
| Superficie: | 222.200 Km ² (Cachemira) |
| IDH: | India 134; Pakistán 145 (de 187) |
| PIB: | India, 1.405.700 millones \$; Pakistán, 169.800 millones \$ |
| Renta por habitante: | India, 1.220 \$; Pakistán, 1.000 \$. |
| Muertos por el conflicto: | 47.000-70.000 personas desde 1989. |
| Actores: | APHC, Hizbul Mujahideen |
| Facilitaciones: | --- |

En 2005, el presidente pakistaní manifestó que la disputa por el control de Cachemira podría resolverse mediante una mayor autonomía para la región, mientras que el primer ministro indio declaró que una Cachemira sin fronteras definidas y una mayor autonomía para las zonas administradas por la India serían medidas que podrían ayudar a resolver el conflicto, y debilitar la demarcación fronteriza para restarle relevancia. En agosto de 2006, el grupo armado de oposición Hizul Mujahideen afirmó que se comprometía a tomar todas las medidas necesarias para alcanzar una solución a la disputa por Cachemira que fuera conforme a los deseos de la población cachemir. En diciembre de aquel año, el presidente pakistaní, P. Musharraf, afirmó que Pakistán podría abandonar su demanda sobre Cachemira si la India accediera a sus propuestas de paz: retirada gradual de las tropas en la zona, autogobierno para los cachemires y un mecanismo conjunto de supervisión que involucrara a indios, pakistaníes y cachemires. La respuesta de la India a esta propuesta fue que los mapas no pueden ser rehechos, pero que se podría lograr que la frontera fuera irrelevante. Por su parte, la coalición de partidos independentistas APHC pidió que se abandonara la lucha armada para poder abrir el camino hacia unas negociaciones de paz que desemboquen en un acuerdo de paz sostenible. A principios de noviembre de 2009, finalmente, el Gobierno central de la India anunció que estaba preparando un conjunto de medidas políticas para la autonomía de Jammu y Cachemira, que debería poner en marcha en los próximos dos años. Estas medidas eran fruto de los grupos de trabajo establecidos en el año 2006 y hacían referencia a las relaciones entre el Estado y el Gobierno central, las medidas de creación de confianza, el fortalecimiento de las relaciones a través de la Línea de Control (frontera de facto entre la India y Pakistán), el desarrollo económico y la gobernabilidad en el estado.

En la segunda quincena de febrero de 2010, ambos países reiniciaron las negociaciones de paz interrumpidas de manera formal desde los atentados en la ciudad india de Mumbai en el año 2008. A finales de abril, los primeros ministros de ambos países, Monmohan Singh (India) y Yusuf Raza Gilani (Pakistán) se reunieron en Timphu, Bután, por primera vez en nueve meses, durante una cumbre de países del sur de Asia. No se reveló la agenda del encuentro, que fue calificado de positivo por ambos líderes. Por otra parte, una encuesta de opinión llevada a cabo por el *think tank* británico Chatham House reveló que el 44 % de la población que vive en la Cachemira administrada por Pakistán y el 43 % de la que vive en la Cachemira administrada por la India eran favorables a la independencia de Cachemira. En el valle de Cachemira, centro neurálgico del conflicto armado, entre el 74 y el 95 % de la población se mostró favorable a esta opción. Por otra parte, sólo un 27 % de la población de la

zona pakistaní y un 57 % de la india se mostraron confiados en que un proceso de paz lograría solucionar el conflicto armado. En octubre, Pakistán pidió nuevamente a EEUU que interviniera en la disputa. El ministro de Exteriores hizo esa petición en el marco del encuentro de tres días en Washington con la secretaria de Estado, Hillary Clinton, a quien solicitó que pidiera al presidente de EEUU, Barack Obama, que presionara a la India para que ambos países pudieran llegar a un acuerdo, aprovechando la visita del presidente estadounidense al país vecino prevista en noviembre. Pakistán había reclamado en múltiples ocasiones la intervención de terceros países en el conflicto con el fin de llegar a un acuerdo, opción que la India siempre descartó. Hasta el momento, EEUU se había mantenido al margen del asunto. Por otra parte, el Gobierno indio nombró a un equipo de tres personas –un periodista, un funcionario y una profesora– como mediadores en la crisis que sufría la Cachemira india desde junio, período en el que habrían muerto más de 100 manifestantes a manos de las fuerzas de seguridad. Los mediadores fueron el periodista Dilip Padgaonkar, el comisario de información M. M. Ansari y la académica Radha Kumar, con el encargo de poner en marcha conversaciones de paz con los líderes independentistas de esta

MEDIDAS DE CONFIANZA ENTRE INDIA Y PAKISTÁN

- Visitas mutuas de los ministros de Asuntos Exteriores
- Encuentros entre los primeros ministros
- Restablecimiento de una línea de autobuses para unir las dos Cachemiras y posterior incremento de la frecuencia de los viajes
- Liberación de prisioneros, pescadores en su mayor parte
- Aumento de los intercambios comerciales y encuentros de los secretarios de Comercio
- Partidos de críquet, con presencia de los líderes políticos
- Marcha conjunta de pacifistas de los dos países desde Delhi (India) hasta Lahore (Pakistán)
- Encuentro en la Asamblea General de Naciones Unidas de los líderes de los dos países
- Ampliación del servicio de autobuses entre las dos Cachemiras
- Retirada de tropas
- Retransmisión de la programación india por la televisión pakistaní
- Acuerdo en la cooperación antiterrorista
- Acuerdo para la reducción del riesgo nuclear
- Aumento de los vuelos semanales entre los dos países, el número de destinos conectados y el número de aerolíneas
- Simplificación de los trámites para viajar al otro país

región india. El grupo visitó cárceles e interactuó con la población cachemir. Padgaonkar remarcó la necesidad de implicar a Pakistán para lograr una solución permanente, en línea con las demandas de los principales líderes separatistas cachemires. El Gobierno indio decidió nombrar a estos mediadores en una reunión del Comité de Seguridad, celebrada a finales de septiembre, poco después de la visita al valle de Cachemira de una delegación compuesta por representantes de los principales partidos.

El proceso de paz en 2011

El equipo de interlocutores designados por Nueva Delhi realizó en febrero la quinta visita a la región. En un esfuerzo por llegar a los grupos independentistas, los interlocutores enviaron una invitación formal a los presidentes de las facciones de la Hurriyat Conference, Syed Ali Shah Geelani y Mirwaiz Umar Farooq, y a los líderes del Jammu Kashmir Liberation Front (JKLF), Yasin Malik, y de la People's Conference, Sajjad Lone, para que se unieran a las conversaciones de paz. Hasta entonces, los interlocutores no habían logrado implicar a los grupos independentistas, que tildaron de inútiles las reuniones con aquellos. Por su parte, el líder de la All Parties Hurriyat Conference, Shabbir Ahmed Shah, reclamó la celebración de un referéndum en el estado para determinar las aspiraciones de la población. También dijo que la India debería retirar sus tropas del territorio ocupado, derogar las leyes draconianas impuestas por el Gobierno central, liberar a todos los habitantes de Cachemira detenidos ilegalmente y llevar a los responsables de violaciones de derechos humanos ante la justicia, como pasos previos para que se pudiera crear una atmósfera favorable para la resolución del conflicto mediante negociaciones. Por otro lado, el ministro del Interior indio, P. Chidambaram, visitó el estado fronterizo con Pakistán y reclamó una solución «innovadora» a la hora de diseñar una hoja de ruta para acabar con el conflicto en Jammu y Cachemira. Además, **India y Pakistán retomaron las conversaciones de paz formales tras la ruptura del proceso en 2008**, a consecuencia de los atentados terroristas en Mumbai. A lo largo de 2010 se produjeron encuentros entre altos representantes de ambos países, pero el anuncio del reinicio formal de las conversaciones sobre todos los temas de la agenda marcó un paso significativo en el proceso de paz. El encuentro entre los ministros del Interior pakistaní, Chaudhary Zaman, e indio, G.K. Pillai, tuvo lugar el 28 de marzo en Nueva Delhi. Durante la reunión, ambos ministros acordaron establecer una línea de contacto directa para mantenerse informados sobre posibles amenazas terroristas, y asentaron las bases para una nueva reunión ministerial prevista para julio, en la que debería abordarse temas críticos entre ambos países como

la disputa por la región de Jammu y Cachemira o el terrorismo. Tras la reunión entre los ministros del Interior, que duró dos días, el primer ministro indio, Manmohan Singh, invitó a su homólogo pakistaní, Yousuf Raza Gilani, a presenciar un partido de cricket que disputaron los dos países rivales en la India. Por su parte, Pakistán se comprometió a liberar a un prisionero indio que llevaba 27 años en prisión acusado de espionaje.

En abril, los primeros ministros de los dos países asistieron juntos al partido que enfrentaba a ambos países en el mundial de cricket. Se trataba del primer partido disputado por ambas selecciones en territorio indio desde los atentados de Mumbai en 2008. El primer ministro pakistaní, Yusuf Raza Gilani, asistió invitado por su homólogo indio, Manmohan Singh. Ambos mandatarios se comprometieron a mejorar las relaciones entre los dos países. El primer ministro pakistaní invitó a Singh a viajar a Pakistán y expresó su deseo de que un partido semejante pudiera tener lugar en territorio pakistaní. El Gobierno pakistaní señaló que la cuestión de Cachemira no formaba parte de la agenda del encuentro. Por otra parte, los secretarios de Comercio de ambos Gobiernos se reunieron en un encuentro de dos días con el objetivo de ampliar el comercio bilateral. El Gobierno indio expresó su interés en que se produjeran progresos en el ámbito comercial, aunque no vinieran acompañados de avances en otros asuntos, como la cuestión de Cachemira. Las conversaciones sobre comercio forman parte del proceso de diálogo compuesto entre ambos países, que se hallaba suspendido desde los atentados en la ciudad india de Mumbai. Además, el Gobierno indio liberó a 39 presos pakistaníes y el pakistaní a 89 presos indios tras la reunión mantenida en el mes de marzo por los secretarios de Interior de ambos países.

En junio, el Jammu Kashmir Liberation Front (JKLF) anunció su intención de boicotear el Comité Cachemir (Kashmir Committee), encabezado por el abogado Ram Jethmalani, que a principios de mes viajó a la región para dialogar con varios grupos en la zona sobre la cuestión cachemir. Desde el JKLF se alegó que el grupo aspiraba a una solución política al conflicto y que siempre había estado abierto al diálogo, pero que la decisión de no reunirse con el comité se basaba en diversos hechos, incluyendo la desintegración de la Conferencia Hurriyat, que el JKLF atribuía al comité. Mientras, la India y Pakistán acordaron continuar las discusiones sobre Jammu y Cachemira de una forma constructiva, reduciendo las discrepancias y con nuevas medidas de construcción de confianza. Las partes acordaron convocar una reunión del Grupo de Trabajo sobre medidas de construcción de confianza a través de la Línea de Control (LoC), con el fin de recomendar medidas para fortalecer

los acuerdos de comercio y movimiento a través de la LoC. El JKLF dio la bienvenida al diálogo entre la India y Pakistán, pero afirmó que los cachemires debían ser incluidos en el proceso de diálogo. Según su líder, Muhammad Yasin Malik, el JKLF siempre se había mostrado favorable al diálogo, pero señaló que las negociaciones bilaterales no habían logrado dividendos para la región cachemir.

En noviembre, los secretarios de Comercio de los dos países anunciaron un plan para la liberalización del comercio, tras mantener una reunión de dos días en Delhi. A partir de febrero de 2012 ambos países podrán comerciar con todo aquello que no esté específicamente prohibido, al contrario de lo que sucedía ahora, que sólo se podía comerciar con productos autorizados.

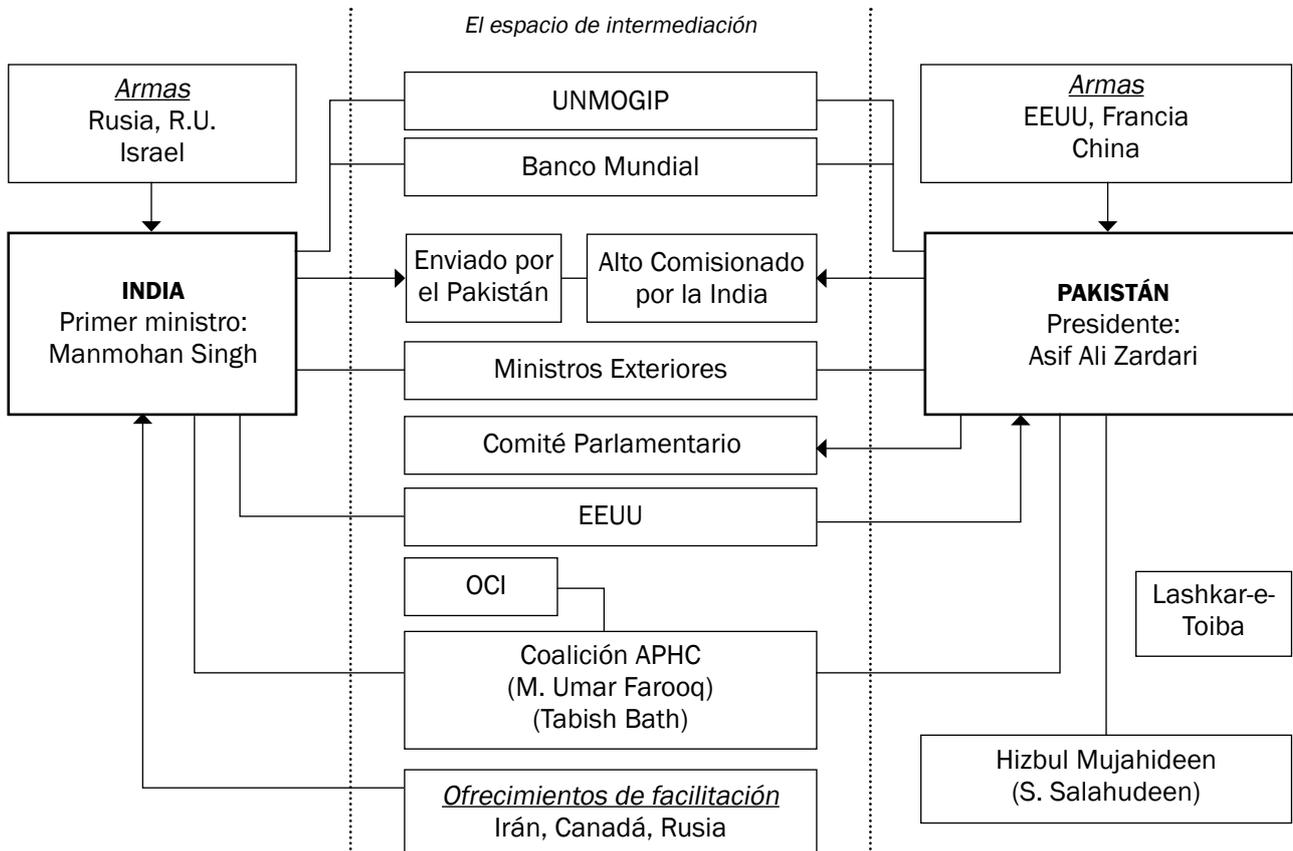
Hechos más significativos del año

- India y Pakistán retomaron las conversaciones de paz formales tras la ruptura del proceso en 2008.

Webs de interés

- Asian Centre for Human Rights (www.achrweb.org)
- Gobierno de la India (india.gov.in)
- Gobierno de Pakistán (www.pakistan.gov.pk)
- Human Security Report Project (www.hsrgroup.org)
- ICG (www.crisisweb.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Kashmir Global (www.kashmirglobal.com)
- Kashmir Watch (www.kashmirwatch.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- UNMOGIP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unmogip/index.html)
- United States Institute of Peace (www.usip.org)
- Wikipedia (Kashmir conflicts) (conflicto de Cachemira)

Principales actores del proceso:



b) Asia Oriental

CHINA (Tíbet)

Contexto del conflicto

Desde 1910, China ejerció el Gobierno directo sobre el Tíbet. En 1950, un año después de haber vencido en la guerra civil china, el Gobierno comunista de Mao Tse Tung invadió el Tíbet y durante la década siguiente incrementó su presión militar, cultural y demográfica sobre la región, sofocando varios intentos de rebelión en los que murieron miles de personas. Ante la brutalidad de la ocupación, el Dalai Lama y decenas de miles de personas huyeron del Tíbet y se exiliaron en varios países, especialmente en Nepal o en el norte de la India, donde tiene sede el Gobierno tibetano en el exilio. En las últimas décadas, tanto el Dalai Lama como numerosas organizaciones de derechos humanos han denunciado la represión, la colonización demográfica y los intentos de aculturación que sufre la población tibetana, una parte de cuyo territorio tiene el estatus de región autónoma.

Antecedentes del proceso de paz

En septiembre de 1987, el Dalai Lama propuso un Plan de Paz de cinco puntos, como primer paso para resolver la situación en el Tíbet. El Plan tenía los siguientes componentes:

- 1 - Transformación del Tíbet en una zona de paz;
- 2 - Abandono de la política china de transferencia de la población, que amenaza la existencia de los tibetanos como pueblo;
- 3 - Respeto para los derechos humanos fundamentales del pueblo tibetano y las libertades democráticas;
- 4 - Restauración y protección del medio ambiente natural y abandono por parte de China del uso del Tíbet como productor de armas nucleares y vertedero de residuos nucleares;
- 5 - Inicio de negociaciones sobre el estatus futuro del Tíbet y de las relaciones entre los pueblos tibetano y chino.

A principios de mayo de 2008, enviados del Gobierno chino y del Dalai Lama, en este caso representado por Lodi Gyari, se reunieron en Beijing para abordar la gestión de la crisis. El Dalai Lama declaró que observaba algunas actitudes aperturistas por parte del Gobierno chino y que se mostraba optimista de cara al futuro tras escuchar la invitación al diálogo por parte del presidente chino, Hu Jintao. El Dalai Lama declaró, durante una visita al Reino Unido, que el Gobierno en el exilio no exigía la independencia del Tíbet, sino un tipo de autonomía en la que el Gobierno central chino pudiera detentar competencias como los asuntos exteriores y la defensa, y que la comunidad tibetana pudiera encargarse de cuestiones como la educación, la política religiosa y el medio ambiente. La máxima autoridad tibetana reconoció que algunos sectores tibetanos abogaban de forma abierta por la independencia. El Dalai Lama manifestó, incluso, su disposición a asistir a los Juegos Olímpicos de Beijing si previamente se alcanzaba alguna solución a largo plazo con respecto al Tíbet.

A finales de junio de 2008, el Gobierno chino confirmó una nueva ronda de conversaciones en Beijing con dos enviados especiales del Dalai Lama (Lodi Gyari y Kelsang Gyaltzen). El Gobierno chino estableció una serie de condiciones para que se produjera un proceso de diálogo con enviados del Dalai Lama en ese año. Esas condiciones eran que tanto el Dalai Lama como sus seguidores se comprometieran explícitamente a no boicotear los Juegos Olímpicos, adoptaran medidas para poner fin a las actividades violentas del

| |
|-----------------------------------|
| Población: |
| China: 1.347'6 millones; |
| Tíbet: 2,7 millones |
| Superficie: |
| China 9.635.000 Km ² ; |
| Tíbet: 1.228.000 Km ² |
| IDH: |
| China: 101 (de 187) |
| PIB: |
| China: 4.856.200 millones \$; |
| Renta por habitante: |
| China: 3.650 \$; |

Tibetan Youth Congress y se opusieran a cualquier argumento o actividad a favor de la independencia del Tíbet. Por su parte, el Gobierno tibetano en el exilio lamentó la falta de voluntad de China de llevar a cabo un proceso de diálogo sustantivo. En octubre se inició una nueva ronda de negociaciones entre el Gobierno chino y dos enviados del Dalai Lama, a su vez representantes tibetanos ante los Gobiernos de EEUU y Suiza. Esa fue la octava ronda de negociación desde 2002 y la primera desde la celebración de los Juegos Olímpicos. Paralelamente, el Gobierno británico reconoció por primera vez la soberanía del Gobierno chino sobre el Tíbet, aunque a la vez apoyó decididamente las demandas autonomistas del Dalai Lama y las actuales negociaciones entre ambas partes.

En noviembre de 2008 se celebró una reunión del exilio tibetano en la ciudad de Dharamsala, en el norte de la India, donde reside el líder espiritual tibetano, el Dalai Lama. Esa reunión, que agrupó a unos 500 líderes tibetanos en el exilio, pretendió revisar todos los aspectos de la situación del Tíbet respecto a China. Parte de los delegados que acudieron a la reunión manifestó que se debía continuar negociando para conseguir la autonomía de la región, mientras que otra parte consideró que esa vía estaba agotada y que debían abogar por la independencia. El primer ministro en el exilio, Samdhong Rinpoche, destacó que si los grupos reunidos en Dharamsala decidieran que la independencia era la única opción, el pueblo tibetano podría presionar para conseguir la independencia de China. Como reacción, el Gobierno chino declaró que jamás consentiría la independencia del Tíbet, aunque estaría dispuesto a considerar el regreso del Dalai Lama. Beijing siguió acusando al Dalai Lama de tener una agenda secesionista oculta y de instigar a la violencia en el Tíbet. Además, consideró que la llamada «estrategia intermedia» propugnada por el máximo líder tibetano (que consiste en reconocer la soberanía de China sobre el Tíbet, pero abogar por una mayor autonomía en el plano político, religioso y cultural) era, en el fondo, una estrategia para lograr la independencia a largo plazo. A finales de dicho mes, el Gobierno chino suspendió la 11ª Cumbre UE-China como señal de protesta por la intención del presidente francés, presidente de turno de la UE, Nicolas Sarkozy, de reunirse con el Dalai Lama en Polonia. Ante todo ello, el Dalai Lama declaró que el proceso negociador quedaba congelado hasta que Beijing diera muestras de voluntad política.

A finales de febrero de 2009, coincidiendo con el 50 aniversario de la ocupación de la región, el Gobierno chino publicó un informe en el que declaró su negativa a conceder la independencia o altos niveles de autonomía al Tíbet, y acusó de nuevo al Dalai Lama de provocar inestabilidad en la región. A finales de mayo, un representante del Dalai Lama, Kelsang Gyaltsen, declaró que el Gobierno tibetano en el

exilio estaba preparado para la reanudación de las conversaciones con el Gobierno chino, bloqueadas desde el mes de octubre. Kelsang Gyaltsen recordó, de nuevo, que su principal demanda, la autonomía y no la secesión, estaba en plena concordancia con la Constitución china. Además, declaró que se estaban organizando encuentros entre grupos de personas tibetanas y chinas para mejorar la comunicación y el entendimiento entre las dos partes. A mediados de agosto, el Dalai Lama afirmó que permanecía a la espera de señales de Beijing. Entre 2002 y 2008 se llevaron a cabo nueve rondas de negociaciones entre funcionarios chinos y representantes del Dalai Lama. A mediados de septiembre, una delegación del Gobierno de EEUU se reunió en Dharamsala (India) con el Dalai Lama y con el Gobierno tibetano en el exilio para intercambiar impresiones sobre la situación presente y futura del Tíbet. Según varias fuentes, el Dalai Lama habría dejado clara su intención de conseguir una mayor autonomía (y no la independencia) para el Tíbet y habría expresado su deseo de entrevistarse con el presidente estadounidense, Barack Obama, durante su viaje a EEUU en octubre.

En la segunda quincena de enero de 2010, el Gobierno de China y el Gobierno del Tíbet en el exilio reanudaron el diálogo, tras 15 meses de acusaciones cruzadas. Cinco representantes del Dalai Lama, liderados por Lodi Gyari y Kelsang Gyaltsen, se desplazaron a China para iniciar la novena ronda de conversaciones. Pocos días antes, altos cargos del Gobierno chino habían mantenido una reunión específica sobre el Tíbet (por primera vez en nueve años). Tras dicha reunión, Beijing declaró que continuaría con las políticas implementadas hasta el momento. El Dalai Lama, de visita en Hungría, instó en septiembre al Gobierno chino a impulsar cierta liberalización política en el Tíbet y advirtió a Beijing de que podría perder la confianza de la comunidad internacional si no reanudaba las conversaciones sobre el futuro del Tíbet con el Gobierno tibetano en el exilio. En octubre, el primer ministro del Gobierno tibetano en el exilio, Samdhong Rinpoche, declaró que a finales de año podría celebrarse una nueva ronda de negociación con el Gobierno chino, la décima, desde 2002. Rinpoche anunció que aún no habían acordado la fecha y el lugar de las conversaciones y adelantó que la agenda negociadora podría basarse en un documento de 13 puntos que la delegación tibetana entregó a las autoridades chinas durante la octava ronda de conversaciones. El diálogo estaba interrumpido desde enero. Ese anuncio se produjo días antes de que el Dalai Lama se entrevistara con la máxima responsable del Gobierno de EEUU para los asuntos del Tíbet, Maria Otero. La funcionaria declaró que su Gobierno no apoyaba la independencia del Tíbet, pero sí una salida dialogada y pacífica del conflicto. Por otra parte, miles de personas se manifestaron en las provincias del Tíbet, Qinghai y Sichuan para protestar contra el

intento del Gobierno de implantar el chino mandarín como única lengua de escolarización. Según algunos medios de comunicación, decenas de personas habrían sido detenidas.

El proceso de paz en 2011

Lobsang Sangay fue elegido en abril nuevo primer ministro del Gobierno tibetano en el exilio tras obtener el 55 % de los votos en las elecciones celebradas entre la comunidad tibetana en el exilio. Dichos comicios se llevaron a cabo tras la decisión del dalái lama de abandonar sus responsabilidades políticas. Lobsang Sangay, que se impuso a otros dos candidatos en estos comicios, nació en un campamento de refugiados en la India y presidió el Congreso de la Juventud Tibetana, que propugna la independencia del Tíbet. Desde hace años reside en EE. UU, donde se doctoró en Derecho. Algunas voces señalaron que Lobsang Sangay era partidario de ir más allá de la denominada *vía intermedia*, propugnada por el Dalái lama (consistente en reivindicar una autonomía genuina y renunciar a la independencia del Tíbet). Estaba previsto que la figura del primer ministro asumiera más competencias políticas de las que tenía asignadas hasta el momento el Dalái Lama. Algunos observadores señalaron que

la retirada del Dalái Lama y la elección en las urnas de un nuevo primer ministro podría comportar una mayor democratización del Gobierno tibetano en el exilio. En mayo, con motivo del 60º aniversario de lo que el Gobierno chino considera la liberación pacífica del Tíbet (23 de mayo de 1951), **el Gobierno central y el de la región autónoma del Tíbet rechazaron cualquier negociación con el Gobierno tibetano en el exilio** pero, a la vez, declararon que el dalái lama podía regresar. Con motivo de la efeméride, Beijing señaló que desde 1951 el Tíbet ha visto mejorar su economía y bienestar, se han respetado las creencias religiosas y las prácticas culturales de las minorías y se ha protegido adecuadamente el medio ambiente. Beijing también recordó que su intervención en 1951 permitió poner fin a un régimen teocrático y feudal. En septiembre, el Parlamento tibetano en el exilio aprobó por unanimidad la composición del nuevo Gobierno en el exilio, propuesto por el nuevo primer ministro, Lobsang Sangay, quien acusó a Beijing de la falta de avances en las negociaciones, interrumpidas en enero tras la celebración de la novena ronda de conversaciones. **El nuevo primer ministro tibetano declaró su disposición a reanudar las negociaciones en cualquier momento y lugar**, y reiteró que la posición oficial de su Gobierno, conocida como *vía intermedia*, consistía en reclamar una autonomía real y genuina del Tíbet, y no su independencia.

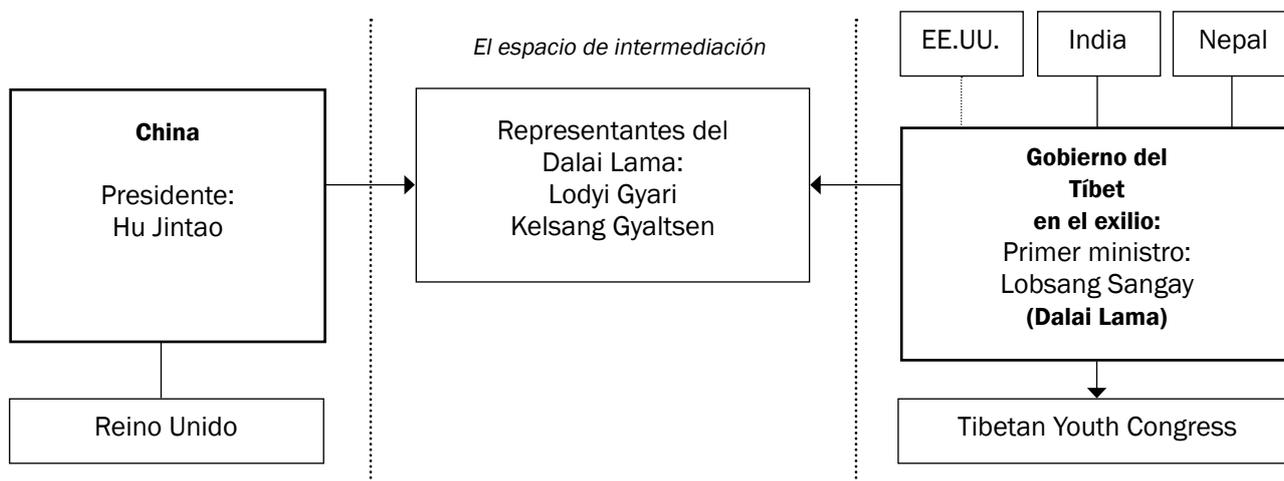
Hechos más significativos del año

- El Gobierno central y el de la Región Autónoma del Tíbet rechazaron cualquier negociación con el Gobierno tibetano en el exilio.

Webs de interés

- China Today (www.chinatoday.com/gov/a.htm)
- Gobierno de la República Popular China (english.gov.cn) (spanish.china.org.cn)
- Gobierno de Taiwán (www.gio.gov.tw/taiwan-website)
- Oficina del Tíbet en Nueva York (www.tibetoffice.org)
- Wikipedia (Tibetan sovereignty debate)

Principales actores del proceso:



c) Sudeste asiático

BIRMANIA**Población:**

48'3 millones de habitantes

Superficie:677.000 Km²**IDH:**

149 (de 187)

PIB: ...**Renta por habitante: ...****Muertos por el conflicto:**

15.000

Población desplazada:

500.000

Actores armados:

KNU, CNF

Actores no armados:

NLD (Aung San Suu Kyi)

Facilitaciones:

NLD: Malasia, ONU,
Centro para el Diálogo
Humanitario, EEUU.

KNU: Tailandia

CNF: reverendo

Chawn Kio, Peace and
Tranquility Committee

Contexto del conflicto

Birmania (Myanmar) tiene dos tipos de conflicto: el derivado de la lucha por la democratización del país y el de los derechos reclamados por varias minorías étnicas. Independiente desde 1947, el país tuvo un Gobierno democrático entre 1948 y 1962, año en que el general Ne Win dio un golpe militar. Ne Win fue, a su vez, derrocado por otro golpe militar en 1988.

Es un país poblado por 50 millones de personas, divididas en 135 grupos y subgrupos étnicos que practican diferentes religiones, mientras que el régimen militar es budista. Muchos de estos grupos étnicos tienen su propio aparato militar. Las principales minorías son los shan (9 %) y los karen (7 %), que todavía luchan contra la Junta Militar, aunque con una intensidad menor a la de hace algunas décadas.

Los **karen** se organizan políticamente bajo el **KNU** (Unión Nacional Karen) y no están implicados en el tráfico de drogas, a diferencia de muchas otras etnias. En el ámbito militar, actúan a través del **KNLA** (Ejército de Liberación Karen), creado en el año 1947. Este grupo tiene unos 7.000 efectivos. En 1995, los Karen, en su mayoría desarmados, se replegaron masivamente en Tailandia. Están dispuestos a abandonar completamente las armas si obtienen garantías políticas en un futuro marco institucional y si pueden obtener beneficios de la explotación del gas. El estado karen tiene 28.725 km² y 1,1 millones de habitantes. Aunque la mayoría son budistas hay un elevado porcentaje de cristianos (30 %), fruto de la relación que mantuvieron con el imperio británico. Desde 2004 mantienen un alto al fuego con el Gobierno, siendo el conflicto más antiguo del mundo (desde 1949). Están liderados por Naw Zipporrah Sein.

El **Shan State Army (SSA)**, creado en 1964, llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno, pero una disidencia suya, el Shan State Army-North (SSA-N) continuó activa, persiguiendo un estado shan autónomo dentro de una Birmania federal. En mayo de 2007 se suspendieron las negociaciones para un acuerdo de alto al fuego, después de que no se pusieran de acuerdo sobre el lugar en el que mantener la reunión. El líder de este grupo armado había accedido a negociar con las Fuerzas Armadas a través de la mediación de militares tailandeses. En 2009, el Gobierno les invitó a que se convirtieran en guardia fronteriza, lo que aceptaron en abril de 2010. La mitad de sus efectivos (5.000), sin embargo, liderados por el general Parngfa, se opusieron a este acuerdo. Existe también el Shan State Army-South (SSA-S), declarado grupo terrorista en 2006, que sufrió una disidencia durante ese año y llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno.

Los **chin** constituyen una etnia de más de un millón de personas, con su propio idioma y cultura, repartida entre Birmania y la India, país este último, donde reciben el nombre de mizos. En la zona birmana son cerca de medio millón de personas y supone la mayor parte de la población del estado chin de Birmania, fronterizo con la India y Bangladés, creado en 1974. Tienen la característica de haber sido cristianizados a principios del siglo XX, pocos años después de que la independiente Chinlandia fuera anexada por el colonialismo británico, por lo que la mayoría de su población es baptista. Tienen una amplia diáspora en la India, Malasia, Canadá y EEUU. La Junta Militar ha perseguido a los chin por considerarlos prooccidentales. Desde los años treinta, los chin reivindicaron su derecho a autodeterminarse, reivindicación que siguieron defendiendo al independizarse Birmania en 1948. Cuarenta años después, en 1988, se creó el **Chin National Front (CNF)**,

después de una brutal represión de la Junta Militar contra manifestantes estudiantiles que pedían la democratización del país. Este grupo, que exige la autodeterminación del pueblo chin y la creación de un territorio denominado Gran Mizoram, se organizó en la frontera de la región birmana de Shin con el estado indio de Mizoram (de donde recibe apoyo) y Bangladés, y cuenta con unos 200 efectivos militares. El secretario general del CNF es Thang Lian. Desde 1989, el CBF forma parte del Frente Democrático Nacional Birmano (NDF), y desde 2001 es miembro de la Organización de Pueblos y Naciones sin Representación (UNPO). En 2006 se fundó el Chin National Council, en el que están integrados el CNF y otras organizaciones chin.

La producción de opio en gran parte del país ha convertido a muchos de estos grupos en bandas de traficantes que luchan entre sí y en contra del poder central. Paralelamente a este tipo de conflictividad, el país sufre una dictadura militar de comportamiento autista que, en 1990, adoptó la denominación de SLORC (State Law and Order Restoration Council) y, en 1997, el nombre de SPDC (State Peace and Development Council). Desde 1985, la junta ha ido firmando acuerdos con numerosos grupos armados a los que, a cambio de abandonar sus reivindicaciones políticas o separatistas, ha dejado controlar sus actividades lucrativas con toda impunidad. En 1990, la Junta Militar permitió unas elecciones, ganadas mayoritariamente por Aung San Suu Kyi, abanderada de la **NLD** (Liga Nacional para la Democracia) y premio Nobel de la Paz, que después fue arrestada. A finales de 2010, Suu Kyi fue liberada, y en 2011 se inició un proceso de transición a la democracia.

Antecedentes del proceso de paz

Respecto al proceso de democratización y de reconciliación canalizado a través del diálogo con la premio Nobel de la Paz y la **NLD**, los primeros encuentros se produjeron a finales de 2000, con la mediación de Malasia y de las Naciones Unidas. Durante el período 2001-2004, se produjeron una serie de gestos por parte de la Junta Militar, en lo que puede denominarse «diplomacia de las visitas», que se tradujeron en la liberación de presos políticos antes y/o después de las visitas periódicas que efectuaban en el país el enviado especial del secretario general de las Naciones Unidas, el relator especial sobre derechos humanos y dirigentes políticos de varios países, aunque hubo períodos en los que la Junta Militar no permitió dichas visitas. En 2004, el Gobierno promovió una convención nacional para democratizar el país, pero la NLD condicionó su participación a la liberación de sus miembros encarcelados. Muchas de las gestiones diplomáticas para resolver el conflicto se hicieron a través del Centro para el Diálogo Humanitario, con sede central

en Ginebra y una oficina en la capital birmana desde el año 2000, que fue clausurada por la Junta Militar en marzo de 2006. En 2009 es de destacar que la nueva Administración Obama dio señales de mostrarse partidaria de mantener relaciones directas con la Junta Militar. El vicesecretario de Estado apuntó la posibilidad de crear un formato análogo al utilizado en las negociaciones con Corea del Norte, mediante un diálogo a seis bandas en el que también participarían ASEAN, Japón, China y la India. Representantes estadounidenses de la delegación de la secretaria de Estado Hillary Clinton se reunieron con representantes de la Junta Militar. A finales de año, el Gobierno estadounidense señaló que esperaba que se iniciara un proceso de diálogo entre la Junta Militar y la líder opositora Aung San Suu Kyi, después de que el partido que encabeza, la NLD, hubiera hecho pública una carta que Suu Kyi había dirigido al líder de la junta, el general Than Shwe, en la que mostraba su disposición a colaborar con el Gobierno para poner fin a las sanciones que afectan al país.

Centro para el Diálogo Humanitario

El Centro para el Diálogo Humanitario es una organización independiente, con sede en Ginebra (Suiza), dedicada a mejorar las respuestas ante los conflictos armados. Para alcanzar este objetivo realiza mediaciones entre las partes enfrentadas y proporciona apoyo a las comunidades afectadas. El Centro se guía por valores humanitarios y su propósito último es reducir las consecuencias de los conflictos violentos, mejorar la seguridad y contribuir a la resolución pacífica de los conflictos. Ha actuado en países como Sudán, Filipinas, Birmania, R. Centroafricana, Timor-Leste, Kenia, Somalia, Nepal, Burundi e Indonesia, entre otros. www.hdcentre.org

En cuanto al **KNU**, la primera reunión del Gobierno con este grupo karen se realizó en 1996, sin resultado. La segunda reunión fue a finales de 2003, que acabó con un acuerdo verbal de cese de hostilidades. En el año 2007 se produjo una escisión del grupo y se formó el KNU/KNLPAC, que firmó un acuerdo de paz con la Junta Militar. Otra facción, el KNU/KNLA Peace Council, alcanzó en 2009 un acuerdo con la Junta Militar, por el que los miembros del grupo ejercerán de guardias fronterizos en la frontera con Tailandia. En cuanto al KNU, en abril de 2009, el grupo accedió a mantener un encuentro con representantes del Gobierno para discutir la posibilidad de alcanzar un acuerdo de alto el fuego, después de que representantes de la organización armada se reunieran con el ministro de Exteriores de Tailandia. Mientras, la facción karení KNPH señaló que se transformaría en guardia fronteriza, después de llegar a un acuerdo con el Gobierno birmano.

En el 2010, el Gobierno de Birmania perseguía la conversión de todos los grupos armados que operan en el país en guardias fronterizos (BGF), para que existiera un único ejército cuando se realizasen las elecciones de noviembre. En abril, la mitad de los 5.000 efectivos del Shan State Army-North (SSA-N) pasaron a convertirse en guardias fronterizos. Por otra parte, en marzo, la Junta Militar anuló oficialmente los resultados de las elecciones de 1990 y paralelamente autorizó la reapertura de algunas oficinas del principal partido de la oposición democrática, la NLD. La líder opositora, Aung San Suu Kyi, se reunió en mayo con el secretario de Estado Adjunto de EEUU, Kurt Campbell, y jefe de la misión diplomática estadounidense en el país. En septiembre, la Comisión Electoral (CE) de Birmania anunció la disolución de diez partidos políticos de cara a las elecciones generales de noviembre, incluido el principal partido de la oposición, la National League for Democracy (NLD), liderado por Aung San Suu Kyi.

En noviembre, el partido apoyado por la Junta Militar obtuvo la victoria en las elecciones generales birmanas con un 80 % de los votos, mientras que la comunidad internacional tachó el proceso de farsa electoral. Diversos partidos, entre ellos la LND (NLD, por sus siglas en inglés) de la líder opositora Aung San Suu Kyi, optaron por no presentarse a las elecciones por considerarlas una farsa. Respecto a las minorías étnicas del país –que representan aproximadamente un tercio del total de la población– amplios sectores de las minorías wa, shan y karen decidieron no acudir a las urnas y la Comisión Electoral (CE) quitó el voto a cientos de miles de miembros de esos grupos étnicos al cancelar los comicios en varios distritos de los estados de Kachín, Kayah, Kayin, Mon y Shan. Después de las elecciones, la Junta Militar liberó a la líder opositora Aung San Suu Kyi tras siete años y medio de arresto domiciliario. La premio Nobel de la paz (1991), que compareció ante más de 5.000 seguidores que se congregaron en la sede de su partido, la NLD, en Yangón, se mostró conciliadora con el régimen militar, al cual aseguró que no guardaba rencor y ofreció a la Junta conversaciones directas, con el fin de conseguir una transición pacífica, feliz y rápida. Tras su liberación, Aung San Suu Kyi solicitó al Tribunal Supremo de Birmania que restituyera a su partido, la Liga Nacional por la Democracia, abolido por la Junta Militar en mayo de ese año bajo pretexto de no haberse inscrito para las elecciones. El Tribunal Supremo desestimó, sin embargo, la demanda. En diciembre, un representante de las Naciones Unidas viajó a Birmania para relanzar el diálogo del organismo multilateral con el régimen militar, la oposición y las minorías étnicas. El representante de la ONU se reunió con la premio Nobel de la Paz y líder de la oposición, en la residencia de ésta en Rangún.

El proceso de paz en 2011

El Partido del Estado Wa Unido (UWSP, por sus siglas en inglés), brazo político del grupo armado Ejército del Estado Wa Unido (UWSA) decidió continuar en enero las conversaciones con el Gobierno una vez éste se hubiera constituido. En una conferencia organizada por el partido, a la que no acudió el líder del UWSA, el UWSP también anunció que no renunciaría a las armas, y que continuaría con la demanda de autonomía. El UWSA es el mayor de los grupos armados que se encuentran en situación de alto el fuego que ha rechazado transformarse en unidades de guardia fronteriza (BGF). Varios grupos armados étnicos contrarios a convertirse en BGF, entre ellos el KIA, el SSA-N y el NMSP, formaron una alianza en noviembre para resistir la presión del régimen para unirse al plan de BGF. Aunque el UWSA no forma parte de esta alianza, conocida como el Ejército Nacional de la Alianza Democrática, sí que se mostró favorable a cooperar con ella. En febrero, la Junta Militar birmana amenazó a la opositora Aung San Suu Kyi y a su partido con «un final trágico» si seguía apoyando las sanciones occidentales contra el régimen. La opositora se distanció de los llamamientos, a favor de una suspensión de las sanciones, hechos recientemente por varios partidos de la oposición y por países asiáticos vecinos de Birmania. San Suu Kyi estimaba que la liberación de todos los presos políticos era una condición *sine qua non* para la anulación de las sanciones y afirmaba, citando un informe del Fondo Monetario Internacional (FMI), que tenían escasas consecuencias para la economía del país y para la vida diaria de los birmanos. En un comunicado difundido en la prensa estatal, la Junta exigió a la LND que se retractara y pidiera perdón públicamente. El Gobierno de EE. UU. se mostró preocupado por la seguridad de la líder opositora tras las amenazas de la Junta.

En abril, el general Than Shwe disolvió oficialmente la Junta Militar, establecida en 1988 mediante un golpe de Estado, tras la toma de posesión del nuevo Gobierno de Unión, que la sustituye. La Junta Militar era designada oficialmente como Consejo de Estado para la Paz y el Desarrollo (SPDC, por sus siglas en inglés). No obstante, los dirigentes de la Junta Militar continuaron siendo los líderes *de facto* del país, a través del Consejo Supremo. En junio, se produjeron enfrentamientos en el estado Kachín entre las Fuerzas Armadas y el grupo armado de oposición KIA. Dicho grupo, que se estima cuenta con unos 7.000 efectivos, firmó un acuerdo de cese de hostilidades con la Junta Militar en 1994, pero en los últimos meses se había incrementado la tensión entre el Gobierno y el grupo por la negativa del KIA de integrarse en los cuerpos de guardia fronteriza. El principal partido opositor, la LND, también instó al Gobierno a iniciar negociaciones con el KIA. Este grupo, por su parte, declaró que no iniciaría el diálogo con el Gobierno a menos que el Ejecutivo chino facilitase las conversaciones.

La líder opositora Aung San Suu Kyi se ofreció en julio para facilitar acuerdos de alto el fuego y procesos de paz entre el Gobierno y la insurgencia étnica. Aung San Suu Kyi se dirigió tanto al Gobierno como a los dirigentes de los grupos armados KIO, KNU, NMSP y SSA, haciendo un llamamiento al alto el fuego. Paralelamente, **la coalición de grupos étnicos United Nationalities Federal Council (UNFC), formada en febrero, presentó una propuesta de alto el fuego a representantes de la UE** en una reunión mantenida en Bangkok e hizo un **llamamiento a la organización europea a que facilitara un diálogo entre el Gobierno birmano y los grupos étnicos.** En agosto, **Suu Kyi se reunió con el presidente Thein Sein por primera vez.** La líder opositora se trasladó a la capital, Naypidaw, para participar en un encuentro nacional sobre desarrollo económico en el que también se reunió con otros ministros. Suu Kyi, que se mostró satisfecha con este primer encuentro, solicitó reunirse con el general Than Shwe. La prensa oficialista publicó noticias e imágenes sobre este encuentro. En agosto, **los líderes de la UNFC formaron un equipo para llevar a cabo negociaciones de paz con el Gobierno, en previsión de que éstas tuvieran lugar en un futuro cercano.** La UNFC señaló que sus reivindicaciones se centrarían en el trato igualitario para la población perteneciente a las diferentes minorías étnicas, en la reforma de la Constitución para la instauración de un Estado federal genuino, en el fin de la ofensiva militar en las zonas étnicas y en un alto el fuego nacional. Los líderes de los grupos armados rechazaron negociaciones parciales con cada grupo. A mediados de agosto, la prensa oficialista señaló que el Gobierno había ofrecido una «rama de olivo» a los grupos armados, conminándoles a ponerse en contacto con las autoridades locales para iniciar conversaciones. Una delegación de líderes religiosos transmitió al grupo armado KNU la voluntad del Gobierno de mantener negociaciones, pero el KNU las rechazó señalando que solo negociarían bajo el paraguas de la UNFC. Mientras, continuaron los enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y el grupo armado de oposición kachin KIA. Los enfrentamientos se produjeron en paralelo a las conversaciones que el grupo armado mantuvo con el Gobierno para tratar de alcanzar un alto el fuego, pero dichas conversaciones no prosperaron. En septiembre, el ministro jefe del estado Mon, Ohn Myint, formó una misión de paz integrada por seis personas y estaba a la espera de que el Gobierno birmano le concediera permiso para iniciar conversaciones de paz con el grupo armado de oposición NMSP. Por su parte, **el Parlamento aprobó la creación de un comité de paz destinado a mediar con los grupos insurgentes.**

En octubre, sectores activistas opositores realizaron un llamamiento al Gobierno para que llevara a cabo la liberación de todos los presos políticos, días después de que se hubiera producido la liberación de 200 disidentes. **La Junta Militar inició a cabo una amnistía que podría alcanzar a 6.359 presos.** En noviembre, la

Miembros de la UNFC

Kachim Independent Organization (KIO)
 Karen National Union (KNU)
 New Mon State Party (NMSP)
 Shan State Progressive Party/Shan State Army (SSA)
 Kareni Progressive Party (KPP)
 Chin National Front (CNF)
 Palong State Liberation Front (PSLF)
 Lahu Democratic Union (LDU)
 Arankan National Council (ANC)
 Wa National Organization (WNO)
 Pa'o National Liberation Organization (PNLO)
 Kachin National Organization (KNO)

secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, viajó a Myanmar y se reunió con el presidente Thein Sein. Clinton anunció pequeñas concesiones al régimen birmano en respuesta a los avances democratizadores que se habían producido, pero exigió mayores avances. Por otra parte, **cinco grupos armados étnicos se reunieron con representantes del Gobierno y tres de ellos alcanzaron acuerdos de alto el fuego** informales con el Ejecutivo. Los grupos que participaron en las negociaciones fueron KIO, KNP, CNF, SSA-S y KNU. Estos tres últimos acordaron de manera informal un alto el fuego. La delegación gubernamental, encabezada por el ministro de Ferrocarriles, Aung Min, señaló que los pasos para alcanzar la paz eran la consecución de un alto el fuego, la cooperación para el desarrollo entre los grupos que lo alcanzaran y el Gobierno y un encuentro auspiciado por el Gobierno para abordar los conflictos políticos no resueltos. El SSA-S presentó un plan que contemplaba el cese de hostilidades, negociaciones políticas, la creación de una zona especial de desarrollo y la cooperación para la erradicación de las drogas. En las negociaciones también participaron Nay Win Maung, de la organización Myanmar Egress, Harn Yawngwe de la Euro-Burma Office, así como los académicos Kyaw Yin Hlaing y Tin Maung Tan, cuyo papel era el de cooperar con el ministro para el buen transcurso de la reunión. El KNU y el Gobierno mantuvieron también una reunión separada en la que se comprometieron verbalmente a proseguir las negociaciones. El KNU creó el “comité para el surgimiento de la paz”. A principios de mes, la Brigada 5 del grupo armado DKBA alcanzó un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno. Esta brigada se escindió del DKBA cuando el grupo armado accedió a convertirse en un cuerpo de Guardia Fronteriza. Líderes del grupo armado de oposición kachín KIO se reunieron con representantes del Gobierno en la frontera con China y pidieron a las autoridades birmanas el inicio de unas negociaciones para encontrar una solución política al conflicto armado. La delegación del KIO estuvo liderada por su dirigente Lanyaw Zawng Hkra, y la gubernamental por los antiguos generales Thein Zaw y Aung Thaug. Ambas partes firmaron un acuerdo de alto el fuego en 1994, pero en junio

de 2011 se iniciaron enfrentamientos entre ambas partes. El grupo armado reprochó al Gobierno las declaraciones del presidente durante la cumbre de ASEAN, en las que señaló que podrían aniquilar al KIO en un día. Aunque la prioridad para el KIO era lograr una solución política al conflicto, el Gobierno señaló que su principal objetivo era alcanzar un acuerdo de alto el fuego. La ONG Physicians for Human Rights denunció que entre junio y septiembre de 2011 las Fuerzas Armadas cometieron graves violaciones de los derechos humanos en el estado Kachin, como saqueo, incendios indiscriminados de diferentes poblaciones, y la utilización de población civil como portadores y detectores de minas, entre otras cuestiones. Además, en las últimas semanas entre 30.000 y 40.000 personas se desplazaron de manera forzada como consecuencia de la violencia, buscando refugio a lo largo de la frontera con China. Cinco líderes de la sociedad civil mon se reunieron con representantes del grupo armado de oposición mon NMSP. Los líderes fueron enviados por el ministro jefe del estado Mon para discutir sobre unas posibles negociaciones de paz.

En diciembre, el Gobierno alcanzó acuerdos con dos grupos armados. **El grupo armado shan SSA-S y el Ejecutivo firmaron un acuerdo de alto el fuego** que además contemplaba garantías de desarrollo económico, la creación de un grupo de trabajo conjunto para combatir las drogas ilegales en el estado Shan y la apertura de oficinas de contacto. Se esperaba que las negociaciones prosiguieran en el futuro. Los ministros Aung Min y Khin Maung Soe, actuaron como testigos. Por otra parte, **el grupo armado karen Kaloh Htoo Baw –anteriormente conocido como Brigada 5 del DKBA y escindido de este último cuando accedió a transformarse en un cuerpo de guardia fronteriza- firmó un acuerdo de paz de seis puntos con el Gobierno.** El acuerdo contemplaba que el grupo

armado cooperaría con el Gobierno en proyectos de desarrollo regional, que sus integrantes y sus familias podrían llevar a cabo un proceso de rehabilitación y que ambas partes colaborarían para mejorar la situación económica de la población de la ciudad de Sukali. Además, se comprometieron a no apoyar la secesión del estado Karen y a respetar la Constitución en lo que se refería a la indivisibilidad de Birmania. Este grupo estaba integrado por unos 1.500 miembros. Tras la firma del acuerdo de paz con el SSA-S, el presidente birmano, Thein Sein, formó un nuevo equipo negociador, denominado *union-level peace discussion group* liderado por el ministro Aung Min, integrado por varios ministros y altos cargos gubernamentales: Soe Thein, Ohn Myint, Khin Yi, Win Tun, Maung Soe, Than Htay, Zaw Win, Soe Win y Aung Min. No obstante, no se clarificó si este grupo sustituiría al encabezado por Aung Thuang, responsable del acuerdo con Kaloh Htoo Baw. Por otra parte, **el comité de paz, encabezado por el ministro Aung Thuang, ofreció al grupo armado de oposición kachin KIO iniciar negociaciones de paz** sobre el conflicto armado y los refugiados y discutir cuestiones políticas. Anteriormente, el Gobierno se había mostrado dispuesto a discutir únicamente sobre el alto el fuego, mientras que el grupo armado había afirmado que quería dialogar sobre asuntos políticos. El comité encabezado por Aung Thuang se habría comprometido a alcanzar una solución permanente para el conflicto en un plazo de tres o cuatro años. Desde junio de 2011, cuando el conflicto se reanudó intensamente, se habían producido varios encuentros entre el Gobierno y el KIO, todos ellos fracasados. La última de las reuniones se produjo en diciembre en China y en su transcurso el Gobierno se negó a reconocer el carácter político del conflicto. El centro para el Diálogo Humanitario, de Ginebra, ha actuado como facilitador entre el Gobierno y las guerrillas étnicas.

Hechos más significativos del año

- La líder opositora Aung San Suu Kyi se ofreció en julio para facilitar acuerdos de alto el fuego y procesos de paz entre el Gobierno y la insurgencia étnica.
- Los líderes de la UNFC formaron un equipo para llevar a cabo negociaciones de paz con el Gobierno, y varios grupos decretaron un alto el fuego.
- El Parlamento aprobó la creación de un comité de paz destinado a mediar con los grupos insurgentes.
- La Junta Militar llevó a cabo una amnistía a presos políticos.

Webs de interés

- Alternative ASEAN Network on Burma (www.altsean.org)
- Burma Issues (www.burmaissues.org)
- Burmanet News (www.burmanet.org/news)
- Centro para el Diálogo Humanitario (www.dhcentre.org)
- CNF (www.chinland.org)
- Gobierno (www.myanmar.com) (www.myanmar.gov.mm)
- Karen National Union (www.karennationalunion.net)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- The Burma Project (www.soros.org/initiatives/bpsai)
- The Kachim Post (www.kachimpost.com)
- UNPO (www.unpo.org)

FILIPINAS

Contexto del conflicto

Aunque se trata de un país predominantemente católico, en las últimas décadas han surgido grupos armados alrededor del 8 % de la población musulmana, así como también guerrillas comunistas. Pese a las dos revoluciones populares de los últimos 25 años (en 1986, para derrocar al presidente F. Marcos, y en 2001, para destituir al presidente Estrada), el país está todavía en manos de una oligarquía terrateniente, sin voluntad de resolver los graves problemas estructurales: corrupción, falta de infraestructuras, subdesarrollo rural, falta de servicios básicos, impunidad sobre las graves violaciones de los derechos humanos, etc. La expansión de la guerrilla comunista liderada por el **NPA** (News People Army) está vinculada al sistema de explotación de la tierra, mientras que la rebelión musulmana liderada por el **MILF** (Moro Islamic Liberation Front) tiene que ver con la discriminación socioeconómica de la población del sur, especialmente, la que vive la isla de Mindanao y el archipiélago de Sulu, que ha dado lugar a un nacionalismo regional. En esta región, además, viven dos tercios de los musulmanes del país. En los años noventa, surgió un nuevo grupo radical y terrorista, **Abu Sayyaf**, que pretende instaurar un estado islámico en el sur del país, opera principalmente en el archipiélago de Sulu, está acusado de mantener relaciones con Al Qaeda y no ha abierto ningún proceso de negociación con el Gobierno.

El **NPA**, creado en 1969, es el brazo armado del Partido Comunista de Filipinas (CPP) y está integrado en el **NDF** (National Democratic Front), que agrupa diversas organizaciones y actúa como brazo político y negociador del NPA, grupo que cuenta con unos 6.000 efectivos. El NDF está liderado por José María Sison «Joma», exiliado en los Países Bajos. El NPA se distanció de la revolución popular de 1986, lo que produjo importantes divisiones internas, pues muchos cuadros y militantes abandonaron en aquel momento la lucha armada. El **MILF** nació en 1978, como escisión del Moro National Liberation Front (**MNLF**), creado en 1969, que después de varios años de negociación llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno (Acuerdo de Manila), con la mediación inicial de Libia, después de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), Arabia e Indonesia, acuerdo por el que obtuvo una autonomía para las provincias del sur. El MILF, que cuenta con unos 10.000 militantes, se opuso a este acuerdo de 1996 y exigió la independencia de Mindanao. Por otro lado, cabe mencionar que, en el mes de octubre de 2005, el Gobierno anunció la firma de un **acuerdo de cese de hostilidades con el grupo armado de oposición RPM-M**, facción que hace unos años se escindió del NPA y que mantuvo conversaciones con el Gobierno durante los dos últimos años.

Antecedentes del proceso de paz

MILF

Después de rechazar los acuerdos de Manila de 1996, el MILF encontró, dos años más tarde, el apoyo de Libia para iniciar negociaciones con el Gobierno filipino, aunque sin resultados. En 2001, la presidenta Gloria Macapagal Arroyo ofreció negociaciones en el exterior, suspendió las operaciones militares e inició conversaciones en Malasia, bajo los auspicios de Libia, con lo que se alcanzó un alto al fuego. A pesar de varios e importantes enfrentamientos con las FFAA, en 2003 se reanudaron las conversaciones en Malasia. A lo largo de 2004, el Gobierno de Filipinas y el MILF mantuvieron, igualmente, reuniones exploratorias en Malasia, en las que acordaron una agenda inicial de tres puntos: seguridad, rehabilitación de las áreas de conflicto y protección de los territorios ancestrales de la

| | |
|----------------------------------|--|
| Población: | 94'9 millones de habitantes |
| Superficie: | 300.000 Km ² |
| IDH: | 112 (de 187) |
| PIB: | 164.600 millones de \$ |
| Renta por habitante: | 1.790 \$ |
| Muertos por el conflicto: | 120.000 |
| Personas desplazadas: | 2 millones |
| Actores armados: | NPA, MILF, MNLF, Abu Sayyaf |
| Facilitaciones: | Noruega, Malasia, Libia, Iglesia, OCI, FCD, UNPO, CDH, Arabia, Qatar |

isla de Mindanao. Según parece, el MILF habría renunciado a la independencia pero, a la vez, exigiría fórmulas de autogobierno que expresaran mayor grado de autonomía en la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). En 2005, el MILF llevó a cabo una multitudinaria asamblea en el sur del país, con más de medio millón de asistentes, para consultar a sus bases y simpatizantes sobre los principales retos que afrontaba el pueblo bangsamoro y las estrategias a adoptar para encontrar soluciones. También llegaron nuevos observadores al International Monitoring Team, en el que participan observadores militares de Malasia, Brunei, Indonesia, Japón y Libia. Uno de los aspectos de desacuerdo entre las partes era el mecanismo de validación de la nueva entidad política, pues el MILF rechazó la celebración de un referéndum para incorporar dicha comunidad a la RAMM, tal como exigía el Gobierno y obliga la Constitución.

En 2007 el MILF valoró positivamente una propuesta del Gobierno, pues Manila habría ofrecido por primera vez el derecho de autodeterminación al pueblo bangsamoro, aunque descartó de antemano la posibilidad de la independencia. El Gobierno estaría dispuesto a concederles una fórmula de autogobierno, excepto en las áreas de defensa, asuntos exteriores, moneda y correos. A finales de julio de 2008, el Gobierno y el MILF declararon que el 5 de agosto firmarían en Malasia el Memorando de Acuerdo sobre Dominios Ancestrales (MOA, por sus siglas en inglés), el aspecto de la negociación más controvertido de los últimos años. Ambas partes también se comprometieron a alcanzar, en los 15 meses siguientes, un acuerdo de paz global que incluyera los tres puntos principales de la agenda de negociación: seguridad, rehabilitación y desarrollo, y dominios ancestrales. Finalmente, el MILF y el Gobierno también acordaron que un año después de la firma del MOA (agosto de 2009) se celebraría un referéndum en 735 comunidades de mayoría musulmana adyacentes a la actual RAMM y en seis ciudades de la provincia de Lanao del Norte, para decidir cuáles se incorporarían a la futura Entidad Jurídica Bangsamoro. En otras 1.459 comunidades se celebraría el mismo referéndum aunque, como mínimo, 25 años más tarde de la firma del acuerdo de paz definitivo. A principios de agosto, no obstante, el Tribunal Supremo suspendió cautelarmente la firma del MOA, horas antes de que el Gobierno filipino y el MILF se dispusieran a rubricar el documento en Malasia. Ante el estallido de violencia que provocó esta decisión del Tribunal Supremo, a principios de septiembre el Gobierno disolvió su panel negociador, puso fin a las negociaciones con el MILF (después de 11 años de proceso de paz) y declaró que la nueva estrategia del Gobierno sería la del diálogo directo con las comunidades locales. A pesar de ese ambiente negativo, a finales de septiembre ambas partes declararon públicamente que no habían abandonado el proceso de paz ni formal ni definitivamente.

A mediados de octubre, la Corte Suprema, por ocho votos contra siete, declaró inconstitucional el Memorando de Entendimiento sobre Territorios Ancestrales, aunque señaló que el acuerdo podía ser renegociado. El MILF declaró que no consideraba vinculante la sentencia de la Corte Suprema y que el Memorando de Entendimiento sobre Territorios Ancestrales era el documento clave para resolver el conflicto de Mindanao. A finales de noviembre, el Gobierno de Malasia retiró sus efectivos del International Monitoring Team (IMT), el equipo internacional que desde 2004 había supervisado el acuerdo de alto el fuego entre el Gobierno y el MILF y cuyo mandato finalizó el 30 de noviembre. A mediados de enero de 2009, el ex director de la Policía, y hasta entonces vicedirector general del Consejo Nacional de Seguridad, Avelino Razón, fue nombrado nuevo Consejero Presidencial para el Proceso de Paz en sustitución de Hermogenes Esperon, que fue nombrado máximo responsable del Presidential Management Staff. Razón continuó en el cargo hasta finales de año, cuando fue sustituido por Annabelle T. Abaya. A mediados de septiembre, el Gobierno y el MILF firmaron en Kuala Lumpur el acuerdo marco sobre la formación de un grupo internacional de apoyo al proceso de negociación, que estará compuesto por Gobiernos, principalmente de la Organización de la Conferencia Islámica y de la UE, así como también por ONG internacionales o personas eminentes. Las principales funciones de dicho grupo serán: observar las negociaciones, realizar visitas, intercambiar impresiones o asesorar a las partes, buscar a personas u organizaciones conocedoras de aspectos concretos del proceso negociador o auxiliar a las partes a abordar aspectos sustantivos de la agenda negociadora. A finales de octubre, el Gobierno filipino y el MILF firmaron un acuerdo para la protección de la población civil, alcanzado bajo los auspicios del Gobierno malasio y rubricado en Kuala Lumpur. El pacto comprometía a las partes a tomar todas las medidas necesarias para evitar la muerte de civiles o el impacto sobre éstos, sobre infraestructuras o bienes civiles, así como también a facilitar la provisión de asistencia y ayuda humanitaria. Además, el Gobierno y el MILF acordaron extender el mandato del International Monitoring Team, que a partir de entonces incluirá la supervisión, verificación y notificación sobre el cumplimiento de las partes con la protección de los civiles. En la segunda quincena de noviembre, se reunieron en Malasia, bajo la facilitación de Datuk Othman Bin Abdul Razak, los paneles negociadores del Gobierno y del MILF, además de representantes de los Gobiernos y de las ONG que forman parte del International Contact Group. En cuanto a los Gobiernos, Japón, Reino Unido y Turquía aceptaron la invitación del Gobierno y el MILF. Respecto a las ONG, aceptaron la invitación The Asia Foundation, el Centro para el Diálogo Humanitario, Muhammadiyah y Conciliation Resources.

A principios de febrero de 2010, tanto el Gobierno como el MILF valoraron positivamente el encuentro entre ambas partes en Kuala Lumpur, el primero de carácter formal desde que la Corte Suprema anulara el acuerdo sobre los territorios ancestrales del pueblo bangsamoro en agosto de 2008. El encuentro contó con la facilitación del Gobierno de Malasia y con el acompañamiento del International Contact Group. El Gobierno y el MILF también acordaron el inminente despliegue del International Monitoring Team, incluyendo el Civilian Protection Component. A pesar de estos acuerdos, varias fuentes señalaron que persistían diferencias sustanciales en cuanto al tipo y alcance de la autonomía que Manila estaría dispuesta a conceder. Mientras que el Gobierno hablaba de una «autonomía reforzada», que ampliaría las competencias del pueblo moro sobre la zona que actualmente comprende la RAMM, el MILF abogaba por la creación de un «sub-estado bangsamoro» que amplíe los poderes y la extensión de la actual RAMM. El MILF propone la creación de un estado moro (dentro de un Estado federal) con altos niveles de autogobierno y considera insuficiente el reparto de poder entre una autoridad mora y el Gobierno central en cuestiones como la recolección de impuestos o el control y explotación de recursos naturales. Por su parte, el Gobierno reconoce que su propuesta de acuerdo está condicionada por las limitaciones constitucionales y por el fallo de la Corte Suprema, que en agosto de 2008 suspendió en el último momento la firma del acuerdo sobre los dominios ancestrales del pueblo moro. El Gobierno anunció también, en febrero, el inicio del programa «Mindanao Dialogue», una serie de consultas con distintos sectores políticos, sociales y profesionales de Mindanao sobre el actual proceso de paz entre el MILF y el Gobierno. Según Manila, el objetivo de dicho programa era tomar en consideración la opinión de la población y, a la vez, informarla sobre el estado actual de las negociaciones para hacer más participativo el proceso de paz y para evitar que, tal y como sucedió en agosto de 2008, sectores importantes de la población de Mindanao se manifestasen en contra de un acuerdo de paz

entre las partes. En marzo finalizó sin acuerdo una nueva ronda de negociación en Kuala Lumpur entre el Gobierno y el MILF, que contó de nuevo con la facilitación del Gobierno de Malasia.

En mayo, el senador Benigno Noynoy Aquino fue proclamado oficialmente ganador de las elecciones presidenciales filipinas. En junio, representantes del Gobierno filipino y del MILF firmaron un acuerdo para mantener las negociaciones de paz durante la transición política. La reunión, que se alargó dos días, tuvo lugar en la capital de Malasia, Kuala Lumpur, donde las partes acordaron la búsqueda de nuevas fórmulas para alcanzar un acuerdo, basadas en una paz justa y en un tratamiento equitativo de las identidades y los derechos del pueblo moro, según afirmó el portavoz del MILF en el proceso de negociación, Mohagher Iqbal. Durante las conversaciones también se acordó una mayor implicación de Europa en el proceso de paz. Por su parte, el nuevo presidente de Filipinas consideró una prioridad conseguir un acuerdo de paz en Mindanao. Aquino se reunió a principios del mes de junio con una delegación diplomática de la UE formada por representantes del Reino Unido, Austria, República Checa, Finlandia, Alemania, Grecia, Italia, España, Bélgica, Francia y Holanda. En mayo, la UE aceptó implicarse de manera activa en el proceso de paz, por este motivo dirigió las tareas humanitarias, de rehabilitación y de desarrollo integradas en el International Monitoring Team (IMT). Aquino anunció también el nombramiento de Teresita Deles como asesora presidencial sobre el proceso de paz. Deles ya ocupó ese cargo entre 2003 y 2005, durante la presidencia de Gloria Macapagal Arroyo. La vuelta de Deles, especialmente activa en relación con la defensa de los derechos de las mujeres en Filipinas, fue bien recibida por varias organizaciones civiles y sociales de Mindanao. Por otro lado, el MILF y el MNLF firmaron un pacto de cooperación por el que se comprometían a trabajar conjuntamente por la autodeterminación, la paz, la justicia y el desarrollo económico del pueblo moro. El acuerdo, auspiciado por la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), fue firmado en Dushanbe, en Tayikistán.

Apoyo internacional al proceso con el MILF

| | |
|-------------------------------------|---|
| Facilitador | Malasia |
| International Contact Group (ICG) | Estados: Japón, Reino Unido, Turquía |
| | Varias ONG: Muhammadiyah, Conciliation Resources, The Asia Foundation, Centro para el Diálogo Humanitario |
| International Monitoring Team (IMT) | Coordinación: Malasia |
| | Seguridad: Malasia, Libia, Brunei, Noruega (Qatar e Indonesia están invitados) |
| | Asistencia socioeconómica: Japón |
| | Protección Civil: MPC, MOGOP, NPF, MinHRAC |
| | Humanitario, Rehabilitación y Desarrollo: UE |

En septiembre, el jefe negociador del MILF, Mohagher Iqbal, declaró que su grupo había abandonado formalmente la petición de independencia para determinadas regiones de Mindanao y que había hecho una propuesta al Gobierno de creación de un subestado o una república autónoma que tendría todas las competencias excepto las de asuntos exteriores, defensa nacional, moneda y correos. Dicha entidad no tendría ejército propio, pero sí fuerzas de seguridad internas. Mohagher Iqbal también declaró que podría firmarse un acuerdo de paz global en un plazo máximo de dos años y que en caso de que se estableciera dicho subestado, el MILF solamente tendría un rol preponderante en la fase de transición. Por su parte, el MNLF se opuso a la firma de tal acuerdo por considerar que el Gobierno debería cumplir íntegramente con el acuerdo de paz de 1996 antes de firmar un acuerdo de paz con el MILF. El MILF desestimó la propuesta del Gobierno de que en las próximas rondas de negociación representantes del sector privado y de la sociedad civil asistieran como observadores porque estimó que un diálogo de este tipo debía llevarse a cabo con discreción. En octubre, el Gobierno noruego anunció oficialmente su participación en el International Monitoring Team, organismo que supervisa el acuerdo de alto el fuego con el MILF y que está conformado por miembros de Malasia, Libia, Brunei, Japón y la UE. La participación del Gobierno noruego se hará principalmente a través del Norwegian Refugee Council.

En noviembre, tanto el Gobierno como el MILF hicieron pública su predisposición a reanudar las conversaciones de paz, estancadas por el desacuerdo entre las partes acerca de que Datuk Othman bin Abd Razak, facilitador de las conversaciones desde 2003, siguiera ejerciendo tales tareas. El Gobierno de Filipinas había solicitado formalmente, en varias ocasiones, al Gobierno malasio su sustitución por considerar que era parcial a favor del MILF y que un facilitador debía contar con la confianza de ambas partes. Por su parte, el MILF se opuso firmemente a la sustitución de Datuk Othman bin Abd Razak por considerar que sería contraproducente para el proceso y porque podría poner en tela de juicio los acuerdos que se habían alcanzado hasta el momento. El propio Datuk Othman bin Abd Razak había declarado que la decisión acerca de su continuidad competía exclusivamente al Gobierno malasio. A pesar de que tanto el jefe del panel negociador gubernamental, Marvic Leonen, como la consejera presidencial para el proceso de paz, Teresita Quintos Deles, habían declarado estar trabajando para reanudar el diálogo de manera inminente, el MILF había incrementado sus críticas al Gobierno por estar retrasando las conversaciones. La cúpula del grupo declaró que la firma de un acuerdo de paz se podría alcanzar en, aproximadamente, un año. Igualmente, el MILF instó a la comunidad internacional a redoblar sus

esfuerzos diplomáticos para que se reanudara el proceso de paz. En este sentido, los Gobiernos de Reino Unido y Nueva Zelanda hicieron público su apoyo al proceso de paz después de conversar con Teresita Quintos Deles. El MILF expresó su temor de que se produjeran nuevos episodios de violencia entre las partes si el International Monitoring Team (IMT), encargado de supervisar el acuerdo de alto el fuego, finalizaba su mandato y se retiraba a principios de diciembre. El MILF consideró que la presencia sobre el terreno del IMT, era imprescindible para que el proceso de paz siguiera adelante. Entre enero y octubre de 2010 solamente se habían registrado tres enfrentamientos, mientras que en el mismo periodo en 2009 se produjeron 110 episodios de violencia.

NPA

Respecto al NPA, lleva negociando con el Gobierno desde 1986 a través del National Democratic Front (NDF), año en que sus negociadores se establecieron en los Países Bajos. Desde el 2001 cuenta con la facilitación de Noruega. En 1987 efectuó un alto al fuego, momento en el que contaba con unos 25.000 efectivos, cifra que se ha visto reducida considerablemente en los últimos años. En 1992 se mantuvieron, en los Países Bajos, nuevas conversaciones con el Gobierno, en las que se definió una agenda de cuatro puntos, la Declaración Conjunta de La Haya, sobre derechos humanos y derecho internacional humanitario, reformas sociales y económicas, reformas políticas y constitucionales, y desarme, pero la ilegalización del Partido Comunista de Filipinas (CPP, por sus siglas en inglés) produjo divisiones en el interior del NPA. En 1993 tuvieron lugar conversaciones en Hanoi y en 1994, en los Países Bajos. En 1995 llegaron al Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG), que concedía inmunidad a un centenar de personas vinculadas al proceso de negociación. En 1997 se estableció una agenda temática a negociar, que permitió, en 1998, llegar al Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario (CARHRIHL), pero que no fue validado por el presidente del país. Durante el año 2004, el Gobierno mantuvo una reunión en Oslo con delegados del NPA, y ambas partes aprobaron establecer un comité conjunto encargado de supervisar la implementación de los acuerdos sobre derechos humanos. Desde el año 2002, el principal obstáculo a las negociaciones ha sido el hecho de que el NPA figura en las listas terroristas, tanto de EEUU como de la UE.

En julio de 2005 surgió una crisis en la fase de exploración, cuando el líder de este grupo (exiliado a los Países Bajos) comunicó que el NDF consideraba que no tenía sentido continuar negociando con un Gobierno débil y sin legitimidad y reclamó un Gobierno de transición, en el que no participara ni el NDF, ni el NPA ni el CPP, y que resolviera cinco temas

Declaración de La Haya (1 de septiembre de 1992)

1. Las negociaciones formales de paz entre el Gobierno de Filipinas y el NDF deben celebrarse para resolver el conflicto armado.
2. El objetivo común de tales negociaciones debe ser el logro de una paz justa y duradera.
3. Tales negociaciones deben tener lugar después de que las partes hayan alcanzado acuerdos tentativos sobre temas sustantivos en la agenda acordada a través de comités de trabajo recíprocos que hayan sido organizados de forma separada por el Gobierno filipino y el NDF.
4. La celebración de negociaciones de paz debe ser acorde con principios mutuamente aceptables, incluida la soberanía nacional, la democracia y la justicia social, y ninguna precondition debe negar el carácter inherente y los propósitos de las negociaciones de paz.
5. Para preparar las negociaciones formales de paz, estamos de acuerdo en recomendar lo siguiente:
 - a) Medidas específicas de buena voluntad y creación de confianza para crear un clima favorable para las negociaciones de paz; y
 - b) La agenda sustantiva de las negociaciones formales de paz debe incluir los derechos humanos y el derecho internacional humanitario, reformas socioeconómicas, reformas políticas y constitucionales, cese de hostilidades y disposición de fuerzas.

básicos: la retirada del NPA de las listas terroristas, la liberación de prisioneros políticos, la reparación a las 10.000 víctimas de violaciones de derechos humanos bajo el régimen de Ferdinand Marcos, la adopción de medidas para poner fin a los asesinatos de líderes políticos y sociales, así como también la negociación de reformas sociales y económicas. A principios de agosto, el Gobierno filipino anunció que, en el plazo de 30 días, suspendería el régimen de inmunidad de los negociadores del NDF (establecido sobre la base de un acuerdo previo de garantías de seguridad), a menos que se reanudaran inmediatamente las negociaciones. El NDF respondió aplazando las conversaciones formales con el Gobierno, aunque matizó que esto no suponía poner fin a las negociaciones de paz, ya que los paneles de negociación y sus consultores, consejeros y equipo continuarían con su trabajo.

A mediados de octubre de 2007, la presidenta del Comité de Paz, Unificación y Reconciliación del Senado filipino, María Ana «Jamby» Madrigal, firmó en los Países Bajos una declaración conjunta con el panel de negociación del NDF, presidido por Luis G. Jalandoni, en la que ambas partes se comprometían a trabajar para reabrir las negociaciones interrumpidas desde 2004. En el mes de mayo de 2008, el Gobierno noruego auspició y facilitó un encuentro en Oslo entre el Gobierno filipino y el NDF. El encuentro, de carácter informal, era el primero de los tres últimos años y fue valorado muy positivamente por ambas partes. El Gobierno y el NDF acordaron volver a reunirse y reactivar, tras cuatro años de inactividad, un comité conjunto de supervisión de derechos humanos y derecho internacional humanitario. A finales de noviembre, los paneles negociadores del Gobierno y del NDF, liderados respectivamente por Nieves Confesor y Luis Jalandoni, se reunieron con carácter informal en Oslo bajo la facilitación del Gobierno noruego. Según el NDF, las conversaciones

fracasaron por la insistencia del Gobierno en que la reanudación de las negociaciones oficiales estuviera precedida por una declaración de alto el fuego prolongado. Igualmente, el NDF acusó al Gobierno de sabotear el encuentro, el tercero de carácter informal desde que se suspendieron las negociaciones de paz, al incluir algunos puntos en la agenda, como la exploración de nuevos modos de alto el fuego, el presunto reclutamiento de menores o el cobro del llamado «impuesto revolucionario» por parte del NPA, así como también el fin de los ataques del grupo armado a compañías mineras y su presunto uso de minas terrestres. A principios de julio de 2009, el Gobierno y el NDF anunciaron su intención de reanudar negociaciones oficiales de paz durante el mes de agosto en Oslo (Noruega). Tal anuncio se produjo después de que en un encuentro informal entre ambas partes, facilitado por Noruega, el NDF se comprometiera a no exigir su retirada de las listas de organizaciones terroristas de la UE y de EEUU como precondition al diálogo. Por su parte, el Gobierno se habría comprometido a no vincular las conversaciones de paz con la firma de un acuerdo de cese de hostilidades y a retirar la suspensión del Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG, por sus siglas en inglés), lo que ofrecería garantías de inmunidad a 97 negociadores del NDF, del Partido Comunista de Filipinas y del NPA.

En el 2010, el presidente, Benigno S. Aquino, nombró en octubre al abogado y hasta entonces viceministro de Sanidad, Alex Padilla, como nuevo jefe del panel negociador con el NDF. La consejera presidencial para el proceso de paz declaró que tanto el nombramiento de Padilla, activista de los derechos humanos durante la dictadura de Ferdinand Marcos, como la recomposición del panel negociador evidenciaban la voluntad del Gobierno de reanudar el diálogo con el NDF, referente político del grupo armado de oposición NPA. Deles también expresó su

gratitud al Gobierno de Noruega por aceptar el papel de facilitador de las conversaciones. Por su parte, Padilla expresó su esperanza de que se pudiera alcanzar un acuerdo de paz antes de la finalización del mandato de Aquino. El panel negociador quedó compuesto por Pablito Sanidad, Ednar Gempasaw Dayanghirang, Jurgette Honduada y Maria Lourdes Tison. Por otro lado, el Gobierno de Nueva Zelanda anunció la inclusión del Partido Comunista de Filipinas y del NPA en su lista de organizaciones terroristas internacionales. En noviembre, el Gobierno declaró que el presidente prefería reunirse con el NDF una vez se hubiera firmado un acuerdo de paz. Tras estas declaraciones, el NDF manifestó estar reconsiderando su decisión de que el jefe del panel negociador, Luis Jalandoni, y otro miembro del panel, Maria Consuelo Ledesma, viajaran a Manila para reunirse con el Gobierno y abordar la reanudación de las conversaciones anunciada por el Ejecutivo de Aquino. En cambio, el NDF habría invitado al nuevo jefe del panel negociador gubernamental, Alexander Padilla, a mantener una reunión en Hong Kong para discutir acerca de las garantías de seguridad que tendrían los miembros del NDF en Manila. El mismo NDF había manifestado que la visita de dos de sus líderes a Filipinas era un gesto para evidenciar su apoyo a la reanudación de las conversaciones de paz y para expresar su satisfacción por la reciente recomposición del panel negociador del Gobierno. Sin embargo, tras las declaraciones del Gobierno filipino, el vicepresidente del panel negociador del NDF, Fidel Agcaoili, denunció la falta de voluntad política del Ejecutivo para avanzar en el proceso de paz y criticó la negativa de Manila a liberar a más de 300 prisioneros políticos encarcelados durante el anterior Gobierno. Ante la insistencia del NDF en las garantías de seguridad, la consejera presidencial para el proceso de paz, Teresita Deles, declaró que varios líderes del grupo, entre ellos Jalandoni, Ledesma o Agcaoili, habían visitado Filipinas en anteriores ocasiones sin tener ningún problema de seguridad. Por su parte, Luis Jalandoni, viajó a Australia para solicitar al Gobierno que apoyara el proceso de paz.

Los jefes de los paneles negociadores del Gobierno, Alexander Padilla, y del NDF, Luis Jalandoni, se reunieron en Hong Kong el 1 y 2 de diciembre y acordaron reanudar conversaciones exploratorias en Oslo (entre el 14 y el 18 de enero) y conversaciones formales, también en Oslo, entre el 19 y el 25 de febrero. Ambas partes también acordaron un alto el fuego entre el 16 de diciembre y el 3 de enero, el más largo en los últimos 10 años. En dicha reunión, a la que también asistieron Pablo Sanidad (miembro del panel gubernamental) y Coni Ledesma (esposa de Jalandoni e integrante del panel del NDF), el Gobierno ofreció un salvoconducto a Jalandoni y Ledesma para que pudieran realizar un viaje privado a Filipinas y recordó que desde julio de 2009 vuelve a ser vigente el acuerdo sobre seguridad y garantías de inmunidad para los negociadores del

NDF. Pocos días después de esta reunión, fueron liberadas 38 de las 43 personas del conocido como “Morong 43”, un grupo de trabajadores de la salud acusados de pertenecer al NPA. Dichas personas estuvieron más de 10 meses en prisión, durante los que se produjeron numerosas protestas por parte de organizaciones de periodistas y de derechos humanos. A pesar del acercamiento entre el Gobierno y el NDF, el presidente, Benigno Aquino, declaró que no se reuniría con Jalandoni u otros representantes del NDF hasta que se hubiera firmado un acuerdo de paz. En este sentido, Alexander Padilla declaró que esperaba alcanzar un acuerdo de paz con el NPA en los siguientes tres años.

MNLF

Respecto al MNLF, que en 1996 logró un acuerdo de paz con el Gobierno, en 2007 alcanzó acuerdos significativos respecto a la aplicación de todas las provisiones del acuerdo de 1996 en los que conformó cinco grupos de trabajo: sharia y sistema judicial, fuerzas de seguridad, recursos naturales y desarrollo económico, sistema político y de representación, y educación. En 2008, los equipos negociadores del Gobierno y del MNLF se reunieron en Estambul (Turquía), donde declararon su intención de reformar la ley que, supuestamente, debería haber incorporado los principales aspectos del acuerdo de paz de 1996. En marzo de 2009, el MNLF declaró que había iniciado conversaciones con el MILF para acercar posiciones y plantear una solución común al conflicto de Mindanao. En los últimos meses, la OCI, de la que el MNLF tiene el estatuto de miembro observador, había facilitado varias reuniones de trabajo entre representantes del Gobierno y del MNLF para desarrollar plenamente los contenidos del acuerdo de 1996.

En mayo de 2010, el Gobierno y el MNLF firmaron en Trípoli, Libia, un memorando de entendimiento para resolver las cuestiones que habían dificultado la plena implementación del acuerdo de paz alcanzado en 1996. El acuerdo contemplaba la creación de un mecanismo para financiar proyectos de desarrollo en las zonas afectadas por el conflicto, así como también el establecimiento de una estructura para un proceso tripartito con la participación de la Organización para la Conferencia Islámica, que supervisará la implementación del acuerdo de 1996 en las áreas de seguridad, gobernabilidad, actividades económicas y la provisión de servicios sociales en las zonas del conflicto. El acuerdo fue firmado por Camilo Miguel Montesa, asistente presidencial para el proceso de paz y por el líder del MNLF, Nur Misuari. En agosto, tanto el MNLF como numerosas organizaciones de la sociedad civil lamentaron la falta de voluntad política del Gobierno para cumplir con los compromisos acordados en 1996 y denunciaron que los estándares de vida de la población de la Región Autónoma del Mindanao

Musulmán eran peores actualmente que en 1996. En noviembre, se reunieron los paneles negociadores del Gobierno y del MNLF para abordar la plena implementación del acuerdo de paz de 1996. Los aspectos que se trataron en la reunión fueron la creación del Fondo de Asistencia al Desarrollo Bangsamoro y la supervisión de la implementación del acuerdo a manos del Gobierno, del MNLF y de la Organización de la Conferencia Islámica, que facilitaba las conversaciones.

El proceso de paz en 2011

El Gobierno y el MILF se reunieron en enero de manera informal en Kuala Lumpur y decidieron reanudar las conversaciones de paz en Malasia los días 9 y 10 de febrero, así como renovar el mandato del International Monitoring Team (IMT, que se encarga de supervisar el acuerdo de alto el fuego) y del grupo de acción conjunto para aislar a organizaciones delincuenciales o facciones disidentes de los distintos grupos armados que operan en Mindanao (AHJAG, por sus siglas en inglés). En este sentido, cabe destacar la incorporación al IMT de dos representantes de la UE, que llevarán a cabo tareas de acción humanitaria. Por otra parte, el Gobierno de Arabia Saudí anunció oficialmente su incorporación al International Contact Group, grupo de países y ONG que acompañan y supervisan las negociaciones de paz entre las partes. Además, tanto el MILF como la Oficina Presidencial para el Proceso de Paz estaban llevando a cabo una serie de **consultas con personalidades y organizaciones de la sociedad civil en Mindanao de cara a la reanudación de las negociaciones**. El Gobierno declaró que garantizaría la seguridad de las personas del MILF que participaran en dichas negociaciones. En el encuentro de febrero, las partes se comprometieron a abordar el futuro de unos 25 presos políticos del MILF (aunque sin revelar sus nombres ni la eventual fecha de liberación) y acordaron las fechas aproximadas de la siguiente ronda de negociación. Por su parte, el MILF presentó un nuevo borrador de propuesta para resolver el conflicto en Mindanao e instó al Gobierno a establecer el Bangsamoro Leadership and Management Institute, que se encargaría de la formación de jóvenes moro. El MILF también señaló que el panel gubernamental había expresado su intención y deseo de alcanzar un acuerdo global en menos de un año. Sin embargo, uno de los aspectos que generaron mayor preocupación en el Gobierno filipino fue la **creación de un nuevo grupo armado escindido del MILF (el Bangsamoro Islamic Freedom Fighters, BIFF)** y liderado por el hasta entonces comandante del MILF, Ameril Umbra Kato, que ya tuvo un papel destacado en la espiral de violencia que se produjo durante la segunda mitad de 2008. Según algunas fuentes, este grupo escindido tendría hasta el momento unos 400 combatientes. En este sentido, el MILF

reconoció la gravedad del problema, que podría afectar a la estabilidad y seguridad de Mindanao y al futuro del proceso de paz, pero a la vez señaló que trataría de reincorporar a Ameril Umbra Kato a la disciplina del grupo. En marzo, ambas partes acordaron reanudar las negociaciones de paz a mediados de abril en Kuala Lumpur. El MILF anunció que había enviado al Gobierno un borrador del acuerdo de paz global en el que proponía la creación de un estado Bangsamoro aunque sin cortar las relaciones con el Estado de Filipinas.

En abril, los paneles negociadores del Gobierno y del MILF se reunieron en Kuala Lumpur (Malasia) bajo la facilitación del Gobierno malasio. Después de la última ronda de conversaciones en el mes de febrero, ambas partes estuvieron llevando a cabo consultas con distintos sectores para dar a conocer el contenido de las negociaciones y para recoger impresiones e ideas de cara al futuro del proceso de paz. Una de las principales cuestiones a tratar durante esta ronda de diálogo fue la escisión de una facción disidente (Bangsamoro Islamic Freedom Fighters, BIFF). Aunque el MILF comunicó al Gobierno su expulsión del grupo, el Gobierno expresó su preocupación por las consecuencias que la creación de este nuevo grupo pudiera tener en la estabilidad de Mindanao. En este sentido, el jefe del panel negociador gubernamental, Marvic Leonen, cuestionó a quien detentaba la fuerza coercitiva del grupo y preguntó abiertamente a la cúpula del MILF si después de firmar un eventual acuerdo de paz con el MILF debería iniciar de nuevo una negociación con el BIFF. Por su parte, el portavoz del MILF declaró que este tema (la relación del MILF con Ameril Umbra Kato y el BIFF) no centraría el debate en las conversaciones de paz. La región autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM) y la Oficina Presidencial para el Proceso de Paz celebraron la **intención del Gobierno de Indonesia de integrarse al International Monitoring Team (IMT)** para, entre otras cuestiones, supervisar el cese de hostilidades en Mindanao. Según la RAMM, la participación de Indonesia en este organismo fortalecería el proceso de paz. En su momento, el Gobierno de Filipinas participó en la Aceh Monitoring Mission, que supervisaba el acuerdo de paz firmado en la región indonesia de Aceh en agosto de 2005. Esta última ronda ya contó con la facilitación de Tengku Dato Ghafar Tengku Mohamed, que reemplazó a Datuk Othman bin Abdul Razak. Ambas partes valoraron positivamente el encuentro y mostraron su optimismo respecto del proceso de paz.

El Gobierno pidió la clarificación de algunos conceptos del borrador del acuerdo global propuesto por el MILF, se comprometió a presentar su propio borrador en las siguientes semanas y se mostró dispuesto a modificar aspectos concretos de la Constitución para facilitar un acuerdo de paz con el MILF, aunque se mostró contrario a una reforma

integral o estructural de la Carta Magna. Una de las principales preocupaciones del Gobierno, según expresó el jefe del panel gubernamental, Marvic Leonen, eran los posibles solapamientos y contradicciones entre el acuerdo de paz con el MILF y el acuerdo de paz que firmaron en 1996 el Gobierno y el grupo armado de oposición MNLF. Ambos acuerdos hacían referencia al mismo territorio y al mismo pueblo moro, por lo que instó a ambos grupos a coordinar sus demandas y a facilitar la interlocución al Gobierno. El MILF declaró también que la capacidad armada del BIFF era muy modesta y que Ameril Umbra Kato no se había mostrado contrario al proceso de paz y, por tanto, respetaría el acuerdo de alto el fuego en vigor en la región. Sin embargo, el MILF consideró muy importante el rol que pudiera jugar el IMT para neutralizar los riesgos que entrañaba la actividad armada de Umbra Kato. Por su parte, una de las personas que integraba el panel negociador del Gobierno, Miriam Coronel-Ferrer, declaró que la prensa estaba magnificando la importancia de la escisión en el seno del MILF y que ello estaba provocando que se perdiera la perspectiva de la importancia del proceso de paz en su conjunto. En junio, el Gobierno y el MILF se reunieron en Kuala Lumpur y acordaron celebrar otra ronda de negociación a principios de agosto. Según ambas partes, el encuentro fue productivo. El jefe del panel negociador del Gobierno, Marvic Leonen, declaró que, a pesar de las dificultades de cualquier proceso de negociación, esperaba alcanzar un acuerdo de paz definitivo en el plazo de un año. El Gobierno también declaró que había llevado a cabo más de 30 reuniones con organizaciones de la sociedad civil para informar del rumbo de las negociaciones de paz y, a la vez, para escuchar las demandas de la población.

Por otra parte, el MILF, el MNLF y varios grupos de la sociedad civil instaron al Congreso a retrasar las elecciones de la región autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM), previstas originalmente para el 8 de agosto, hasta mayo de 2013. Los grupos que hicieron esta petición consideraron que la celebración de dichas elecciones el mes de agosto frustraría las aspiraciones del MILF e hipotecaría las posibilidades del proceso de paz. La superación del actual alcance geográfico y competencial de la RAMM era una de las principales reivindicaciones del MILF. En varias ocasiones, tanto el Gobierno como el MILF declararon que la RAMM había sido una fórmula fallida. El Gobierno filipino también expresó su apoyo al retraso de las elecciones, pero la decisión competía al Congreso.

El MILF nombró en julio a dos mujeres como nuevas asesoras de su panel negociador. La primera era Raissa Jajurie, abogada y defensora de los derechos del pueblo moro y de los pueblos indígenas (lumad). La segunda era Bai Cabaybay Abubakar, una académica que hasta el momento presidía el Shariff

Kabunsuan College en la ciudad de Cotobato. Por otra parte, el MILF también nombró a Von Al Haq como nuevo portavoz del grupo en sustitución de Eid Kabalu, que fue apartado de sus funciones. Al Haq dirigió el Comité de Cese de Hostilidades del MILF. En agosto, finalizó sin acuerdo la 22ª ronda de negociaciones exploratorias entre el Gobierno y el MILF en Malasia, en la que el panel del MILF rechazó la propuesta de acuerdo de paz del Gobierno por considerarla insuficiente. Previamente, el Gobierno había rechazado una propuesta del MILF en la que se proponía la creación de un subestado moro en el marco de un Estado filipino federal. La nueva propuesta del Gobierno tenía tres componentes: grandes inversiones para el desarrollo económico de Mindanao por parte del Gobierno; acuerdo político con el MILF, que incluía la creación de una comisión (conformada por el Gobierno, el MILF y distintos sectores de la sociedad civil) encargada de supervisar la implementación del acuerdo; y, finalmente, el reconocimiento histórico-cultural de las raíces del conflicto. El panel del MILF consideró que esta propuesta no contenía prácticamente ningún punto de contacto con el borrador de acuerdo presentado por el MILF y advirtió que tampoco contenía ninguno de los acuerdos a los que se había llegado en las anteriores rondas de negociación. El panel del MILF consideró que la propuesta del Gobierno no podía resolver el problema del pueblo moro y el conflicto armado, sino más bien prolongarlo. Sin embargo, el panel negociador del MILF simplemente recomendó el rechazo de la propuesta del Gobierno al comité central del MILF, órgano competente para fijar la postura oficial del grupo. A finales de agosto, el comité central empezó a discutir el asunto, pero no trascendió ninguna información. Por su parte, el Gobierno declaró que, dadas las dificultades para lograr un apoyo parlamentario y social amplio a una reforma de la Constitución, su propuesta de acuerdo de paz era la más realista para poner fin a la violencia en Mindanao. El panel negociador del Gobierno declaró que su propuesta recogía parcialmente algunas de las sugerencias planteadas durante las consultas con distintos sectores políticos y sociales. Para evidenciar la buena voluntad del Gobierno hacia la resolución del conflicto, Manila puso como ejemplo la reunión que mantuvieron a principios de agosto, en Japón, el presidente filipino, Benigno Aquino, y el líder del MILF, Murad Ebrahim. En septiembre, tanto el Gobierno como el MILF expresaron su deseo de que la llegada a Filipinas del facilitador oficial del proceso de paz, el malasio Tenkgu Dato AB Ghafar Tenkgu Mohamed, permitiera superar la situación de bloqueo en la que quedaron las conversaciones de paz tras la última ronda de negociación a finales de agosto. En diciembre, se reanudaron las conversaciones formales, después de que una serie de enfrentamientos entre las dos partes provocara la muerte de más de 40 personas y el desplazamiento forzado de otras miles. Durante la ronda de negociaciones, la

número 23, el jefe del panel del Gobierno, Marvic Leonen, instó al MILF a firmar un acuerdo de paz durante el primer trimestre de 2012, consideró la propuesta de acuerdo del Gobierno como un marco adecuado, flexible y pragmático para resolver los conflictos en Mindanao y manifestó su satisfacción por la situación de seguridad en Mindanao, aunque exigió al MILF la identificación y entrega de aquellos de sus miembros que estuviesen fuera de la ley y del acuerdo de cese de hostilidades entre las dos partes. En esta ronda de negociación ya participaron dos nuevas mujeres, una como parte del panel gubernamental (Yasmin Busran-Lao, fundadora de una organización de mujeres en Marawi y antigua consultora de la Oficina Presidencial para el Proceso de Paz) y otra como consultora, no miembro del panel, del MILF (Raissa Jajurie, destacada abogada en Mindanao y vicepresidenta de la *bangsamoro Women's Rights*). Era la primera vez desde el inicio de las negociaciones en 1997 que el MILF incluía a una mujer en su equipo negociador.

En noviembre, el MILF declaró que unos 10.000 miembros, 5.000 de ellos combatientes armados, participaron en un encuentro en Maguindanao, con el consentimiento y coordinación de las Fuerzas Armadas. El objetivo de dicho encuentro era mostrar el apoyo de las bases del MILF a la apuesta por el diálogo de la cúpula del grupo, así como informar sobre la expulsión formal de Ameril Umbra Kato, sobre los resultados de la reunión del 3 de noviembre en Malasia y sobre las iniciativas del MILF para solventar los enfrentamientos entre clanes y familias del pueblo moro (un fenómeno localmente conocido como "rido"). Por otra parte, durante el mes de noviembre también se produjeron numerosos llamamientos por parte de la sociedad civil para que las partes retomaran el diálogo y resolvieran pacífica y políticamente el conflicto.

MNLF

En febrero, se inició en la ciudad de Yeddah (Arabia Saudí) la cuarta ronda de negociaciones tripartitas entre el Gobierno filipino, el antiguo grupo armado de oposición **MNLF** y la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) para abordar la plena implementación del acuerdo de paz firmado en 1996. La OCI ejerció tareas de facilitación tanto en la firma del acuerdo como en las reuniones que se han celebrado en los últimos años. El secretario general de la OCI, Ekmeleddin Ihsanoglu, instó a las partes a negociar con ánimo constructivo a partir de lo que les unía y no de lo que les separaba. Ekmeleddin Ihsanoglu también declaró que para que la paz se consolide en Mindanao, el Gobierno debería impulsar el desarrollo económico, mejorar la distribución de la riqueza y solucionar el problema de desplazamiento interno que padece la región. Los paneles negociadores del Gobierno y del antiguo grupo armado se reunieron en abril en Manila, bajo la facilitación de

la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), para avanzar en la negociación sobre la plena implementación del acuerdo de paz de 1996. La última reunión a tres bandas se produjo a finales de febrero, en Arabia Saudí. En esta nueva ronda de negociación, que se llevó a cabo simultáneamente en las embajadas de Indonesia, Malasia y Arabia Saudí en Manila, se abordaron de manera especial cuestiones económicas, como el reparto de ingresos entre la región autónoma del Mindanao Musulmán y el Gobierno central. El MNLF hizo pública su disposición a alcanzar acuerdos que beneficien al pueblo moro. En agosto, un alto mando del MNLF, Habib Mujahab Hashim, advirtió sobre los peligros y los problemas que comportaría la exclusión del MNLF de un acuerdo de paz entre el Gobierno y el MILF. Habib Mujahab Hashim también señaló que, a pesar de que era favorable a la eliminación de la región autónoma del Mindanao Musulmán y a su eventual sustitución por otra fórmula de autonomía, el acuerdo de paz de 1996 entre el Gobierno y el MNLF no podía ser ignorado. En los últimos meses hubo varias voces que sugirieron una mayor participación del MNLF en el proceso de paz en Mindanao.

En noviembre, la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), a través de su Comité para la Paz en el Sur de Filipinas, inició contactos con el Gobierno y con el MNLF para resolver los tres temas pendientes de la negociación para implementar plenamente el acuerdo de paz de 1996, facilitado también por la OCI. Según el panel negociador del MNLF, el Gobierno ya había esbozado un borrador de ley (basada en 40 puntos de acuerdo entre ambas partes) que enmendaba la ley orgánica 9054, que recoge los principales puntos del acuerdo de paz y regula el funcionamiento de la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). Los tres aspectos sobre los que todavía no había acuerdo eran el reparto de los minerales estratégicos, la conformación de un gobierno provisional (según el MNLF, el Gobierno no implementó el establecimiento de un mecanismo de transición previsto en el acuerdo de 1996) y la celebración de un plebiscito para ampliar la base territorial de la RAMM.

NDF

En cuanto a las negociaciones con el NDF, brazo político del NPA, los paneles negociadores del Gobierno y del NPA/NDF valoraron muy positivamente la reunión informal llevada a cabo durante enero, en Oslo, bajo mediación del Gobierno noruego. En dicha reunión, tanto el Gobierno como el NDF habrían reafirmado su compromiso a finalizar las negociaciones con la mayor celeridad posible, preferiblemente en 18 meses o, si no, antes de 2014. El Gobierno y el NDF mostraron su satisfacción por los acuerdos alcanzados durante la primera ronda de negociaciones formales, celebrada en Oslo entre el 15 y el 21 de febrero con la facilitación

del Gobierno noruego. Las partes reafirmaron su compromiso con los acuerdos firmados entre 1992 y 2004; establecieron un calendario de reuniones de grupos de trabajo y de firma de acuerdos (el de reformas sociales y económicas para septiembre de 2011, el de reformas políticas y constitucionales para febrero de 2012 y el de cese de hostilidades para junio de 2012), y restablecieron el comité conjunto sobre el acuerdo de derechos humanos y derecho internacional humanitario (CARHRIHL, por sus siglas en inglés). Como medida de construcción de la confianza, el NDF liberó a algunos prisioneros bajo custodia del grupo armado de oposición NPA. De igual modo, el Gobierno se comprometió a trabajar para la liberación, antes de la segunda ronda de negociaciones, de parte o de la totalidad de los 14 consultores del NDF, que según el grupo estaban cubiertos por el acuerdo sobre seguridad y garantías de inmunidad (JASIG, por sus siglas en inglés). Ambas partes expresaron su agradecimiento al Gobierno de Noruega e hicieron pública su determinación de cumplir con los compromisos acordados y de seguir avanzando en las siguientes rondas de negociación. En marzo, el jefe del panel negociador del Gobierno, Alexander Padilla, declaró que el Gobierno estaba dispuesto a trabajar conjuntamente con el NDF para lograr las reformas políticas y económicas que mejoraran el bienestar de la población y el desarrollo del país. Padilla también declaró que el Gobierno ya no consideraba al NPA ni al NDF como organizaciones terroristas y que, independientemente de la correlación de fuerzas en el campo de batalla, la determinación del Ejecutivo era resolver el conflicto a través de una negociación política.

En abril, el NDF hizo público un documento que enumeraba las diez condiciones que exigía al Gobierno para firmar un acuerdo de alto el fuego. Dicho documento ya fue presentado en 2005 a la expresidenta Gloria Macapagal Arroyo, que lo rechazó. Ante la dificultad, reconocida por el NDF, de que el Gobierno firmara dicho documento, ambas partes reconocieron la importancia que tenía para el proceso de paz la firma de un acuerdo sobre reformas socioeconómicas. Según lo pactado en el mes de febrero, este acuerdo debería firmarse en septiembre de 2011. En mayo, el Gobierno expresó su optimismo acerca de las negociaciones de paz que estaba manteniendo con el NDF, brazo político del NPA. Manila expresó su intención de abordar las causas profundas del conflicto (que considera que son la pobreza, el desempleo, la precariedad de los servicios públicos, la marginación de los pueblos indígenas, la distribución desigual de la riqueza y de los recursos y la degradación medioambiental), informó de que los grupos de trabajo sobre reformas socioeconómicas seguían acercando posiciones y llamó a la población a participar y a implicarse en el proceso de paz. Dichos grupos de trabajo se reunieron en la segunda semana de junio, y lo harán en la segunda y cuarta de agosto, antes de la

plenaria de septiembre. Por su parte, el NDF instó al Gobierno a firmar un documento que recoge los diez requisitos básicos del movimiento comunista para firmar un cese de hostilidades y avanzar en las negociaciones de paz. En junio, el panel negociador del NDF propuso retrasar la ronda de conversaciones de paz prevista para ese mismo mes hasta que el Gobierno liberara a 17 consultores del NDF que, según la organización, estarían protegidos por el Acuerdo Conjunto sobre Garantías de Seguridad e Inmunidad (JASIG, por sus siglas en inglés). Según el NDF, el Gobierno ya se había comprometido en anteriores ocasiones a liberar a dichas personas. El Gobierno calificó de desafortunado el comunicado del NDF, aunque declaró que esperaba seguir avanzando en los aspectos sustantivos del proceso de paz. En la reunión pospuesta, que iba a celebrarse en Oslo, deberían haberse abordado las reformas sociales y económicas, así como las reformas políticas y constitucionales.

En julio, el senador Francis Pangilinan, presidente de las comisiones de Agricultura y Alimentación y también de Desarrollo Rural, se reunió en Utrech (Países Bajos) con el fundador del NPA, Jose María Sison, y el jefe del panel negociador del NDF, Luis Jalandoni, para expresar su apoyo a la reanudación de las conversaciones de paz. El diálogo estaba bloqueado por la negativa del Gobierno a liberar a 17 asesores del NDF, que el grupo consideraba que estaban protegidos por el Acuerdo Conjunto

Agenda de diez puntos planteados por el NDF en las reformas socioeconómicas

- Reforma agraria y desarrollo rural;
- Industrialización nacional y desarrollo económico;
- Bases, ámbito y aplicabilidad;
- Soberanía económica, patrimonio nacional;
- Derechos del pueblo trabajador, sustento y servicios sociales;
- Protección ambiental, rehabilitación y compensación;
- Planificación económica;
- Política monetaria y fiscal;
- Economía exterior y relaciones comerciales;
- Borrador común.

sobre Garantías de Seguridad e Inmunidad. El NDF consideró que estas personas estaban en la cárcel por sus opiniones políticas o bien porque habían sido acusadas de falsos delitos. El NDF y Pangilinan emitieron un comunicado conjunto en el que sostenían la necesidad de que se reanudara las conversaciones formales y la actividad de los grupos de trabajo sobre reformas socioeconómicas y reformas políticas y constitucionales. En agosto, el Gobierno celebró el ofrecimiento de una tregua por parte del NDF, referente político del NPA, que también propuso la reanudación de las conversaciones de

paz en el mes de septiembre en Oslo. Sin embargo, a finales de agosto, ambas partes todavía no habían confirmado la celebración de una nueva ronda de diálogo. En este sentido, varias organizaciones de la sociedad civil exigieron a ambas partes la reanudación del proceso de paz. Por su parte, el Gobierno expresó su malestar por el incremento de los ataques por parte del NPA y acusó al NDF de utilizar tácticamente la mesa de negociación para conseguir la liberación de varios de sus miembros. Hasta el momento, Manila había liberado a tres de los 17 consultores que exigía el NDF. Sin embargo, el Gobierno señaló que la liberación de estas personas no era una obligación por su parte, sino una medida de fomento de la confianza. Además, Manila acusó al NPA de responder a la liberación de estas tres personas con el secuestro de cuatro funcionarios de prisiones. Durante el mes de agosto, el propio presidente, Benigno Aquino, instó al NDF a hacer un gesto de sinceridad y buena voluntad. El Gobierno anunció la posible reanudación de las conversaciones de paz en el mes de octubre, poco después de que el jefe del panel negociador, Alex Padilla, el jefe del panel negociador del NDF, Luis Jalandoni, y el facilitador noruego Ture Lundh se reunieran informalmente en Filipinas. En septiembre, con motivo del Día Internacional de la Paz, el Gobierno declaró un día de suspensión de las operaciones militares con el NPA. En octubre, el Gobierno filipino llamó al NDF a no condicionar la reanudación del proceso de paz a la liberación de asesores vinculados al grupo.

Por otra parte, el Gobierno filipino se negó a valorar una información filtrada por Wikileaks, según la cual en febrero de 2010 varios altos cargos del MILF pidieron al Gobierno de los EE. UU. una implicación formal en el proceso de paz. Dicha petición, que también incluía el inicio de un diálogo paralelo con la Administración estadounidense, habría sido realizada en presencia de miembros de la embajada de los EE. UU. y de las organizaciones Asia Foundation y Institute for Bangsamoro Studies. La filtración de Wikileaks también señalaba que el diálogo del Gobierno de EE. UU. con el MILF se inició en 2005, que EE. UU. estaba dispuesto a desembolsar ayuda al desarrollo al MILF si se firmaba un acuerdo de paz y que Washington exigió taxativamente el fin de cualquier vínculo entre el MILF y organizaciones consideradas terroristas por parte de los EE. UU. El Gobierno de Filipinas afirmó que EE. UU. no tenía ningún papel formal en las actuales negociaciones y que no influía de ninguna manera en la toma de decisiones de Manila. En octubre, pese a los hechos de violencia de mediados de mes, el Gobierno y el MILF reanudaron conversaciones de paz informales en Kuala Lumpur (Malasia). Las partes decidieron esperar las recomendaciones sobre la revisión de mecanismos de alto el fuego tras las investigaciones llevadas a cabo por el Equipo de Monitoreo Internacional y otras instancias en Basilan y Zamboanga Sibugay.

En diciembre, los líderes del MILF y del MNLF se reunieron en Jeddah (Arabia Saudí) por invitación y bajo los auspicios de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) para tratar de resolver las diferencias que habían emergido en los últimos meses entre ambas organizaciones. Según la OCI, ambas partes acordaron continuar y fortalecer la coordinación entre los dos grupos en aras de la satisfacción de las aspiraciones del pueblo moro. En un comunicado, el MILF señaló que el encuentro supuso un gran salto hacia adelante en la relación entre los dos grupos y en la unidad del pueblo moro y recalcó que el objetivo de la OCI no era crear una organización homogénea, sino establecer mecanismos de consulta mutua en aspectos vinculados al proceso de paz u otros aspectos de interés compartido. El encuentro fue organizado por el secretario general de la OCI, Ekmeleddin Ihsanoglu, y facilitado por el embajador Sayed Kassem El-Masry, enviado especial de la OCI al sur de Filipinas.

En noviembre, **el jefe del panel negociador del Gobierno, Alex Padilla, reconoció que la firma del acuerdo de paz originalmente previsto para junio de 2012 probablemente se retrasaría a finales de 2012.** Padilla consideró que la exigencia por parte del NDF de que el Gobierno liberara a 13 miembros del grupo que presuntamente estaban amparados por el Acuerdo Conjunto de Garantías de Seguridad e Inmunidad (JASIG, por sus siglas en inglés) no podía ser una condición para la reanudación del diálogo y que estaba obstruyendo el avance del proceso de paz. En este sentido, el Gobierno declaró que ya había retirado cargos contra cinco miembros del NDF que estaban encarcelados y que el NDF no llevó a cabo los procedimientos oportunos para presentar la lista de las personas que considera que deberían ser liberadas. Otros miembros del panel gubernamental declararon que las conversaciones con el NDF prácticamente volvían al punto de partida y reconocieron la necesidad de que se llevaran a cabo medidas de fomento de la confianza. Por su parte, el NDF declaró que consideraba improbable que se firmara un acuerdo de paz durante el mandato del presidente, Benigno Aquino. Además, volvió a exigir la liberación de las 13 mencionadas personas (que se hallaban en centros policiales y militares) y pidió el relevo de la consejera presidencial para el proceso de paz, Teresita Quintos Deles. El Gobierno celebró la declaración de un cese de hostilidades por parte del NPA entre el 24 y el 26 de diciembre y entre el 31 de diciembre y el 2 de enero, aunque señaló que hubiera preferido una tregua más larga. Asimismo, advirtió sobre las violaciones de alto el fuego en las que había incurrido el NPA en el pasado y lamentó que el NPA hubiera atacado a soldados del Gobierno que trabajaban en tareas humanitarias. Por su parte, el Gobierno declaró una suspensión de las actividades ofensivas desde el 16 de diciembre hasta el 2 de enero.

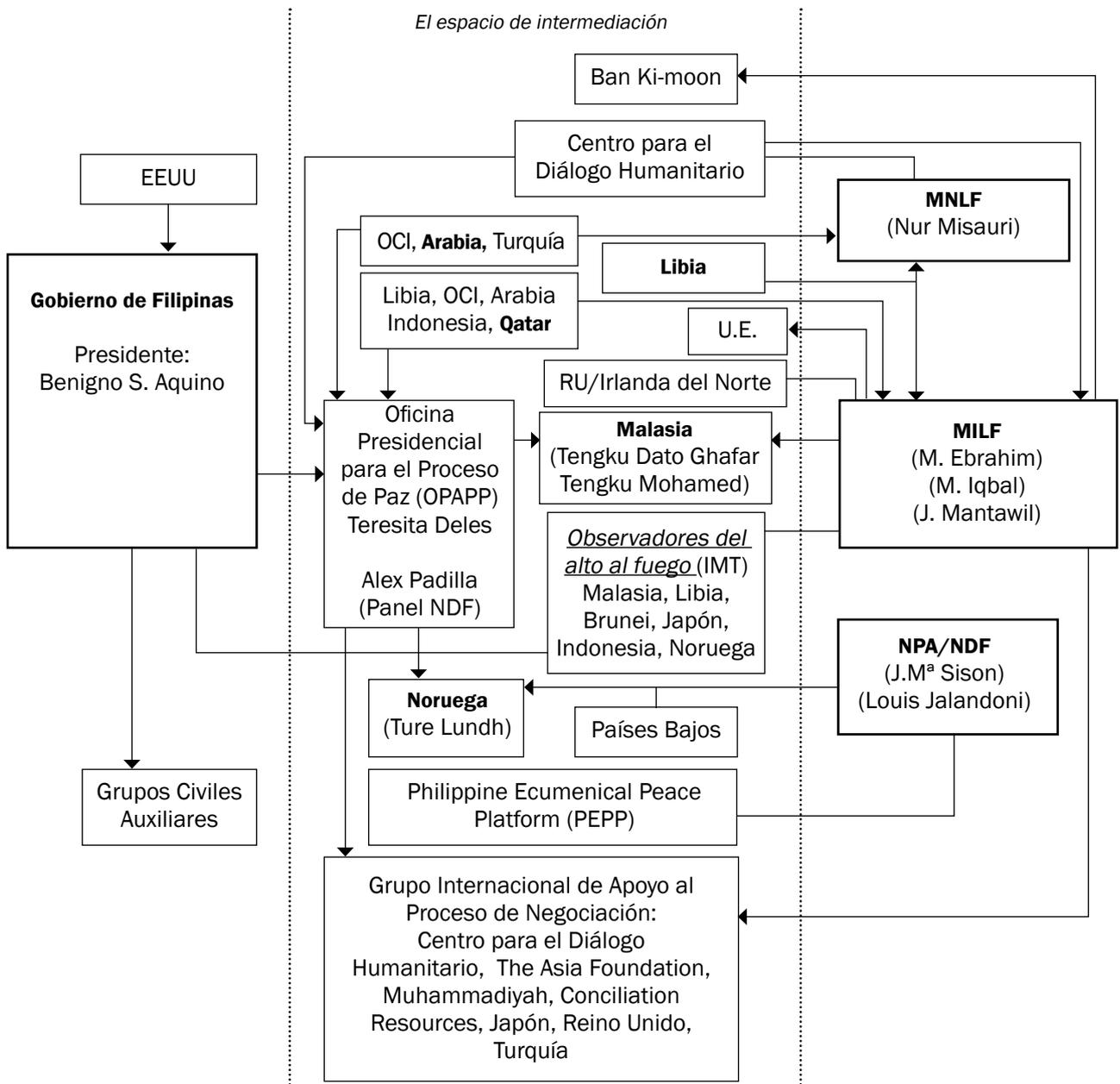
Hechos más significativos del año

- Uno de los aspectos que generaron mayor preocupación en el Gobierno filipino fue la creación de un nuevo grupo armado escindido del MILF (el Bangsamoro Islamic Freedom Fighters, BIFF) y liderado por el hasta entonces comandante del MILF Ameril Umbra Kato.
- El MILF declaró que unos 10.000 miembros, 5.000 de ellos combatientes armados, participaron en un encuentro en Maguindanao, con el consentimiento y coordinación de las Fuerzas Armadas. El objetivo de dicho encuentro era mostrar el apoyo de las bases del MILF a la apuesta por el diálogo de la cúpula del grupo.
- En noviembre, el jefe del panel negociador del Gobierno, Alex Padilla, reconoció que la firma del acuerdo de paz con el NPA originalmente previsto para junio de 2012 probablemente se retrasaría a finales de ese mismo año.

Webs de interés

- Centro para el Diálogo Humanitario (www.hdcentre.org)
 - MILF (www.luwaran.com)
 - NDF (home.wanadoo.nk/ndf) (www.ndf.net/joomla) (home.casema.nl/ndf)
 - NPA (www.philippinerevolution.org)
 - OCI (www.oic-oci.org)
 - Oficina Presidencial para el Proceso de Paz (www.opapp.gov.ph)
 - www.mindanao.news
 - www.philnews.com
 - www.theworldpress.com/press/philippinespress.htm
-

Principales actores del proceso:



EUROPA

a) Europa Occidental

ESPAÑA (País Vasco)

Población:

País Vasco: 2,1 millones

Superficie:País Vasco: 7.059 Km²**IDH España:**

23 (de 187)

PIB: País Vasco:

64.464 millones de euros

Renta por habitante: 2008:

País Vasco, 29.516 euros

Muertos por el conflicto:

1.200

Actores armados:

ETA

Facilitaciones:

Centro para el Diálogo

Humanitario (Suiza)

El País Vasco es un pueblo antiquísimo, milenario, con un idioma singular y unos trazos culturales muy específicos. Perdió la independencia en 1200 y en el siglo XIX perdió un tipo de derechos seculares (los Fueros). Pérdida que dio origen a una fuerte conciencia nacional en una parte de su población, lo que llevó al surgimiento de un nacionalismo como expresión política de una cultura que dichos sectores consideraban amenazada y como reacción al nacionalismo centralizador del Estado español. Durante el franquismo, el País Vasco vivió un importante proceso de represión a nivel político y cultural, que acentuó los sectores de resistencia a la dictadura favorables a la autodeterminación y que se plasmó en la exigencia de lo que se ha denominado «el derecho a decidir». Un sector de este nacionalismo reivindica, también, desde hace varias décadas, la unificación de Euskal Herria, espacio geográfico que incluye las tres provincias de la Comunidad Autónoma Vasca española (Álava, Guipúzcoa y Vizcaya), la Comunidad de Navarra y tres regiones situadas en el Estado francés (Lapurdi, Babe Nafarroa y Zuberoa).

ETA nació en 1959, como una disidencia de personas que militaban en los partidos nacionalistas vascos, cometió su primer atentado mortal en junio de 1968. Desde entonces hasta marzo de 2010, fecha de su último atentado, ha causado la muerte de 839 personas, de las cuales, 527 eran civiles y ha realizado 84 secuestros. Por parte de ETA o sospechosos de colaborar con dicha organización, a lo largo de estos años, ha habido unas 300 víctimas y se calcula que otras 2.000 permanecen refugiadas en el extranjero. A principios de 2010, había 750 presos acusados de pertenecer a ETA. Las exigencias de ETA han ido variando con los años, han pasado de reclamar un amplio espectro de cuestiones políticas, sociales, culturales y económicas en las primeras décadas, a exigir simplemente en los últimos años el «derecho a decidir» del pueblo vasco y el derecho a que su opinión sea respetada por los Estados francés y español. Parte de su programa ha sido apoyado y expresado a nivel político por una formación que ha tenido que cambiar de nombre en varias ocasiones (Herri Batasuna, Euskal Herritarrok, AUB, Batasuna) y que tradicionalmente ha recibido el apoyo electoral de un 15 % de la población vasca (la denominada «izquierda abertzale» o «izquierda independentista»). La evolución de esta formación política, temporalmente ilegalizada y puesta en las listas de grupos terroristas, ha sido uno de los elementos fundamentales del proceso, junto con el cambio de posición del Partido Socialista de Euskadi, la actitud del Presidente Zapatero, las amplias movilizaciones sociales de los últimos años⁴ y la presión policial sobre ETA, entre otros factores.

Desde la restauración de la democracia, todos los Gobiernos han intentado mantener conversaciones con el grupo armado. Entre 1981 y 1982 se celebraron negociaciones lideradas por el ministro de Interior del Gobierno de la UCD, que permitieron la disolución de ETA Político Militar VII Asamblea en septiembre de 1982, en las que se acordó el Plan de Reinserción Social para los etarras que dejaron las armas.

Ante los continuos atentados que realizaban el resto de etarras, entre 1986 y 1987 el Gobierno socialista inició una serie de contactos en Argel con los dirigentes etarras «Txomin» y «Antxon», a través del secretario de Estado para la Seguridad y un delegado del Gobierno, entre otras personas. Una treintena de etarras se habían refugiado en este país, huyendo de la persecución policial de España y Francia. No fue hasta enero de 1989, sin embargo, cuando se

⁴ En los años noventa, en el País Vasco surgieron varios grupos y movimientos por la paz (Elkarri, Gesto por la Paz, etc.), que han jugado un rol muy importante en la creación de un ambiente de movilización y de elaboración de propuestas.

iniciaron oficialmente las llamadas «Conversaciones de Argel», tras una tregua de tres meses decretada por ETA, y que finalizaron sin resultado a primeros de abril, tras negarse el Gobierno a las exigencias de ETA de trasladar a Argelia a varios etarras presos en Francia, y a iniciar conversaciones entre el Gobierno y la izquierda abertzale. También influyó negativamente, al parecer, la celebración de una multitudinaria manifestación en Bilbao contra la violencia y el terrorismo. A pesar de la ruptura, durante 1990 el Gobierno continuó explorando con «Antxon» la posibilidad de reabrir negociaciones, sin resultado, hasta el punto de que en abril de 1991 el Gobierno anunció que negociaría con ETA en Suecia si mantenía una tregua de dos meses.

Las etapas del proceso de paz

En los últimos años, y en particular a partir de 1997, sucedieron diversos acontecimientos, tanto en el interior como en el exterior del País Vasco, que influyeron notablemente en la creación de unas condiciones que con el tiempo resultaron favorables al inicio de un proceso de negociación, y que podrían catalogarse en las siete etapas siguientes:

La tregua, que duró 14 meses, creó un clima muy favorable para que en las elecciones autonómicas vascas que se celebraron en dicho período, la izquierda abertzale (Herri Batasuna) obtuviera un crecimiento de votos, resultado del clima de ilusión y esperanza que se vivió en aquel momento. En diciembre de aquel mismo año, el Gobierno del Partido Popular inició sus primeros acercamientos a ETA, que culminaron en una reunión celebrada en Zúrich, en el mes de mayo de 1999, con la intermediación del obispo Juan M^a Uriarte, en la que participaron, por parte del Gobierno, Ricardo Martí Fluxá, Francisco Javier Zarzalejos y Pedro Arriola y, por parte de ETA, Mikel Albizu «Antza», Vicente Goikoetxea y Belén González «Carmen». La reunión no tuvo resultados y en agosto ETA rompió las conversaciones. Durante ese período, el Gobierno acercó a varios presos de ETA, que se encontraban encarcelados a mucha distancia del País Vasco.

El final de la tregua supuso la vuelta a los atentados, algunos de ellos de gran repercusión (como los de los políticos socialistas Fernando Buesa y Ernest Lluch), que propiciaron la firma del Pacto Antiterrorista (diciembre de 2000) entre las dos grandes

Las etapas del último proceso

| | |
|----------------------------------|--|
| Julio 1997 a agosto de 1998 | La influencia irlandesa |
| Septiembre 1998 a noviembre 1999 | Tregua frustrada |
| Diciembre 1999 a diciembre 2001 | Vuelta a la violencia y a las contradicciones |
| Enero 2002 a mayo 2003 | Primeros encuentros y búsqueda de nuevos escenarios |
| Junio 2003 a marzo 2006 | Cambio de Gobierno y fase de prenegociación |
| Marzo a diciembre 2006 | Alto al fuego permanente de ETA, negociación y búsqueda de consensos amplios |
| A partir de enero 2007 | Ruptura del alto al fuego por parte de ETA. Período de reflexión y de replanteamientos generales |

La primera etapa viene marcada por el asesinato por parte de ETA del concejal Miguel Ángel Blanco en 1997, que produjo una tremenda conmoción en todo el país y una actitud de profundo rechazo hacia la izquierda independentista vasca, que vio aumentar su aislamiento. Entre esta fecha y la tregua de ETA de septiembre de 1998, hay otros acontecimientos que marcaron aquel momento político, como el Plan de Paz propuesto por el lehendakari Ardanza (presidente de la Comunidad Autónoma Vasca) y, de manera particular, el Acuerdo de Viernes Santo en Irlanda, de abril de 1998, que pasó a ser un referente muy importante para un amplio sector del nacionalismo vasco, que poco después se agruparía, junto con otros sectores sociales y sindicales, en la llamada «Declaración de Lizarra», que no contó, sin embargo, con la participación de los grupos políticos no nacionalistas (Partido Socialista de Euskadi y Partido Popular). Esta declaración fue la antesala de la segunda etapa del proceso, que se inició en septiembre con el anuncio de tregua por parte de ETA.

formaciones políticas (socialistas y populares), y con un claro trasfondo antinacionalista. Los atentados de Nueva York del 11 de septiembre de 2001 supusieron, además, un refuerzo en la lucha contra cualquier tipo de grupo terrorista, lo que afectó, evidentemente, a ETA. En esa etapa, además de la frustración creada por el fin de la tregua, se fraguaron los primeros movimientos en la izquierda abertzale. Así, Batasuna inició un nuevo lenguaje (aunque sólo de matices) en sus comunicados posteriores a los atentados; su líder, A. Otegi, escribió una carta pública al presidente J. M^a Aznar (septiembre 2000) y se produjeron los primeros contactos secretos entre personas dirigentes del PSE (Jesús Eguiguren) y Batasuna (Arnaldo Otegi). En mayo de 2001, además, Euskal Herritarrok sufrió un serio revés electoral, que mostraba con claridad el cansancio de la propia militancia abertzale respecto a la violencia de ETA y a los límites que ello suponía para la realización de actividades políticas. Las contradicciones fueron lo suficientemente fuertes

como para palpar los límites de la estrategia violenta, la imposible convivencia con el nuevo fenómeno del terrorismo global o el convencimiento paulatino de que se tenía que iniciar un diálogo con el diferente.⁵

A partir de 2002 y hasta mayo de 2003, se produjo una nueva etapa de encuentros, propuestas y búsqueda de escenarios más posibilistas. En enero de 2002, Batasuna publicó un documento titulado «Un escenario de paz», en el que por primera vez utilizaba conceptos como el de apoyarse en el conjunto de la ciudadanía, invitaba a que todos los grupos políticos renunciasen expresamente a cualquier proyecto político propio, y reconocía que existían diferentes sentimientos de pertenencia nacional, entre otros aspectos. Poco después, la dirigente socialista Gemma Zabaleta publicó un libro, junto a Denis Ixtaso, titulado *Con mano izquierda*, en el que preconizaba abrir un diálogo con Batasuna. Fue una etapa, por tanto, decisiva para la construcción del proceso, con la aceptación de los conceptos de inclusión, búsqueda de consensos amplios y diversidad, y con llamadas continuadas al diálogo con el diferente. Es en esa época, también, cuando el lehendakari Ibarretxe lanzó su malograda propuesta de «libre asociación» con España, que fracasó en la medida que no era una propuesta suficientemente incluyente. En marzo de 2003, sin embargo, se produjo la ilegalización de Batasuna y el parlamentario de dicho grupo, Josu Urrutikoetxea «Ternera», que había sido el máximo dirigente de ETA en épocas en las que la organización realizaba numerosos atentados mortales, se fugó semanas antes, ante el temor de ser detenido. A pesar de todas esas adversidades, en abril de 2003, la izquierda abertzale (entonces con nuevas siglas, AUB) publicó un documento de «10 puntos para la reflexión», en el que las palabras clave eran ya las de no excluir a nadie, abrir un proceso plural, hacer desaparecer todas las expresiones de violencia, etc. Nadie sabía, en aquel entonces, que el atentado mortal de ETA de mayo de aquel año sería el último que cometería la organización, hasta diciembre de 2006. Se iniciaba, pues, una nueva tregua tácita y un largo período de casi tres años (de junio de 2003 a marzo de 2006), en el que predominó la búsqueda de convergencias, la aceptación de una consulta popular y la búsqueda

5 La Escuela de Cultura de Paz pudo constatar directamente la necesidad de romper la incomunicación de los grupos políticos vascos después de finalizada la tregua de 1998. Entre 2000 y 2003, la Escuela realizó un ejercicio confidencial de contraste de opiniones con todos los grupos parlamentarios vascos, con el que constató que, a pesar de la violencia etarra y de la incomunicación política, existían suficientes puntos de encuentro como para iniciar un proceso de convergencia como el que se inició en el año 2005. En las páginas 76 y 77 del libro *Procesos de paz y negociación de conflictos armados*, de Vicenç Fisas (Paidós, 2004), se expone un cuadro titulado «la cesta vasca», que en realidad es la síntesis de los acuerdos logrados en el ejercicio que se ha mencionado.

de referentes externos que pudiesen servir de modelo de pacificación. Fue también la época, en la que el Partido Socialista de Euskadi (PSE) tomó iniciativas de gran calado, como la propuesta de «Más Estatuto» (en la que hablaba de la cooperación transfronteriza y de las posibilidades de explorar todos los potenciales del Estatuto de Autonomía vasco, en ausencia de violencia), o las declaraciones del dirigente socialista J. Eguiguren a finales del 2003⁶, en las que no descartaba la celebración de un referéndum, la posibilidad de inspirarse en los modelos de Irlanda o Quebec, o la posibilidad de hablar de nuevos marcos políticos. Según parece, la dirección de ETA decidió dejar la violencia a finales de 2003, seis meses después del último asesinato del grupo.

En aquellas fechas, por su parte, una delegación de Batasuna viajó a Sudáfrica para mantener la primera de varias reuniones con un centro especializado en capacitar a personas para negociar en un proceso de paz⁷. En ese marco de búsquedas se produjo el atentado de islamistas próximos a Al Qaeda en Madrid (11 de marzo de 2004), que supuso la certeza de que ya nadie podría aceptar ni justificar un muerto más. Y no sólo lo estarían pensando los votantes de Batasuna, sino probablemente la misma ETA. Días después de ese atentado, se celebraron las elecciones generales y se logró un cambio de Gobierno. Con la llegada al poder del PSOE, el Gobierno de J. L. Rodríguez Zapatero se comprometió desde el inicio a resolver el conflicto vasco a lo largo de la legislatura, lo que facilitó que ETA le enviara en agosto una carta en la que solicitaba un diálogo. Unos meses antes, en abril, y como resultado de unas gestiones realizadas por el obispo J.M^a Uriarte⁸, el Papa Benedicto XVI pronunció unas palabras de apoyo al proceso en la plaza de San Pedro, en las que puso de manifiesto el importante papel que siempre ha jugado la Iglesia

6 En la aproximación informal entre personas del PSE y Batasuna influyó el libro del socialista Jesús Eguiguren titulado *Una vía vasca para la paz*, en el que se apuntaba la creación de dos mesas para la resolución del conflicto.

7 Según *El País* de 11-12-2005, p. 13, el asesor sudafricano de Batasuna era Brian Currin, abogado especializado en resolución de conflictos, que participó en los procesos de Sudáfrica, Irlanda del Norte y otros países. En una entrevista realizada por *El País*, manifestó la necesidad de facilitar la legalización de Batasuna, tratar el tema de los presos, blindar a los negociadores de Batasuna de procesos judiciales, permitir que esta formación pudiera manifestarse y llegar al punto en que Batasuna y el Gobierno tomaran pasos en complicidad.

8 El obispo Uriarte ya participó en el encuentro entre el Gobierno de J.M^a Aznar y ETA celebrado en Vevey (Suiza), en mayo de 1999, acompañado del delegado pastoral social en el obispado de Bilbao, J. Segura, que supo mantener posteriormente los contactos con ETA y Batasuna, en compañía del sacerdote irlandés Alec Reid, que en el año 2000 se instaló en el País Vasco. (*El País*, 22 de octubre de 2006 pp. 18-19).

en intentar un proceso de paz⁹. A finales de 2004, los acercamientos realizados en los últimos años entre dirigentes del PSE y de Batasuna en busca de una «hoja de ruta» que pudiera consensuarse se escenificaron en la llamada «Declaración de Anoeta», donde el dirigente de Batasuna, A. Otegi, expuso en público la propuesta de crear dos mesas separadas: una entre el Gobierno y ETA, y otra con todas las fuerzas políticas.

La metodología de las dos mesas propuestas por Batasuna en noviembre de 2004

- 1 – Una mesa en la que se reúnen el Gobierno y ETA para hablar exclusivamente de la situación y futuro de los presos etarras y del abandono de las armas.
- 2 – Otra mesa en la que se sentarían a dialogar todos los grupos políticos que quisieran, para sentar las bases de la solución política del conflicto.

El proceso en los últimos años

En mayo de 2005, el presidente del Gobierno, J.L. Rodríguez Zapatero, expuso en un Pleno del Congreso su propuesta de paz, con la que formalizó el proceso que hasta entonces tenía carácter exploratorio. Posteriormente, representantes del Gobierno español se reunieron durante el verano y en el mes de noviembre con el ex dirigente etarra Josu Urrutikoetxea «Ternera»¹⁰ en Oslo y Suiza, iniciando un camino exploratorio que permitió que ETA declarara un alto al fuego permanente el 24 de marzo de 2006, aunque luego se comprobó que en los meses anteriores a esa declaración, ETA se había rearmado abundantemente y tenía las condiciones logísticas suficientes para cometer un atentado. En las reuniones exploratorias se acordó que el esquema negociador sería el siguiente: contactos previos, prediálogo –tregua–, negociaciones con apertura de dos mesas paralelas (una militar con ETA, y otra, política, con Batasuna y el PNV) –acuerdos–, implementación de los acuerdos... y normalización de Euskadi.¹¹

Es significativo, también, que en julio de 2005, el IRA irlandés abandonara definitivamente la lucha armada. En este sentido, tras el desarme del IRA,

9 En varias ocasiones se ha señalado que el cardenal Etchegaray, vascofrancés, podría actuar de notario o fedatario entre el Gobierno español y ETA, en el caso de que ambos lograsen un acuerdo definitivo.

10 Según algunos medios (El Diario Vasco, 15 de enero de 2007), «Josu Ternera» asistió a las primeras negociaciones en calidad de «interlocutor», pero no como «dirigente de ETA», en dichas conversaciones preliminares al alto al fuego se acordó la creación de una comisión que se reuniría cada vez que surgiera una crisis, algo que, al parecer, nunca se hizo.

11 Fernando Jáuregui y Manuel Ángel Menéndez, «El Zapaterato», Península, 2010, p. 109.

el primer ministro británico, Tony Blair, que siempre apoyó el proceso iniciado por J. L. Rodríguez Zapatero, envió un informe al presidente español, a requerimiento de éste, en el que le aconsejaba mantener un canal de comunicación reservado con ETA, lograr un compromiso público de ETA sobre su cese y no acelerar más de lo debido la salida de los presos de este grupo.¹²

En junio de 2006, el presidente del Gobierno español anunció que iniciaría conversaciones directas con ETA para lograr el fin de la violencia; a finales de junio, realizó una comparecencia en el Congreso para comunicar a los medios de comunicación dicha decisión, en la que afirmó que no pagaría ningún precio político por la paz, señaló que el proceso sería «duro, largo y difícil» y que las fuerzas de seguridad del Estado habían verificado la inactividad de ETA. El diálogo se realizaría con el apoyo técnico del Centro para el Diálogo Humanitario, de Ginebra. En su intervención, el presidente señaló que el Gobierno respetaría las decisiones que los ciudadanos vascos adoptasen libremente, respetando los procedimientos legales, y abogó por lograr el máximo consenso posible. Según algunas fuentes¹³, el Gobierno y ETA habrían convenido en febrero de 2006 un acuerdo de compromisos y garantías del proceso a seguir. En este sentido, los facilitadores suizos del Centro para el Diálogo Humanitario custodiaban las actas de los contactos, entre el Gobierno y ETA, realizados entre finales de 2005 y principios de 2006, sin entregar copia a las partes, para evitar que los acuerdos se pudieran convertir en una forma de presión.¹⁴ Es de señalar, también, que durante todo el proceso iniciado en 2005 por el Gobierno, éste recibió la crítica constante del principal partido de la oposición, el Partido Popular, que se opuso a cualquier diálogo con ETA, a pesar de que cuando estaba en funciones de gobierno, mantuvo reuniones con ETA entre 1998 y 1999. Una de las cuestiones que aprovechó el Partido Popular (PP) en su actitud obstruccionista ante cualquier movimiento del Gobierno fue precisamente la posibilidad de que ETA y el Gobierno hubieran acordado algún tipo de compromiso previo a la declaración del alto el fuego por parte de ETA. Lo que en cualquier proceso de paz se denomina «fase exploratoria», en la que las partes intentan adquirir compromisos mutuos de seguridad y viabilidad respecto a lo que deberán hacer para dar paso a una posterior negociación formal, fue interpretado por el PP como una «traición» y un «pago de precio político». Entre las informaciones que circularon posteriormente sobre dichos acuerdos previos, se incluía el compromiso del Gobierno de reducir la presión policial y las detenciones sobre la izquierda abertzale (algo que el Poder Judicial no asumió,

12 El País, 1 de octubre de 2006, p. 23

13 Gara, 10 de julio de 2006.

14 El Diario Vasco, 7 de noviembre de 2006.

por lo que continuaron efectuándose detenciones y juicios). ETA, por su parte, siguió rearmándose, por lo que ambas partes pudieron luego hacer una larga lista de incumplimientos, suficientes como para poner en riesgo todo el proceso.

Nacional. A mediados de dicho mes, el PSE expuso su propuesta para la puesta en marcha de la «mesa de diálogo», foro multipartidista donde todos los grupos políticos vascos podrían debatir el proceso de normalización política. Las claves de esa «hoja

Intervención del presidente del Gobierno español, 29-6-2006

En su intervención, el presidente del Gobierno manifestó, entre otras cosas, lo siguiente:

- El Gobierno va a iniciar un diálogo con ETA, manteniendo el principio irrenunciable de que **las cuestiones políticas sólo se resuelven con los representantes legítimos** de la voluntad popular.
- **El Gobierno respetará las decisiones que los ciudadanos vascos adopten libremente**, respetando las normas y procedimientos legales, los métodos democráticos, los derechos y libertades de los ciudadanos, y en ausencia de todo tipo de violencia y de coacción.
- Los acuerdos entre las distintas formaciones políticas de Euskadi han de alcanzarse con el **máximo consenso posible**, respetando la pluralidad política de Euskadi y en igualdad de oportunidades para todas las formaciones.
- Entiendo que los partidos políticos y los agentes sociales, económicos y sindicales deben **adoptar acuerdos para ese pacto de convivencia a través de los métodos de diálogo que estimen oportunos** y, por supuesto, a través de los métodos democráticos para trasladar dichos acuerdos a los distintos ámbitos institucionales.

La formación de la Mesa de Partidos, lógicamente, topó con innumerables dificultades para ser un mecanismo de avance en la parte de discusión política del proceso. Entre septiembre y noviembre de 2006 se realizaron doce reuniones en el santuario de Loyola entre el PNV, el PSE y Batasuna, en lo que se denominó «proceso de Loyola», que finalizó al exigir Batasuna la inclusión de Navarra en Euskadi. Transcurridos unos meses del alto el fuego permanente de ETA, y tras verificar el Gobierno que en dichos meses ETA no había realizado movimientos sospechosos, sorprendió que el Gobierno no tomara algunas iniciativas que generaran confianza, como un acercamiento gradual de los presos de ETA,¹⁵ la liberación de presos etarras con graves enfermedades, o la reforma de la ley de Partidos, entre otras posibilidades. Esa inactividad, exceso de prudencia o diferentes formas de entender el cronograma a seguir, fue creando paulatinamente un ambiente general de desconfianza, agravado por la extrema oposición del Partido Popular, principal partido de la oposición, contrario a cualquier movimiento de parte del Gobierno, así como también a la creciente exigencia de que Batasuna sólo podría participar en dicha Mesa una vez estuviera legalizada.

En el otro ámbito, y canalizada ya la primera mesa de diálogo directo entre ETA y el Gobierno, el 6 de julio de 2006 se realizó la primera reunión entre una delegación del Partido Socialista de Euskadi (PSE) y de Batasuna, con el visto bueno de la Audiencia

¹⁵ Según algunos medios, a mediados de 2006 el Gobierno tenía previsto que el primer acercamiento de presos se realizara en febrero de 2007.

de ruta» del PSE eran la participación de Batasuna cuando estuviera legalizada, la no imposición de precondiciones, la búsqueda de consensos muy amplios y la postergación de cualquier acuerdo político hasta que ETA se hubiera disuelto.

Batasuna, por su parte, aumentó sus demandas¹⁶ e insistió en la pretensión de que Navarra participara en la Mesa de Partidos, asimismo, mostró la necesidad de contar con una mediación internacional que actuara como fedataria externa de los acuerdos que se pudieran alcanzar en la Mesa¹⁷, pero los desacuerdos sobre las condiciones para iniciar el diálogo en dicha Mesa continuaron retrasando su puesta en funcionamiento, lo que dio lugar a una crisis que hizo aumentar la tensión entre los partidos políticos y contaminó la idea inicial de que el diálogo Gobierno-ETA no debería estar condicionado por la marcha de la segunda mesa, la de los partidos, pues ETA decidió retrasar el diálogo con el Gobierno para forzar la constitución de la mencionada Mesa de Partidos. Es más, en un comunicado del mes de

¹⁶ Según El Diario Vasco del 15 de enero de 2007, Batasuna propuso que un eventual órgano de cooperación permanente entre la Comunidad Autónoma Vasca y la Comunidad Foral de Navarra tuviese facultades legislativas y pidió que al cabo de dos años de su establecimiento, se elaborase un nuevo proyecto de Estatuto Nacional de Autonomía para ambas comunidades autónomas.

¹⁷ En octubre de 2006, varias personalidades internacionales firmaron la llamada «Declaración de los Seis» en apoyo al proceso. Los firmantes eran M. Soares, F. Cossiga, G. Adams, K. Motlanthe, C. Cárdenas y A. Pérez Esquivel. En otros momentos, el Gobierno obtuvo el respaldo de Javier Solana, el Consejo de Europa, la Casa Blanca, la ONU y el Vaticano.

agosto de 2006, ETA advirtió a las partes de que se encontraban inmersas en una crisis evidente, además, culpó al PSOE y al PNV de construir un proceso a la medida de sus intereses y necesidades. Ante esa situación de impasse, surgieron varias iniciativas para tender puentes, como la de las mujeres agrupadas en Ahotsak, colectivo formado por mujeres de todos los partidos, con excepción del PP, cuyo manifiesto fundacional fue posteriormente recuperado por el lehendakari Ibarretxe el 22 de septiembre, en el debate sobre política general celebrado en el Pleno del Parlamento Vasco. En dicho debate, el lehendakari Ibarretxe propuso seis medidas para avanzar en la constitución de la Mesa:

- 1 - Pasar del diálogo bilateral al multilateral;
- 2 - Lograr un acuerdo previo de mínimos éticos y democráticos compartidos;
- 3 - Establecer como base de partida para el acuerdo previo los principios recogidos en el manifiesto de Ahotsak;
- 4 - Crear un grupo de trabajo, conformado por representantes de todos los partidos, que pacte la metodología de la Mesa;
- 5 - Legalización de Batasuna y garantías jurídicas del Gobierno hacia dicha formación;
- 6 - Aplicar el principio de no exclusión.

El lehendakari también invitó a crear foros municipales de participación ciudadana, a abrir un canal de comunicación interactiva y directa a través de las nuevas tecnologías, y a que los agentes económicos y sociales aportaran propuestas a la Mesa de Partidos. Unos días después, el 8 de octubre de 2006, una televisión noruega afirmó que ETA y el Gobierno estaban reunidos en una ciudad cercana a Oslo, lo que no fue afirmado ni desmentido por el Gobierno noruego, mientras que el ministro del Interior español, A. Pérez Rubalcaba, se limitó a señalar que la información no era «veraz». Con anterioridad, ETA y el Gobierno se habían reunido en septiembre, con observadores internacionales y de forma exploratoria, para preparar las reglas del juego y el futuro del diálogo, acordaron aspectos de procedimiento como el número de representantes de cada parte (tres) y el número de observadores (cuatro). Los interlocutores acordaron reunirse de nuevo en Suiza en el mes de octubre para preparar una reunión formal en noviembre, que no se celebró, no obstante, hasta diciembre, pero ya con carácter oficial, no exploratorio¹⁸ y sin que aparentemente se llegase a ningún avance. La reunión de octubre estuvo muy centrada en un robo de pistolas por parte de ETA y en la repercusión que este hecho tendría sobre el proceso.

En otro orden de cosas, y pensando en un futuro próximo, en los últimos meses del año surgieron varias iniciativas para preparar la difícil etapa de la reconciliación. La Iglesia vasca creó varios grupos de trabajo para diseñar una «hoja de ruta» para la

etapa de «prerreconciliación», con proyectos para «desarmar el recuerdo». Los franciscanos vascos, por su parte, apoyaron la creación del centro por la paz Baketik, con el propósito de formar a mil personas en tareas de conciliación.

En buena medida, la crisis vivida en el proceso durante el segundo semestre del año 2006 fue debida, además de a la no creación formal de la Mesa de Partidos (y a pesar de que durante el otoño hubo frecuentes contactos informales entre Batasuna, el PSE y el PNV con la intención de celebrar una conferencia política que diera inicio a la actividad de la Mesa de Partidos), por el rebrote de la violencia callejera, algunas actuaciones y escenificaciones de ETA (robo de armas, aparición de dos encapuchados armados en un acto conmemorativo), a la falta de entendimiento sobre el orden secuencial de las medidas que debería tomar cada parte (Gobierno, Batasuna, partidos políticos y ETA), a la actitud represiva de parte del Poder Judicial hacia Batasuna, y a los posibles condicionantes que pudieran plantear las partes entre sí. Así, el PSE exigió a Batasuna que primero se legalizase para poder participar en la Mesa, condición rechazada por Batasuna, al entender que sus miembros no podrían tener garantizada la libertad aun en el caso de legalizarse bajo otra sigla, por lo que exigió la derogación de la ley de Partidos¹⁹. El PSE condicionó, igualmente, el acercamiento de presos a la disolución de ETA. Batasuna también exigió que antes de constituirse la Mesa de Partidos se alcanzara un «preacuerdo» o «una conformidad de base» donde constara el carácter político de la negociación y se abordara la autodeterminación y la territorialidad. Las partes no plantearon, al menos en público, realizar actuaciones simultáneas, previamente pactadas, que quizás hubieran permitido el desbloqueo de la situación.

Otro motivo del retraso lo constituyó el debate de cómo tomar las decisiones para revisar el marco jurídico mediante un consenso transversal entre sensibilidades. En este sentido, los partidos estudiaron varias fórmulas de desbloqueo, entre ellas, los trabajos que en su día realizó la llamada Mesa de Egipto, promovida por Elkarri.²⁰ Finalmente, algunas actuaciones o declaraciones de ETA dieron

¹⁹ Sobre estos temores de Batasuna, el 12 de octubre el presidente Zapatero señaló que «el ordenamiento jurídico no puede llevar a una contradicción insalvable», y que «hay en la Justicia mecanismos para que no exista esta contradicción». No obstante, la actual ley de Partidos contiene unos párrafos en los artículos 2 (1), 5 (6), 9 (3c), 12 (1b) y 13 (DA 2ª 4) que impide que personas que han representado a Batasuna y a otras organizaciones ilegalizadas puedan presentarse como candidatos o formar grupos políticos nuevos, con lo que Batasuna no tenía posibilidad de legalizarse mientras el Gobierno no modificara dicha ley.

²⁰ Elkarri fue un movimiento social que durante muchos años promovió iniciativas de diálogo en el País Vasco. En 2006 cedió esa responsabilidad a una nueva iniciativa denominada Lokarri.

¹⁸ El País, 24-12-2006, pp. 17-18.

la sensación de que su alto al fuego iba asociado a la consecución de determinados objetivos políticos que, en realidad, deberían ser responsabilidad única y exclusiva de la Mesa de Partidos, lo que fue interpretado por varios sectores como un aviso de que el proceso seguido hasta entonces no estaba dando resultados y no coincidía con las previsiones de ETA sobre la marcha de dicho proceso. A pesar de todo ello, a mediados de diciembre se realizó una nueva reunión, de dos días de duración, entre representantes del Gobierno y de ETA, que se centró más que nada en el incumplimiento de lo pactado y en la situación de crisis en que se encontraba el proceso. En noviembre de 2006, en palabras de A. Otegi, Batasuna señaló que había profundas dificultades a la hora de definir, concretar y garantizar los mecanismos que garantizaran que el proceso resolvería los nudos del conflicto, esto es, la territorialidad y la autodeterminación²¹, dos conceptos que el resto de partidos no querían discutir o, como mínimo, no querían que fueran los puntos iniciales de la discusión de la Mesa de Partidos que se quería configurar.

La sensación generalizada de que los problemas iban aumentando se confirmó el 30 de diciembre, justamente un día después de que el presidente del Gobierno manifestara en el Congreso su convicción de que en 2007 el proceso iría mejor que en 2006. Sin embargo, aquel día, y sin un comunicado previo que avisara de que finalizaba el «alto al fuego permanente», ETA hizo explotar en un parking del aeropuerto de Madrid un potente artefacto que mató a dos personas y destruyó el aparcamiento, lo que colocó el proceso en una fase terminal y acabó con la credibilidad que pudiera darse a futuros compromisos de ETA.²² El Gobierno oficializó la ruptura de las negociaciones y los partidos políticos iniciaron un debate sobre la conveniencia o no de mantener hilos de comunicación con Batasuna, que en un primer momento se limitó a lamentar los hechos y anunció próximas iniciativas de su parte para recomponer el proceso. Gran parte de las fuerzas políticas manifestaron que deberían cortarse todos los diálogos con ETA hasta que esta organización renunciara a la violencia y anunciara su disolución.

Diez días después del atentado en Madrid, ETA difundió un comunicado en el que afirmaba que para ella seguía vigente el alto al fuego decretado en marzo, pero agregaba que «sus decisiones y respuestas serán acordes a las

²¹ Gara, 19-11-2006.

²² Analistas, como John Carlin (El País, 21 de enero de 2007), recordaron que el IRA cometió atentados de gran magnitud (como el de Londres en febrero de 1996, cuando llevaba cumpliendo 17 meses de tregua), con el objetivo de ganarse más respeto de Londres, y no para acabar con el proceso. No sería de descartar que ETA hubiera realizado el atentado de Madrid actuando sobre la misma lógica.

actitudes del Gobierno español», y que «en la medida en que persista la situación de agresión contra Euskal Herria, ETA tienen también la firme determinación de responder». Estas clarificaciones dejaron sin sentido el alcance de un «alto al fuego permanente», que en propiedad significa no realizar ningún tipo de atentado ni actos intimidatorios mediante la violencia. A partir del atentado, varias personalidades, como el presidente del Partido Nacionalista Vasco, J. Jon Imaz, señalaron que la ambigüedad del término «alto al fuego permanente» debería ser sustituida por un compromiso de ETA de un alto al fuego «irreversible». Un día antes del comunicado, Batasuna realizó una rueda de prensa en la que su líder, A. Otegi, pidió a ETA que «mantuviera intactos los compromisos de su declaración de alto al fuego permanente del pasado 22 de marzo». Era la primera vez que Batasuna hacía una petición expresa de ese tipo a ETA. La mayoría de los actores políticos, no obstante, manifestaron que el paso dado por Batasuna era insuficiente. A. Otegi también se comprometió a defender que el diálogo político se produjera en ausencia de cualquier tipo de violencia, y pidió al Gobierno que manifestara públicamente su disposición y su compromiso con el diálogo multilateral. Paralelamente, el Colectivo de Presos Políticos Vascos manifestó que a partir de febrero iniciaría un proceso de lucha en pro de la determinación y la amnistía.

Es de destacar, sin embargo, que a mediados de enero de 2007, el presidente J. L. Rodríguez Zapatero prometiera firmeza policial, sin renunciar a un final dialogado si ETA abandonaba las armas. Señaló también que no deberían pasar desapercibidas las declaraciones efectuadas en aquellos días, en un tono más bien positivo, por parte de A. Otegi y Rafa Díez (secretario general del sindicato LAB, y una de las personas más influyentes en la izquierda abertzale). Otegi, por ejemplo, manifestó que el «el proceso se debe dar en un clima muy concreto, en el que todas las violencias tienen que desaparecer»,²³ aunque días antes, también había clarificado que «la izquierda abertzale sigue haciendo una apuesta por un modelo de conversaciones políticas con contenidos políticos para resolver efectivamente el conflicto yendo a sus raíces, definiendo si somos o no una nación, cuál es su territorio, cómo se articula ese territorio y si tenemos o no derecho a decidir».²⁴ R. Díez, por su parte, afirmó que «era ya hora de que todos los dirigentes de todas las partes, ETA, Gobierno y partidos, eliminaran todos los factores de ambigüedad a la hora de impulsar un proceso de paz y de solución política al conflicto», y añadió que «no hay proceso con bombas, pero tampoco con leyes de excepción».²⁵ En febrero de 2007, ETA envió

²³ El Diario Vasco, 17 de enero de 2007.

²⁴ Gara, 14 de enero de 2007.

²⁵ Gara, 17 de enero de 2007.

una carta al presidente Zapatero, en la que insistía en la necesidad de retomar los contactos. El Gobierno mantuvo un negociador que se vio en solitario con ETA en tres ocasiones, marzo, abril y mayo de 2007, en las que el Sinn Féin –que coparticipaba en el Gobierno norirlandés– se incorporó al grupo de árbitros aceptados por el Centro para el Diálogo Humanitario.²⁶ En mayo se realizaron dos encuentros en las proximidades de Ginebra: una reunión de la «mesa política» entre Batasuna y PSE; y otra, de la «mesa técnica» entre ETA y el Gobierno.

En los días posteriores al atentado de Madrid, tanto desde la prensa²⁷ como desde círculos políticos se especuló en la existencia de serias divergencias en el seno de ETA, y que incluso la cúpula de esta organización había recortado el poder para negociar a José Urrutikoetxea «Ternera», hacia el mes de agosto de 2006, reforzándose en cambio el sector más militarista, que la prensa señaló que estaría encabezado por Garikoitz Aspiazu «Txeroki» desde finales de 2003²⁸, lo que significaría que existía desde hacía meses un pulso muy importante en el seno de la organización, entre quienes apostaban por el diálogo y los partidarios de mantener acciones ofensivas. Pulso que, finalmente, fue ganado por los segundos.

El camino hacia la noviolencia de la izquierda abertzale y la tregua de ETA de 2010

En 2008 se celebraron elecciones en el Parlamento Vasco, en las que por primera vez en la historia la fuerza más votada fue la de los socialistas vascos (PSE-EE), con el 38,09 % de los votos, lo que permitió inaugurar un nuevo Gobierno encabezado por Patxi López, con el apoyo del Partido Popular (PP). Este nuevo Gobierno se propuso normalizar la vida política vasca, en la que no tenía cabida la izquierda abertzale, con una política de «tolerancia cero» a cualquier expresión de violencia o de justificación de la misma.

Necesitada de hacer política en las instituciones y pensando en las elecciones municipales de 2011, la izquierda abertzale siguió un proceso de madurez hacia el desmarque de la violencia, con iniciativas que recordaban la metodología utilizada en su momento en Irlanda del Norte. Así, en noviembre de 2009 (un mes después de que el líder de Batasuna, Arnaldo Otegi, fuera encarcelado por intentar reconstruir dicha formación política) aprobó la propuesta de Alsasua, titulada «Un primer paso para el proceso democrático: principios y voluntad de la izquierda abertzale», que constaba de siete

puntos: 1) la voluntad popular expresada por vías pacíficas y democráticas se constituye en la única referencia del proceso democrático de solución; 2) el ordenamiento jurídico-político resultante en cada momento debe ser consecuencia de la voluntad popular; 3) los acuerdos deberán respetar y regular los derechos reconocidos; 4) el diálogo político inclusivo y en igualdad de condiciones se constituye en la principal herramienta; 5) el diálogo entre las fuerzas políticas debe tener como objetivo un acuerdo político resolutorio, a refrendar por la ciudadanía; 6) el proceso democrático tiene que desarrollarse en ausencia total de violencia y sin injerencias (Sudáfrica e Irlanda como ejemplos); 7) debe establecerse un proceso de diálogo y acuerdo multipartito, que debe regirse por los principios del senador Mitchell. Debe establecerse un proceso de negociación entre ETA y el Estado español que verse sobre la desmilitarización del país, liberación de presos políticos, vuelta de exiliados y tratamiento justo y equitativo del conjunto de víctimas del conflicto.

Un mes y medio después, ETA hizo público un comunicado en el que señalaba que «la izquierda abertzale ha hablado y ETA hace suyas sus palabras», lo que podía interpretarse como una declaración tácita de tregua, en la medida en que cualquier posible atentado podría conllevar una condena de la izquierda abertzale. De hecho, en un incidente no buscado sucedido en Francia en el que murió un agente de policía, ETA puso entre la espada y la pared a la izquierda independentista, que se vio obligada a reaccionar como pudo ante el riesgo de perder su credibilidad, en un momento en que estaba discutiendo un documento de suma importancia para su futuro. Ese documento, que puso fin a un debate de meses, fue publicado en febrero de 2010, y del que destacamos seis aspectos esenciales: 1) existe masa crítica para orientar convenientemente el proceso democrático por vías políticas; 2) hay que articular un proceso democrático que tenga como base la negociación, el acuerdo político y la participación popular; 3) deben construirse las condiciones para desarrollar adecuadamente este proceso, es decir, sin injerencias, injusticias y sin violencia; 4) la lucha de masas, la lucha institucional y la lucha ideológica, la modificación de la correlación de fuerzas y la búsqueda de apoyo internacional serán los únicos instrumentos del proceso democrático; 5) el proceso democrático tiene que desarrollarse en ausencia total de violencia y sin injerencias, rigiéndose el diálogo y la negociación entre las fuerzas políticas por los principios del senador Mitchell. Nadie podrá utilizar la fuerza o amenazar con su uso para influenciar en el curso o en el resultado de las negociaciones multipartitas, así como tampoco para tratar de modificar el acuerdo que nazca de las mismas; 6) en el futuro la izquierda abertzale debería disponer de una formación política legal tanto para

26 Fernando Jáuregui y Miguel Ángel Menéndez, op.cit, pp. 201 y 208.

27 El País, 31 de diciembre de 2006, p. 32, y 3 de enero de 2007, p. 16.

28 El País, 21 de enero de 2007

la intervención político-institucional, como para participar en la mesa de partidos políticos donde se logre el acuerdo político-resolutivo.

Poco después, a finales de marzo, se hizo pública la llamada «Declaración de Bruselas», firmada por la Fundación Nelson Mandela, Desmond Tutu, Frederick W. De Klerk, Mary Robinson, John Hume, Albert Reynolds, Jonathan Powell, Betty Williams y otras personalidades, en la que se daba la bienvenida y se elogiaban los pasos propuestos y el nuevo compromiso público de la izquierda abertzale con medios exclusivamente políticos y democráticos y total ausencia de violencia para conseguir sus objetivos políticos, y donde se hacía un llamamiento a ETA «para que apoye este compromiso declarando un alto el fuego permanente y completamente verificable». Esta interpelación a ETA se refrendó el 24 de abril en un nuevo documento, la «Declaración de Pamplona», en la que la izquierda abertzale, además de insistir en que la actividad ha de ser exclusivamente política y ha de tomar como referencia el modelo de Anoeta (diálogo directo ETA-Gobierno y Mesa de Partidos), señalaba también que «la experiencia demuestra que el esquema de los desacuerdos que ha pivotado, por parte del Estado, sobre la activación represiva y, por parte de ETA, sobre la reanudación de las acciones armadas, lejos de solucionar los bloqueos al diálogo, no ha hecho sino producir un bloqueo superior, que ha llevado a las partes a posiciones alejadas de la solución y a un escenario de colapso. Este esquema debe ser superado y en esa dirección los principios del senador Mitchell se convierten en el marco de referencia que permite la superación eficaz de los obstáculos».

A mediados de 2010, por tanto, cuando la izquierda abertzale llegaba a un acuerdo histórico con Eusko Alkartasuna (EA), con el objetivo estratégico de luchar por la creación de un Estado vasco por medios pacíficos y con el esquema referencial de «paz por participación política», ETA quedaba en la disyuntiva de preparar el terreno para su autodisolución a corto plazo, o decretar una tregua a largo plazo, aunque sólo el primer escenario era el que posibilitaría la plena incorporación de la izquierda abertzale a la vida política con el beneplácito del Gobierno de Madrid.

El 5 de septiembre de 2010, finalmente, ETA hizo público un comunicado en el que señalaba que «hacía ya algunos meses que tomó la decisión de no llevar a cabo acciones armadas ofensivas», y apelaba a la comunidad internacional «para que tomara parte de la articulación de una solución duradera, justa y democrática». El comunicado, más bien ambiguo, frustró las expectativas creadas días antes, en el sentido de que la tregua podría ser permanente. Dos semanas después de su declaración de confirmación del cese de operaciones ofensivas,

ETA hizo público un nuevo comunicado, dirigido esta vez a la comunidad internacional, en general, y a los firmantes de la Declaración de Bruselas, en particular, en el que mostraba su disposición a analizar juntos los pasos que necesita una solución democrática al conflicto vasco, «incluidos los compromisos que debe adoptar ETA». La organización armada mostró su respeto y agradecimiento a los firmantes del texto, que se presentó en marzo, para solicitar de ETA un alto el fuego permanente y verificable, y del Gobierno español, una respuesta adecuada a ello. En la misma línea, ETA afirmaba acto seguido que para que se produzca una superación «definitiva» del conflicto, «la solución debe ser firme inevitablemente, construirse en torno a compromisos multilaterales y desarrollarse a través del diálogo y de la negociación». ETA valoraba como «muy importante» la aportación internacional. En ese sentido, hizo un llamamiento a los agentes e instituciones internacionales «para que impulsen y para que participen en la estructuración de un proceso democrático que dé solución permanente, justa y democrática a un conflicto político de siglos».

A finales de septiembre, los mediadores internacionales exigieron, de nuevo, a la organización terrorista que declarara «un alto el fuego unilateral, verificable y permanente». El colectivo reiteró de esta manera lo que ya expresaba en la «Declaración de Bruselas», realizada a finales de marzo: la necesidad de que la organización certificara de alguna forma su voluntad inequívoca de abandonar la violencia. Solicitud que también efectuaron en Gernika una treintena de formaciones políticas y sindicales vascas encabezadas por Batasuna, Aralar y EA. A través de una nota firmada por el abogado sudafricano Brian Currin, los mediadores advirtieron a ETA de que mantenían vigentes las condiciones que ya expresaron hacía seis meses y que los comunicados y la entrevista a la cúpula terrorista publicada en Gara no bastaban. Dos representantes de la organización sostenían la voluntad de la misma de «ir más lejos» del cese de acciones ofensivas «si se daban las condiciones», aunque instaban primero a la legalización de Batasuna. El colectivo internacional mostró su intención de seguir trabajando para favorecer la paz en Euskadi. En este sentido, anunciaron que «en consulta con varios partidos interesados» decidieron establecer una comisión de «cinco personas» para tomar decisiones de «forma rápida y eficiente». Llevaría por nombre «Grupo Internacional de Contacto». Los mediadores pretendían superar así «las dificultades logísticas» que planteaba el trabajo con un conjunto numeroso de personas y asociaciones, entre quienes figuraban cuatro premios Nobel de la Paz.

En octubre, el líder de la izquierda abertzale, Arnaldo Otegi, en una entrevista publicada en el diario *El País*, afirmó que no contemplaba compatible con la estrategia independentista el

recurso a la violencia armada y que la decisión de ETA de suspender su lucha armada no debía ni podía estar sujeta a acuerdos políticos. Días después, la izquierda abertzale reclamó a ETA un cese unilateral e incondicional de la violencia, e instó a la organización armada a dar ese paso sin exigir condiciones previas al Gobierno, ni políticas ni penitenciarias, a diferencia de lo sucedido en treguas anteriores. Fundamentó esa reclamación en el desarrollo de los Principios Mitchell –que incluyen el desarme unilateral–, recogidos en la declaración de Alsasua de 2009 y aprobados por sus bases en el proceso asambleario posterior.

La izquierda abertzale trasladó a ETA que el futuro de su lucha estaba exclusivamente en fortalecer el movimiento político soberanista que, en su opinión, a largo plazo puede ser mayoritario en la sociedad vasca. Confiaba en que ETA diera ese paso, que se traduciría inicialmente en un alto el fuego permanente, verificable y con vocación de definitivo, tal y como reclamó el acuerdo de Gernika, suscrito en septiembre junto a Eusko Alkartasuna y Aralar.

A principios de diciembre nació una plataforma civil de apoyo al proceso de paz, denominada Movimiento por los Derechos Civiles en Euskal Herria, con el propósito de implicar al conjunto de la sociedad vasca en el impulso de un proceso de paz que condujera al final definitivo de la violencia y a la normalización política. En el manifiesto fundacional se pedía a ETA el anuncio de un alto el fuego unilateral, permanente y verificable como muestra de voluntad para un definitivo abandono de las armas. Mientras, ETA realizó consultas a sus bases y a los presos para sondear el final de la violencia, antes de emitir un nuevo comunicado. La ilegalizada Batasuna acogió con optimismo el comunicado hecho público por el colectivo de presos de ETA (EPPK), en el que anunciaba su intención de “incidir” en el “camino político abierto” por la izquierda abertzale con “iniciativas” y un “compromiso serio y práctico” con el fin de “dar una velocidad adecuada al proceso que necesita Euskal Herria”.

2011: El fin de la lucha armada de ETA

El abandono de la lucha armada por parte de ETA obedece, fundamentalmente, a dos razones: el eficaz acoso policial que tenía diezmada a la organización, con casi todos sus miembros encarcelados, y la conversión a la no violencia de los dirigentes de la organización que ha sido considerada como su brazo político, Batasuna, ilegalizada desde hace unos años. Si bien el tránsito ha sido resultado de una maduración paulatina, que ha durado una década entera, ha sido en los últimos dos años en que una serie de acontecimientos han precipitado las cosas, hasta el punto de interpelar directamente a ETA sobre la inconveniencia de su accionar armado, que

llegado un momento se convertía en un obstáculo para la izquierda independentista (o abertzale), que necesitaba estar representada en las instituciones políticas para avanzar en su proyecto soberanista. Lo que sigue a continuación es el relato de los acontecimientos de 2011, año en que se consiguió la paz, en un proceso de PAZ POR POLÍTICA.

A principios de enero, Batasuna reclamó a ETA que proclamara un alto el fuego unilateral como expresión de voluntad para un definitivo abandono de la violencia y que no se limitara a declarar un alto el fuego permanente y verificable, como en marzo le pidieron el mediador sudafricano Brian Currin y cuatro premios Nobel de la Paz irlandeses y sudafricanos. El día 8 de ese mismo mes, ETA hizo público un comunicado en el que declaraba un «alto el fuego permanente y de carácter general, que puede ser verificado por la comunidad internacional». Para ETA, ese era su compromiso con un proceso de solución definitivo y con el final de la confrontación armada, una solución que en su opinión llegaría a través de un «proceso democrático que tenga la voluntad del Pueblo Vasco como máxima referencia y el diálogo y la negociación como instrumentos». Con este comunicado, pues, ETA no anunció todavía su autodisolución, pero hacía callar las armas de forma permanente para dejar que fueran los agentes políticos y sociales vascos los encargados de alcanzar acuerdos para consensuar la formulación del reconocimiento de Euskal Herria y su derecho a decidir.

A principios de febrero, la izquierda abertzale presentó un nuevo partido, denominado Sortu (nacer o surgir). Sus promotores manifestaron que el ciclo de la lucha armada se había cerrado. En los estatutos figuraba que «el nuevo partido desarrollará su actividad desde el rechazo de la violencia como instrumento de acción política o método para el logro de objetivos políticos, cualquiera que sea su origen y naturaleza; rechazo que, abiertamente y sin ambages, incluye a la organización ETA, en cuanto sujeto activo de conductas que vulneran derechos y libertades fundamentales de las personas». Según sus promotores, el partido se comprometía con la «superación de las consecuencias de toda violencia y terrorismo, en pro de la paz, justicia y reconciliación de la sociedad vasca», así como «al reconocimiento y reparación de todas las víctimas originadas por las múltiples violencias que han tenido presencia en nuestro pueblo en las últimas décadas». Pocos días después, se dieron a conocer los nombres de los cinco componentes del Grupo Internacional de Contacto encargado de verificar el alto el fuego de ETA: Silvia Casale, criminóloga británica; Pierre Hazan, jurista suizo, nacido en Egipto; Raymond Kendall, británico, ex secretario general de la Interpol; la baronesa Nuala O’Loan, ex *ombudsman* de la policía de Irlanda del Norte, y Alberto Spektorowski, politólogo israelí. Entre sus cometidos

figuraban alentar medidas que generasen confianza, tales como superar las medidas especiales que restringían la actividad política y adaptar la política penitenciaria a la nueva situación política. En marzo, ETA propuso una verificación no formal de la tregua, ante el rechazo del Estado de una verificación formal. El comunicado de ETA se divulgó en los días en que el Tribunal Supremo decidió no permitir la legalización de Sortu. Posteriormente, la izquierda abertzale decidió presentarse a las elecciones municipales con la marca electoral Bildu, que fue impugnada por la Fiscalía, y rechazada por el Tribunal Supremo pero, finalmente, aprobada por el Tribunal Constitucional. Con anterioridad, ETA había hecho saber a los empresarios vascos que no los extorsionaría más a nivel económico.

En mayo, el Grupo Internacional de Contacto pidió al presidente Zapatero que colaborara en la verificación del alto el fuego de ETA para «facilitar el desmantelamiento de las armas» y que flexibilizara las estrictas medidas de seguridad, en alusión al acercamiento de los presos de ETA. En su opinión, Euskadi estaba ante una oportunidad histórica de terminar con el último conflicto político de Europa. Mientras, Bildu se convirtió en la segunda fuerza política en las elecciones municipales del País Vasco, lo que mostró el empuje de la opción independentista. En julio, ETA lanzó un comunicado en el que se señalaba que «teniendo el total convencimiento de que se puede construir un escenario de paz y libertad en Euskal Herria, ETA quiere reafirmar su disposición a profundizar dicho camino». En este sentido, ETA hizo un llamamiento a todos los agentes, «para que se impliquen a favor de la resolución y entre todos abramos áreas para el diálogo y la negociación», lo que podría ser interpretado como un ofrecimiento de negociación de cara al Gobierno.

En septiembre, la Audiencia Nacional condenó a diez años de prisión a los líderes independentistas Arnaldo Otegi y Rafa Díez, acusados de querer recomponer Batasuna, cuando ellos mismos habían sido los protagonistas de la conversión de la izquierda abertzale en un movimiento pacífico. Días después, los presos de ETA suscribieron el pacto de Gernika, que pedía el fin de la violencia. También exigieron una amnistía. En octubre, ETA expresó en un comunicado su aceptación a colaborar con la Comisión Internacional de Verificación. A mediados de mes, y organizada por el movimiento pacifista Lokarri, se celebró en Donostia una Conferencia Internacional por la Paz, que contó con la presencia de Kofi Annam, ex secretario general de la ONU, en la que se aprobó un documento de cinco puntos, el primero de los cuales era un llamamiento a ETA para que hiciera una declaración pública de cese definitivo de la actividad armada y solicitara el diálogo con los Gobiernos de España y Francia para tratar exclusivamente sobre las consecuencias del

conflicto, es decir, los temas de los presos y de la entrega de las armas. A la conferencia no asistió ni el PSOE ni el PP. A la mañana siguiente, representantes muy significativos de la izquierda abertzale, entre los que figuraban líderes de Batasuna, se sumaron a las conclusiones de la Conferencia, por lo que por primera vez de manera explícita, la izquierda independentista emplazó a ETA a dejar la actividad armada de forma definitiva.

El 20 de octubre, finalmente, **ETA hizo público un comunicado en que anunció el cese definitivo de la actividad armada**, e hizo un llamamiento a los Gobiernos de España y Francia para abrir un proceso de diálogo directo que tuviera por objetivo la resolución de las consecuencias del conflicto, esto es, la situación de los presos y la entrega de las armas. ETA tomó la decisión de dejar las armas inmediatamente después de ver el excelente resultado electoral de Bildu, la última expresión política de la izquierda abertzale. En ausencia de violencia, ésta siempre obtuvo buenos resultados en las urnas, mientras que el electorado la castigaba si había atentados de ETA. La lección era clara: las aspiraciones independentistas solo podían triunfar mediante el aumento del electorado afín a las tesis abertzales, y esto solo podía suceder en ausencia de violencia. De este modo, a ETA no le quedaba más remedio que replantearse su existencia. Triunfó el realismo político y el abandono de la lucha armada, después de 46 años de existencia y 829 víctimas mortales.

En las elecciones generales del 20 de noviembre, la formación independentista "Amaiur" alcanzó un extraordinario resultado, con siete parlamentarios.

El proceso vasco, singular, ha dejado una lección para otros procesos de paz. La lucha armada de un grupo puede cesar si existe una agrupación política que recoja sus aspiraciones y tenga un respaldo social suficiente como para tener representación institucional. Para ello es imprescindible que el Estado permita la existencia de esta expresión política y proporcione seguridad a sus miembros. La actividad política, en suma, se impone a la lógica de la violencia armada.

b) Sudeste de Europa

CHIPRE

Síntesis del conflicto

Colonizada por diversas culturas a lo largo de la historia, la isla de Chipre (9.250 km², no mucho más que la Comunidad Autónoma Vasca) pasó a administración británica en 1878. En 1931 se iniciaron las primeras revueltas a favor de la unión con Grecia, lideradas en los años cincuenta por el arzobispo Makarios. La República de Chipre se convirtió en Estado independiente en 1960, con Makarios de presidente (cargo que ejerció hasta 1973, tres años antes de su muerte), y con una Constitución que pretendía equilibrar los intereses de las comunidades grecochipriota y turcochipriota del país. La aplicación de la Constitución, sin embargo, vivió numerosas dificultades, que condujeron a una serie de crisis institucionales, especialmente a finales de 1963, lo que provocó una reunión del Consejo de Seguridad ante las quejas de Grecia por las agresiones de Turquía. Como consecuencia de ello, en marzo de 1964 se estableció la Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP), con 2.400 efectivos al inicio y 919 en la actualidad, tiene funciones de buenos oficios y creación de medidas de confianza, desde el inicio estableció líneas de cese al fuego de 180 kilómetros que atravesaban la isla y una zona de amortiguación entre las zonas controladas por las fuerzas enfrentadas, en la que se han llevado a cabo reuniones entre las dos comunidades, así como también reuniones mensuales de representantes de partidos políticos organizadas por la Embajada de Eslovaquia.

En julio de 1974 se produjo un golpe de Estado de la mano de grecochipriotas y griegos a favor de la unión con Grecia, al que siguió la ocupación del norte de la isla por parte de Turquía, que desde entonces ha quedado dividida en dos comunidades homogéneas. En agosto de 1974 entró en vigor un alto al fuego. Turquía ha mantenido durante casi todos estos años un contingente de 30.000 soldados en la zona ocupada de la isla. El Reino Unido, por su parte, mantiene en la isla dos bases militares de soberanía británica. En el año 2004, Chipre (como isla) entró a formar parte de la Unión Europea, aunque la aplicación del cuerpo de leyes comunitarias fue suspendida para el norte de la isla.

Evolución del proceso de paz

Los chipriotas llevan más de treinta años negociando un acuerdo que permita resolver la división de la isla, en gran parte, de la mano de iniciativas impulsadas por diferentes secretarios generales de la ONU. Entre 1977 y 1979, ambas comunidades discutieron fórmulas bicomunales, bizonales y federales, sin llegar a fructificar ninguna de ellas. El primer intento vino de la mano del secretario general, K. Waldheim, que en 1977 consiguió que los líderes de las dos comunidades, Makarios y Denktash, firmaran el Acuerdo de Alto Nivel de 1977, que en aquel momento ya definía que un futuro arreglo del conflicto tendría que basarse en una federación de dos estados y de dos comunidades, es decir, una fórmula bizonal y bicomunal. Makarios murió al cabo de pocos meses. Ese acuerdo fue revisado dos años después, en un encuentro directo entre los líderes de las dos comunidades, pero no se pusieron de acuerdo en algunos aspectos y las negociaciones quedaron bloqueadas.

En los años noventa, volvieron a discutirse planteamientos de federación y confederación, aunque nunca se llegó a un acuerdo sobre la proporción en que cada comunidad debería participar en las instituciones. Ante el

| | |
|-----------------------------|----------------------------|
| Población: | 1'1 millones de habitantes |
| Superficie: | 9.250 Km ² |
| IDH: | 31 (de 187) |
| PIB: | 23.603 millones de \$ |
| Renta por habitante: | 29.619 \$ |
| Facilitaciones: | ONU |

estancamiento, el nuevo secretario general de la ONU, Boutros-Ghali, volvió a presentar en 1992 un plan basado, de nuevo, en los principios de crear un territorio bizonal y bicomunal, que irritó una vez más al líder turcochipriota Rauf Denktash. Como consecuencia, Boutros-Ghali decidió cambiar de planteamiento y pasó a proponer una estrategia más suave, basada en las medidas de confianza, que incluía la reducción de tropas, la disminución de las restricciones para que la gente pudiera comunicarse, etc. En noviembre y diciembre de 2001 se produjeron nuevas conversaciones directas, después de cuatro años de interrupciones, bajo los auspicios de la ONU. En noviembre, el secretario general de la ONU propuso la creación de un Estado confederal compuesto por dos cantones y un Gobierno común, en lo que se convertiría definitivamente en el Plan de Paz de la ONU, revisado en tres ocasiones, la última versión es la de febrero de 2003. Grecia, Turquía y Reino Unido figuraban como garantes. El plan fue rechazado por el líder turcochipriota, pero fue apoyado por el líder turco Erdogan.

En julio de 2006, tras mantener una reunión auspiciada por el secretario general adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, Ibrahim Gambari, los líderes greco y turcochipriotas acordaron iniciar un proceso de negociaciones técnicas sobre cuestiones que afectaban a la vida cotidiana de los ciudadanos de ambas comunidades y, simultáneamente, abordar cuestiones sustantivas con la finalidad de llegar a un acuerdo integral para el futuro de la isla. También acordaron un listado de principios, entre los que se encontraba el compromiso de lograr la unificación de Chipre, basada en una federación bizonal y bicomunal, así como la equidad política, tal como recomendaban las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. A mediados de octubre de 2007, el presidente grecochipriota, Tassos Papadopoulos, presentó a la ONU una nueva propuesta de ocho puntos destinada a acelerar la implementación de los acuerdos de julio de 2006, que incluía la participación sustantiva de la sociedad civil, con el fin de que el proceso fuera más cercano a la población y monitoreado de forma democrática, así como también medidas de carácter militar y no militar para aumentar la confianza entre las dos comunidades. A finales de junio de 2008, los líderes de las comunidades grecochipriota y turcochipriota, Dimitris Christofias y Mehmet Ali Talat, respectivamente, se mostraron de acuerdo, en principio, con la soberanía única, la ciudadanía común y personalidad internacional para la futura federación que resolvería la prolongada división de la isla y que estaría compuesta por dos Estados constituyentes, el grecochipriota y el turcochipriota. A principios de julio, tras una reunión de los dos líderes, se acordó que la solución por la que se optara en el proceso de negociaciones sería después sometida a referéndum de forma separada y simultánea ante ambas comunidades. El presidente grecochipriota,

de visita a Chipre, afirmó que la solución propuesta para el conflicto sobre la base de una federación bizonal y bicomunal llevaría a un único Estado, federal, de soberanía única así como también de identidad internacional y nacionalidad única.

«The Elders»

The Elders es un grupo independiente de reconocidos líderes mundiales que trabajan junto a Nelson Mandela, de forma individual, y que ofrecen su influencia colectiva y su experiencia para apoyar procesos de paz, ayudar a causas humanitarias y promover aspectos esenciales para la humanidad. La iniciativa surgió en 2007 tras una conversación entre el empresario Richard Branson y el músico Peter Gabriel. El grupo, formado actualmente por Martti Ahtisaari, Kofi Annan, Ela Braht, Lakhdar Brahimi, Gro Brundtland, Fernando H. Cardoso, Jimmy Carter, Graça Machel, Mary Robinson y Desmond Tutu, además de Aung San Suu Kyi y Nelson Mandela como miembros honorarios, ha realizado tareas de facilitación en Israel-Palestina, Chipre, Zimbabue, Birmania, Sudán, sobre la igualdad de las mujeres y otros derechos humanos. El equipo de trabajo está coordinado por Mabel van Oranje.

Web: www.theelders.org

A mediados de agosto de 2009, el presidente grecochipriota y el líder turcochipriota concluyeron la primera fase de las negociaciones directas para la resolución del conflicto de la isla. Esa primera fase incluyó 40 encuentros, valorados de manera positiva tanto por ambas partes como por las Naciones Unidas, facilitadora del proceso. Las conversaciones directas, que comenzaron el 3 de septiembre de 2008, incluyeron discusiones sobre seis capítulos: gobernabilidad y reparto de poder; cuestiones vinculadas a la UE; seguridad y garantías; territorio; propiedad y asuntos económicos; y redactado de los asuntos acordados y en disputa. A mediados de septiembre, el presidente grecochipriota y el líder turcochipriota iniciaron, no obstante, la segunda fase de las conversaciones directas para la resolución del conflicto de la isla, con una nueva reunión bajo mediación de la ONU. Según el asesor especial sobre Chipre del secretario general de la ONU, las partes discutieron cuestiones relativas a la elección del presidente y vicepresidente de la futura república unificada.

El presidente grecochipriota, Dimitris Christofias, y el líder turcochipriota, Mehmet Ali Talat, incrementaron el ritmo de negociaciones bajo mediación de la ONU durante el mes de enero de 2010, con dos series de tres jornadas de encuentros. El candidato nacionalista turcochipriota Dervis Eroglu ganó en abril las elecciones presidenciales en el tercio norte de la isla, con un 50,4 % de los votos, por delante

del presidente saliente y candidato a la reelección, Mehmet Ali Talat, que obtuvo el 42,8 % de los votos. Tras la victoria, Eroglu expresó su voluntad de continuar las negociaciones y de buscar consensos. En mayo, se reanudaron las negociaciones entre los líderes grecochipriota y turcochipriota tras un impasse de siete semanas por el proceso electoral de la entidad turcochipriota. Con el fin de aproximar a los dos líderes, la ONU organizó una cena para ambos y sus parejas en un restaurante de la zona de separación que divide a la capital y que patrulla la misión de la ONU. Algunos medios de comunicación evocaron la diplomacia de las cenas que facilitaron la construcción de confianza durante el bloqueo de 2001 en el proceso. Según el enviado de la ONU a la isla, Alexander Downer, Eroglu aceptó que el acuerdo final implicara la reunificación de la isla con una estructura federal y se comprometía a no reabrir los capítulos sobre los que los líderes grecochipriota y turcochipriota ya habían mostrado un grado de convergencia significativa, como los referentes a gobernanza, reparto de poder, cuestiones de la UE y economía. Tras la reunión, Downer afirmó que ambos líderes habían destacado la existencia de convergencia y se habían mostrado favorables a seguir las negociaciones sobre la base de lo ya avanzado. Según Christofias, el capítulo sobre propiedad podría vincularse a la discusión sobre el capítulo de ajustes territoriales y el de inmigración, nacionalidad, extranjeros y asilo. El líder grecochipriota señaló que habían pasado ya dos años desde el inicio de las negociaciones directas por lo que cada parte podía revelar a la otra sus intenciones. En segundo lugar, también hizo un llamamiento a Turquía para que implementara la resolución 550 de 1984 del Consejo de Seguridad de la ONU, que contempla la entrega de la ciudad de Famagusta, vallada desde la invasión turca de 1974, a la ONU, lo que según Christofias permitiría restaurar la ciudad y devolverla a sus habitantes «legales». A su vez, afirmó que su Gobierno estaría dispuesto a asumir la responsabilidad de restaurar la parte antigua de la ciudad, que constituye patrimonio cultural común. Según Christofias, su Gobierno también estaba dispuesto a la apertura del puerto de Famagusta al comercio para la comunidad turcochipriota bajo supervisión de la UE. En tercer lugar, el líder grecochipriota propuso la celebración de una conferencia internacional, convocada por la ONU y con participación de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, la UE, las potencias garantes, Chipre y las dos comunidades chipriotas. La conferencia se convocaría cuando las partes en conflicto se encontrasen en posición de alcanzar un acuerdo sobre aspectos internos del mismo. A su vez, también envió un mensaje a la entidad turcochipriota, en el que aseguraba que él continuaría trabajando para lograr una solución. No obstante, la propuesta grecochipriota recibió críticas por parte de los actores turcochipriotas. El representante especial del líder turcochipriota en

el proceso negociador, Kudret Ozersay, acusó a Christofias de poner sobre la mesa propuestas que ya sabía que serían rechazadas por los turcochipriotas. Según Ozersay, las propuestas no eran nuevas.

El proceso de paz en 2011

Los líderes de las dos comunidades se reunieron, por primera vez desde el encuentro trilateral, con el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, a finales de enero. En la reunión, celebrada a mediados de febrero, los líderes abordaron cuestiones sobre la UE y temas económicos. Estaba previsto que en la siguiente reunión discutiesen sobre gobernabilidad y reparto de poder, así como sobre la UE y la propiedad. Con relación a esta última cuestión, expertos de la ONU sobre propiedad viajaron a la isla para mantener reuniones por separado con ambas partes. A comienzos de febrero, el líder turco-chipriota anunció que las reuniones de los dos líderes tendrían lugar cada semana, mientras que sus enviados se reunirían dos veces por semana. El secretario general de la ONU, afirmó en julio que **los líderes de las dos comunidades de la isla habían aceptado su propuesta para fortalecer el papel de la ONU en las conversaciones de paz** y destacó que se esperaba que para el próximo octubre las dos partes lograsen convergencia sobre los asuntos clave que aún les separaban. Según Ban Ki-moon, desde la reunión trilateral de enero, los avances habían sido lentos y no se había logrado acercamiento en algunas cuestiones clave. Las partes reconocieron la importancia de intensificar las negociaciones y avanzar en esos temas. Ban Ki-moon esperó poder presentar un informe positivo ante el Consejo de Seguridad tras la reunión trilateral de octubre, lo que facilitaría los pasos para la convocatoria de una conferencia internacional y la consecución de un acuerdo final de reunificación de la isla. Por otra parte, la entidad turco-chipriota de la isla comenzó a proveer de electricidad a la parte greco-chipriota, como medida humanitaria, tras una explosión en una base militar greco-chipriota a comienzos de julio. Según el máximo responsable turco-chipriota de Energía, Sunat Akin, se esperaba también que al compartir la electricidad y el agua se fortalecieran los pasos hacia la paz. En relación con el agua, Akin manifestó que su Gobierno estaba dispuesto a compartir agua con la parte greco-chipriota una vez que se completase en 2014 un proyecto que transporta agua desde Turquía a territorio turco-chipriota. En agosto, los líderes de las dos comunidades decidieron mantener una ronda intensiva de encuentros hasta el 21 de octubre, a la que seguirá un nuevo encuentro trilateral con el secretario general de la ONU. Esta ronda intensiva incluiría 19 reuniones y debería llevar a las partes a lograr convergencia en los asuntos clave, con el fin de revertir la pérdida de *momentum* y divergencias de los últimos meses. No obstante, en septiembre

se incrementó la tensión entre el Gobierno greco-chipriota y Turquía en relación con los trabajos de perforación, puestos en marcha inicialmente por los greco-chipriotas, para obtener gas en el mar Mediterráneo, y respondidos por Turquía con el inicio de trabajos de exploración propios.

En octubre, el secretario general de la ONU valoró positivamente las reuniones trilaterales mantenidas durante dos días con el líder turco-chipriota,

Dervis Eroglu, y el líder greco-chipriota, Dimitris Christofias. Según Ban Ki-moon, las conversaciones fueron positivas, productivas y vigorosas, lo que le dio confianza en que pudiera alcanzarse un acuerdo final. **El secretario general convocó una nueva cumbre en enero, a la que le seguiría una conferencia internacional multilateral**, en la que habría presencia de países garantes, como Grecia, Reino Unido y Turquía. Ban Ki-moon instó a las partes a redoblar los esfuerzos en estos meses.

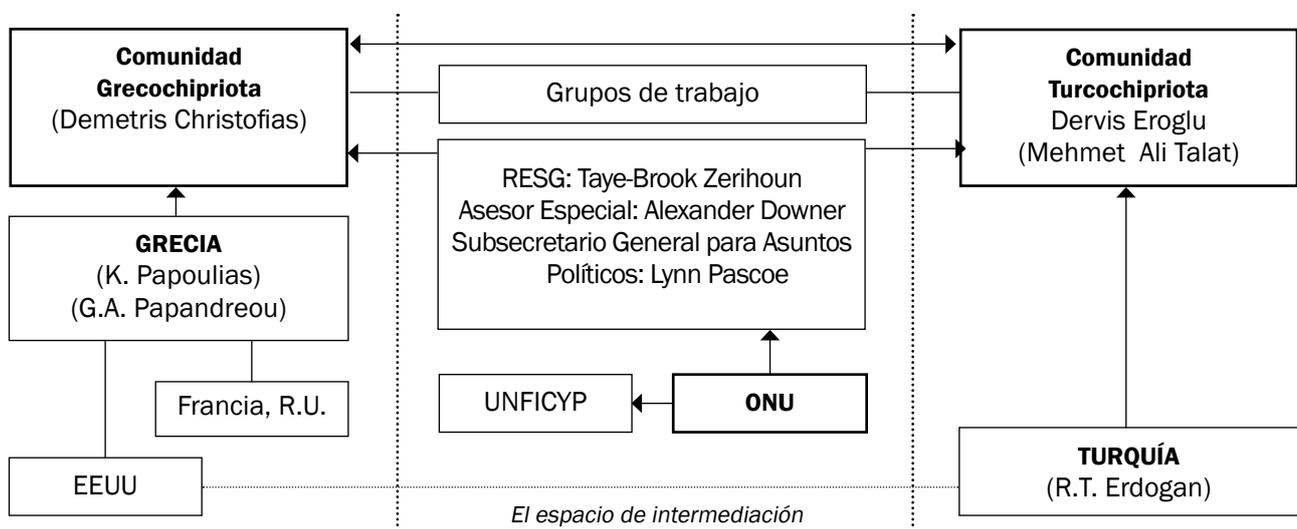
Hechos más significativos del año

- Los líderes de las dos comunidades de la isla aceptaron la propuesta para fortalecer el papel de la ONU en las conversaciones de paz.
- El secretario general convocó una nueva cumbre en enero, a la que le seguiría una conferencia internacional multilateral.

Webs de interés

- Consejo de Seguridad de la ONU (www.un.org)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- PILPG (www.publiinternationalallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Plan de Paz de la ONU (www.cyprus-un-plan.org)
- UNFICYP (www.un.org/Depts/dpko/missions/unficyp)
- www.cyprus-conflict.net
- Wikipedia (Cyprus dispute)

Principales actores del proceso:



KOSOVO / KOSOVA

Síntesis del conflicto

Antigua posesión otomana entre el siglo XIV y principios del XX, Kosovo fue reconquistada por los serbios en 1913, considerando este territorio como la cuna de la nación serbia. Durante varios años colonizaron la región, mientras que la élite kosovar emigró hacia Turquía. En 1945, Tito fundó la República Popular Federativa de Yugoslavia, que estaba compuesta por seis repúblicas, entre ellas Serbia, que a su vez tenía dos provincias autónomas, una de ellas Kosovo (o Kosova en albanés), poblada mayoritariamente por albaneses de religión musulmana. Dos tercios de la población albanesa que vive en la ex Yugoslavia residen en Kosovo, pequeño territorio de 10.900 km², con elevados índices de paro y un notable retraso económico comparado con el resto de la ex Yugoslavia. Entre 1948 y 1966 se produjo una sistemática política represiva sobre la población autóctona, hasta que en 1968 Tito permitió la creación de una universidad autónoma en lengua albanesa en Prístina, la capital kosovar, medida a la que siguieron otras decisiones que ampliaban los derechos de la población albanesa. En 1981, en un nuevo escenario tras la muerte de Tito, se produjeron graves enfrentamientos entre la comunidad albanesa y serbia, como antesala al grave conflicto que se produciría años más tarde. En 1990, como reacción al ascenso nacionalista en varias repúblicas yugoslavas, Serbia abolió el estatus de autonomía de Kosovo, disolvió el Parlamento y el Gobierno albanés, e inició un proceso de represión en dicha región, que alentó el distanciamiento de varias repúblicas respecto a Serbia, lo que dio paso a una serie de conflictos armados a partir de 1991, primero con Eslovenia, y después con Croacia y Bosnia, que culminaron con el Acuerdo de Dayton, en noviembre de 1995, después de numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y de la intervención militar de la OTAN.

En 1991, las autoridades clandestinas de Kosovo organizaron un referéndum, y la casi totalidad de la población votó a favor de la soberanía. Al año siguiente se celebraron unas elecciones clandestinas, e Ibrahim Rugova, líder de la Liga Democrática de Kosovo (LDK) fue proclamado presidente de Kosovo, era el inicio de una estrategia no violenta de confrontación con Serbia y de creación de estructuras paralelas. La reacción de Serbia fue la militarización de la región, envió 20.000 soldados y policías, además de cuerpos paramilitares ultranacionalistas, que provocaron el terror entre la población albanesa. En 1997, poco después de los Acuerdos de Dayton de 1995, en los que no se mencionaba a Kosovo, surgió el Ejército de Liberación de Kosovo (UCK), sustentado en gran parte por la diáspora albanesa (unas 400.000 personas) instalada en Suiza, Alemania y EEUU, y que dispuso de bases de retaguardia en el norte de Albania. El objetivo del UCK era conseguir la independencia de Kosovo. En 1998, época en la que el UCK controlaba el 40 % del territorio kosovar, el presidente serbio Slobodan Milosevic lanzó una importante operación militar en Kosovo, en la que fallecieron unas 1.500 personas, y que provocó un importante número de refugiados (unos 800.000) y desplazados (500.000). A esta operación serbia le siguió una actuación militar de la OTAN que provocó la retirada de las tropas serbias, el ataque de albaneses sobre civiles serbios y el despliegue de tropas de la OTAN.

Antecedentes del proceso de paz

Durante el año 2006 se iniciaron varias rondas negociadoras entre los representantes de Serbia y de Kosovo, para debatir acerca del estatus de esta última provincia. El presidente serbio, Boris Tadic, propuso una autonomía para la provincia y un plazo de 20 años para la determinación de su estatus final y defendió el derecho de los serbios de

Población:

2 millones

Superficie:

10.900 Km²

IDH:

—

PIB:

Serbia: 43.900 millones de \$;

Kosovo: unos 5.000 millones de \$.

Renta por habitante:

Serbia: 6.000 \$;

Kosovo: unos 2.500 \$.

Muertos por el conflicto:

13.400

Actores armados:

no hay en la actualidad

Facilitaciones:

ONU (UNMIK, EESG), OSCE,

OTAN (KFOR), Troika (EEUU,

Rusia, UE), EULEX

Kosovo a formar municipalidades monoétnicas. En julio se produjo la primera reunión en la que responsables de Serbia y de Kosovo entablaron conversaciones directas desde junio de 1999. A finales de septiembre, el Parlamento serbio aprobó por unanimidad una nueva Constitución que afirmaba la soberanía sobre Kosovo, reafirmando la postura serbia, negativa a la opción de la independencia como solución al estatus de Kosovo. En los primeros días de enero de 2007, el enviado especial de las Naciones Unidas para el proceso sobre el futuro estatus de Kosovo presentó su propuesta de estatus final a los países del Grupo de Contacto, antes de ser remitida al Consejo de Seguridad para su discusión en abril. El plan, considerado como de una independencia bajo supervisión internacional, contemplaba que Kosovo tuviera su propia Constitución y símbolos de tipo estatal (bandera, himno) así como también ejército, sólo con armas ligeras, y capacidad de firmar acuerdos internacionales. Además, se propuso un régimen descentralizado con amplios poderes para la Administración local y la creación de nuevos municipios, así como también la posibilidad de relaciones especiales entre Serbia y los municipios de mayoría serbia en Kosovo y una protección especial para los lugares de herencia cultural y religiosa serbia. Uno de los aspectos centrales era el énfasis en la garantía de los derechos de las minorías y, en general, de los derechos humanos, con el objetivo de construir un Kosovo multiétnico y democrático. La propuesta de Martti Ahtisaari recibió el rechazo inicial de Serbia y el apoyo de Kosovo y de la UE.

En noviembre de 2007, el principal partido de la oposición, el Partido Democrático de Kosovo (PDK) ganó las elecciones parlamentarias celebradas en el territorio, cita que también incluía elecciones locales y a alcaldes. El PDK, liderado por el ex comandante del grupo armado UCK, Hashim Thaci a la cabeza, obtuvo el 34 % de los votos frente al 28 % obtenido en 2004. Thaci afirmó que Kosovo declararían su independencia inmediatamente. A mediados de febrero de 2008, el Parlamento de Kosovo aprobó por unanimidad la proclamación de independencia de la hasta entonces provincia serbia. A principios de abril el Parlamento kosovar aprobó la nueva Constitución, que establecía que Kosovo era una república parlamentaria, secular y democrática y que consideraba a Kosovo como un Estado soberano e indivisible. En junio, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, hizo público su plan de reconfiguración de la UNMIK, por el que la misión EULEX de la UE quedaría bajo el paraguas de la ONU y de su representante especial. El plan contemplaba también mantener una posición de neutralidad con respecto al estatus de Kosovo, y explicitaba la intención de la ONU de dialogar con Serbia en torno a seis áreas: policía, justicia, control de fronteras, patrimonio de

Serbia, transporte e infraestructuras, y aduanas. La UE asumiría gradualmente responsabilidad operacional en las áreas de policía, justicia y aduanas en todo Kosovo. Las funciones de las Naciones Unidas quedarían reducidas e incluirían, entre otras aún por definir, la supervisión y la elaboración de los informes, la facilitación de acuerdos para un posible acercamiento de Kosovo a acuerdos internacionales y la facilitación del diálogo entre Belgrado y Prístina. A principios de octubre, la Asamblea General de la ONU aprobó con 77 votos a favor, seis en contra y 74 abstenciones, la propuesta del Gobierno serbio de solicitar al Tribunal Internacional de Justicia su dictamen sobre la legalidad de la declaración unilateral de independencia de Kosovo. En abril de 2009, el presidente de Kosovo, Fatmir Sedju, afirmó que había pedido a la ONU que finalizara su misión en el país, por considerar que su presencia ya no era necesaria después de más de un año de la declaración de independencia. A mediados de septiembre, la misión de la UE EULEX y la Policía de Serbia (MUP) firmaron un protocolo de cooperación, que incluía el intercambio de información sobre crimen organizado y mayor control de la frontera administrativa entre Kosovo y Serbia.

La Corte Internacional de Justicia, órgano judicial de la ONU, declaró en agosto de 2010, en un dictamen no vinculante, que la declaración de independencia de Kosovo de 2008 no violaba el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU. El tribunal respondió con esa sentencia, aprobada con diez votos a favor y cuatro en contra, a la pregunta formulada por la Asamblea General a instancias de Serbia. Según el dictamen, el derecho internacional general no contempla prohibiciones sobre las declaraciones de independencia, como tampoco lo hace la resolución 1244. El tribunal también desestimó que la declaración de independencia vulnerase el marco constitucional provisional de Kosovo, ya que según los jueces éste no vinculaba a los autores de la independencia. No obstante, el texto no juzgó si existía o no derecho a la secesión. En septiembre, la Asamblea General de la ONU adoptó unánimemente una resolución que instaba al diálogo entre Serbia y Kosovo y que reconocía la decisión no vinculante de la Corte Internacional de Justicia. También la ONU se ofreció a participar en la organización de las conversaciones directas entre Serbia y Kosovo. En noviembre, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, celebró la próxima apertura de diálogo entre Serbia y Kosovo y valoró positivamente la disposición de la UE a facilitar el proceso. El secretario general consideró positivo el grado de acuerdo y de entendimiento entre Serbia y la UE, que hizo posible la aprobación de la última resolución de la Asamblea General de la ONU sobre Kosovo, en la que se reconocía el dictamen no vinculante de la Corte Internacional de Justicia.

El proceso de paz en 2011

El Gobierno de Serbia afirmó en enero que estaba preparado para iniciar, sin prerequisites ni soluciones preparadas, las conversaciones con Kosovo. El Gobierno serbio aseguró que su postura era constructiva y que no había tabúes para ellos. Además, señaló que la partición de Kosovo no formaba parte de su posición de negociación, pero que estaba a la espera de la posición kosovar. El jefe del equipo negociador serbio, Borko Stefanovic, confirmó que las conversaciones se centrarían, sobre todo, en cuestiones de la vida diaria importantes para la población, pero que también se abordaría la cuestión del estatus. En febrero, el Parlamento de Kosovo aprobó el nuevo Gobierno, liderado por el reelegido primer ministro Hashim Thaci, será un Ejecutivo de coalición, encabezado por el PDK de Thaci y coaligado con el AKR del nuevo presidente kosovar, Behgjet Pacolli, y otros partidos minoritarios, incluyendo el serbokosovar Partido Liberal Serbio. En marzo **se iniciaron las negociaciones entre Kosovo y Serbia, auspiciadas por la UE, para abordar, al menos en una primera fase, cuestiones que afectaban a la vida diaria de la población.** La primera ronda se celebró el 8 de marzo y estaba prevista una segunda ronda en Bruselas para el 28 de ese mismo mes. El Gobierno de Kosovo afirmó que las conversaciones eran de carácter técnico y que no se discutiría la independencia e integridad territorial de Kosovo. Según el portal sobre la UE, EurActiv, estaba previsto que el diálogo se centrara en tres áreas: el imperio de la ley, la libertad de movimiento y la cooperación regional.

El jefe de la delegación negociadora de Serbia en las conversaciones con Kosovo, afirmó en abril que estaban abiertos a **discutir la posibilidad de una partición de Kosovo** y que no se negarían a discutir ninguna opción. Por su parte, la número uno de la delegación de Kosovo, Edita Tahiri, calificó de provocadora la declaración de Stefanovic respecto a la posibilidad de discutir una partición del territorio, y afirmó que las conversaciones con Serbia se centraban en cuestiones técnicas, no políticas. En las tres primeras rondas, las partes acordaron temas como tarjetas de identidad, registros de tierra, permisos de conducir, matrículas de vehículos, telecomunicaciones y energía eléctrica. Según Stefanovic, mientras Serbia ofrecía soluciones concretas para regular la situación actual, Kosovo intentaba borrar a Serbia de éste. En mayo, la situación en Kosovo avanzó hacia un período de mayor estabilidad política, según el representante especial para Kosovo del secretario de la ONU, Lamberto Zannier, lo que debería facilitar

un mayor diálogo entre los representantes de Serbia y de Kosovo. En la presentación del último informe de la misión de la ONU en Kosovo (UNMIK) ante el Consejo de Seguridad de la ONU, Zannier destacó que el proceso de diálogo había comenzado de manera positiva, con tres encuentros trilaterales hasta mediados de mayo, en los que se habían abordado cuestiones de importancia para la vida cotidiana de la población de Kosovo, como el registro civil, la libertad de movimiento o la telefonía. Aún así, Zannier señaló que todavía existían muchos problemas, especialmente en el norte de Kosovo, donde las relaciones intercomunitarias eran precarias. El principal negociador de la delegación serbia en el proceso de diálogo con Kosovo, visitó la capital de Kosovo, Pristina, y se reunió con varios cargos institucionales, con representantes de varias ONG y con algunos expertos. Según Stefanovic, dado el número de problemas que afectaban a Kosovo y Serbia, era positivo mantener reuniones más a menudo, no solo en Bruselas, donde trascurrieron las reuniones oficiales del proceso de diálogo. El negociador serbio explicó que había propuesto a la jefa de la delegación negociadora de Kosovo, Edita Tahiri, visitar Belgrado, pero que ante la lentitud de los procedimientos, finalmente, decidió él ir a Pristina. Era el **primer cargo institucional de Serbia que se reunía con representantes del Gobierno de Kosovo en Pristina desde 1999.** Estaba previsto que Stefanovic se reuniera con Tahiri, así como con el viceprimer ministro kosovar, Hajredin Kuci.

En agosto, la misión de la OTAN en Kosovo (KFOR) y los Gobiernos de Kosovo y de Serbia respaldaron un acuerdo para poner fin a la crisis violenta, abierta a finales de julio, en torno a los puestos de control en el norte de Kosovo, de mayoría serbia. Según el Gobierno kosovar, el acuerdo alcanzado con la KFOR permitía mantener temporalmente el bloqueo del Ejecutivo kosovar a la entrada de bienes desde Serbia, medida que Kosovo calificó de recíproca con respecto al cierre que mantenía Serbia a la entrada de productos procedentes de Kosovo. En septiembre se produjeron nuevos incidentes violentos en el norte de Kosovo, lo que motivó la postergación de la ronda de conversaciones prevista en el marco del proceso facilitado por la UE. En diciembre, se redujo la tensión en el norte de Kosovo, de mayoría serbia y escenario de protestas y bloqueo de rutas desde julio, mientras que Serbia y Kosovo lograron avances en el proceso negociador en materia de control fronterizo. Desde que empezó el proceso negociador en marzo, **Serbia y Kosovo alcanzaron acuerdos en materia de comercio, libertad de movimiento, catastro y reconocimiento mutuo de diplomas universitarios.**

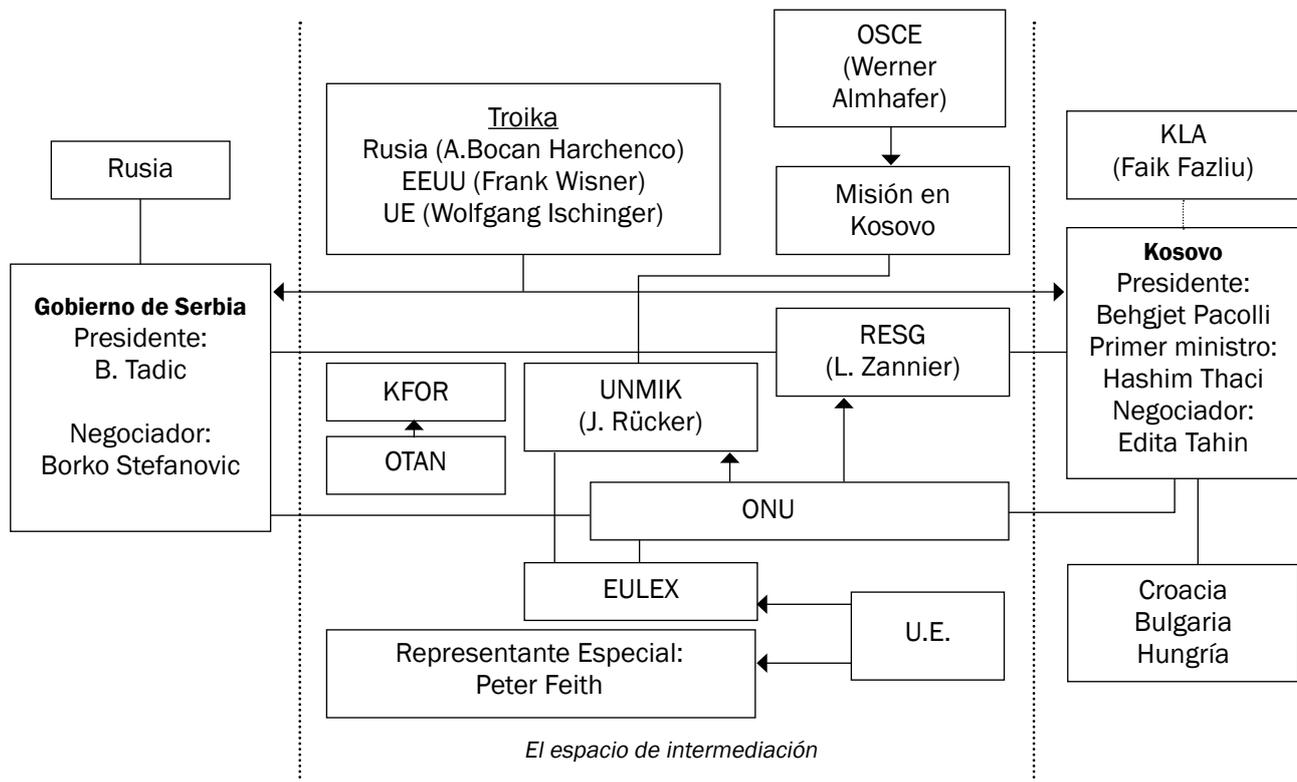
Hechos más significativos del año

- Se iniciaron las negociaciones entre Kosovo y Serbia, auspiciadas por la UE, para abordar al menos en una primera fase cuestiones que afectaban a la vida diaria de la población.
- Serbia y Kosovo alcanzaron acuerdos en materia de comercio, libertad de movimiento, catastro y reconocimiento mutuo de diplomas universitarios.

Webs de interés

- Courrier des Balkans (www.balkans.eu.org)
- EULEX (www.eulaex-kosovo.eu)
- Gobierno de Kosovo (www.ks-gov.net)
- Gobierno de Serbia (www.serbia.sr.gov.yu)
- KFOR (www.nato.int/kfor)
- ONU (www.un.org)
- OSCE (www.osce.org/kosovo)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- UNMIK (www.unmikonline.org)
- UNOSEK (www.unosek.org)
- Wikipedia (Kosovo)

Principales actores del proceso:



MOLDAVIA (Transdniestria²⁹)

Síntesis del conflicto

Aunque internacionalmente la región de Transdniestria es considerada como parte integrante de la República de Moldavia (país independiente desde principios de 1992), la mayor parte de sus habitantes (predominantemente eslavos) se consideran autónomos de dicha República desde septiembre de 1990, año en que se autoproclamó independiente con el nombre de República Socialista Soviética Moldava de Transdniestria, con capital en Tiráspol y moneda, Constitución, Parlamento, bandera y medios de comunicación propios. La mayoría de la población profesa la religión cristiana. Varios estudios indican que en la región existen elevados niveles de corrupción, censura y crimen organizado.

Situada entre los ríos Dniéster y Nistre, esta región estuvo bajo el control del Imperio otomano desde principios del siglo XVI hasta finales del XVIII, época en la que fue cedida al Imperio ruso. Tras la Revolución rusa, a principios del siglo XX, la región se convirtió en una autonomía de la República Socialista Soviética de Ucrania, aunque durante la segunda guerra mundial fue anexada a Rumanía, posteriormente, sus habitantes sufrieron deportaciones a Siberia y Kazajistán por haber colaborado con el ejército alemán y con sus aliados rumanos. Más tarde, por los tratados de paz de París, fue incluida en la República Socialista Soviética de Moldavia. Desde 1956, en la región ha permanecido el 14º Ejército soviético para controlar los enormes arsenales militares allí desplegados, siendo éste uno de los motivos de conflicto con Moldavia.

El conflicto estalló a raíz de que en agosto de 1989 Moldavia proclamara el moldavo (que se escribe con alfabeto latino) como lengua oficial del país (frente al cirílico usado por gran parte de la población de Transdniestria) y se iniciaran negociaciones para reunificarse con Rumanía (antes del derrocamiento de Ceaucescu, en diciembre), lo que fue rechazado por la población de Transdniestria, que se proclamó independiente al año siguiente y creó unos cuerpos paramilitares para su defensa (los «destacamentos de trabajadores», que luego se convertirían en la Guardia Republicana). La guerra, de corta duración, se inició a principios de 1992 y produjo unos 1.500 muertos y unos 100.000 refugiados. Poco después, en julio, se firmó un acuerdo de alto al fuego, se oficializó la presencia del ejército soviético en la zona y se creó la Comisión de Control Conjunta (JCC), que supervisa el alto al fuego en la zona de seguridad, y las Fuerzas Conjuntas de Mantenimiento de la paz (JPF), formadas por delegaciones de Rusia, Moldavia y Transdniestria. Desde 1994, la Misión de la OSCE en Moldavia forma parte de la JCC como observadora. En diciembre de 2006 se celebró un referéndum que ratificó de forma abrumadora la independencia de Transdniestria, que aspira a unirse a Rusia (la mayor parte de la población habla el ruso) y que sufre un bloqueo por parte de la República de Moldavia desde el inicio del conflicto armado. La región, que representa sólo entre el 12 y el 15 % del conjunto de Moldavia, concentra, sin embargo, el 35 % del PIB, la mayor parte de la riqueza industrial de Moldavia (40%) y el 90 % de su producción eléctrica, lo que ocasiona importantes tensiones económicas, entre otros motivos, por la capacidad de la zona de cortar el suministro eléctrico a Moldavia. Desde 1991, el presidente de la región de Transdniestria es Igor Smirnov, que revalidó su mandato en las elecciones de 2006, con el 82 % de los votos.

Antecedentes del proceso de paz

En marzo de 1992, los cancilleres de Moldavia, Rusia, Rumanía y Ucrania se reunieron en Helsinki y acordaron unos principios para el arreglo pacífico

²⁹ La región también es denominada como Transdniéster, Transnitria o Pridnestrovia (en ruso)

| |
|---|
| Población: |
| 537.000-700.000 habitantes, sobre 3,5 millones de Moldavia |
| Superficie: |
| 4.163 Km ² |
| PIB: |
| Moldavia: 5.600 millones de \$ |
| Renta por habitante: |
| Moldavia: 1.560 \$ |
| Muertos por el conflicto: |
| 1.000-1.500 |
| Facilitaciones: |
| OSCE |

del conflicto, asimismo, crearon mecanismos de consulta para coordinar sus esfuerzos. Pocos meses después, se llevaron a cabo varias discusiones en el seno de la CEI para el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz en Moldavia. En julio de aquel año también se firmó en Moscú un acuerdo entre la República de Moldavia y la Federación Rusa para una solución pacífica del conflicto, que además del alto al fuego acordó crear una zona desmilitarizada de seguridad de 10 Km a ambos lados del río Dniéster.

Desde febrero de 1993, la OSCE es el organismo encargado de las negociaciones para encontrar una solución al conflicto, a través de una misión en Moldavia, con sede en su capital, Chisianu. El objetivo de esta misión es definir el estatus de Transdniestria mediante el diálogo entre las partes enfrentadas. Desde febrero de 1995 tiene también una oficina en la capital de Transdniestria. Según las OSCE, los temas clave del conflicto son los del idioma, las pretensiones moldavas de unificarse con Rumanía, la presencia de tropas rusas en Transdniestria y la definición del estatus de esta última región. Desde el otoño de 2005, la UE y EEUU se unieron a los esfuerzos de la OSCE, como observadores. En abril de 2008, los presidentes de Moldavia y de la autoproclamada república de Transdniestria se reunieron por primera vez en siete años y acordaron impulsar medidas de confianza que permitieran, a su vez, la reanudación de las negociaciones, paradas desde hacía dos años. Se acordó establecer grupos de trabajo para elaborar propuestas concretas de medidas de confianza en los ámbitos de comercio exterior, agricultura, desarrollo de infraestructuras, sistema ferroviario, protección sanitaria y social de los residentes de Transdniestria, educación y juventud, desarme y desmilitarización y asistencia humanitaria. Moldavia se ha manifestado normalmente a favor de las conversaciones en su formato de 5+2 (Moldavia, Transdniestria, OSCE, Rusia y Ucrania; y EEUU y UE como observadores), mientras que Transdniestria ha preferido un formato 2+1 (Moldavia, Transdniestria y Rusia). A principios de noviembre, delegaciones de las partes en conflicto así como también los mediadores y observadores internacionales del formato 5+2 mantuvieron en Viena una reunión consultiva. En el encuentro, que no suponía aún la reanudación de las negociaciones sustantivas bajo el modelo 5+2, interrumpidas desde 2006, las partes se mostraron de acuerdo en la necesidad de intensificar el diálogo y estudiaron posibilidades para eliminar los obstáculos a la reanudación del proceso negociador 5+2.

Los presidentes de Rusia, Dmitry Medvedev, y Ucrania, Viktor Yanukovich, firmaron en mayo de 2010 un comunicado conjunto en el que reafirmaban su posición de que el conflicto de Transdniestria sólo se podía resolver por medios

políticos y pacíficos y en el que instaban a las partes a abstenerse de acciones unilaterales. Ambos mandatarios afirmaron proceder, desde la necesidad de resolver el conflicto, mediante el diálogo equitativo con el fin de determinar un estatus con garantías muy fiables que asegure la soberanía e integridad territorial de Moldavia, la neutralidad constitucional y el establecimiento de un sistema de defensa, legal y económico común. Rusia y Ucrania se comprometieron a continuar con los esfuerzos coordinados para avanzar en el entendimiento mutuo entre Moldavia y Transdniestria. El Gobierno de Moldavia presentó a la UE su nueva estrategia sobre la resolución del conflicto de Transdniestria, que pretendía hacer más atractiva a Moldavia a ojos de la población de Transdniestria. Según el primer ministro, Vlad Filat, Moldavia y Transdniestria podrían acercarse mutuamente como resultado de un régimen de liberalización de visas y de libre comercio entre Moldavia y la UE.

El Gobierno moldavo ordenó en julio de 2010 la retirada de todas las tropas rusas de mantenimiento de la paz de la región de Transdniestria. El presidente moldavo interino, Mihai Ghimpu, así lo exigió en un decreto, en el que llamó a Rusia a retirar sus 1.500 tropas de manera incondicional, urgente y transparente. Rusia ya se había comprometido a retirarlas en el marco de un acuerdo de 1999 promovido por la OSCE, que marcaba la fecha de retirada para el año 2002, sin que llegara a cumplirse. Por otra parte, Viena acogió consultas informales en el formato 5+2, reunión encaminada a promover la reanudación formal del proceso negociador, suspendido desde febrero de 2006. El primer ministro moldavo, Vlad Filat, y el líder de Transdniestria, Igor Smirnov, mantuvieron a finales de agosto un encuentro informal en el marco de un partido de fútbol en la capital de Transdniestria, Tiraspol. En septiembre, el Gobierno moldavo advirtió que las autoridades de Transdniestria se aferraban a su demanda de independencia y que de esa manera ponían en riesgo los esfuerzos de resolución del conflicto. Por su parte, las autoridades de Transdniestria valoraron positivamente la decisión de Moldavia de permitir las exportaciones directas de productos realizados en esa región. En octubre, Rusia afirmó que no podía retirar sus tropas de mantenimiento de paz ni armamento de Moldavia, porque éstas eran una garantía para que el conflicto no volviera a estallar. Por otra parte, el presidente ruso, Dmitry Medvedev, señaló que tan pronto como Moldavia tuviera un Gobierno efectivo, el proceso negociador sobre Transdniestria podría reanudarse, en referencia a la fragilidad institucional que atravesaba Moldavia desde la crisis electoral de 2009. En noviembre, la delegación de la región independentista hizo entrega de un listado de siete problemas que requerían de solución urgente, encabezado por la libertad de movimiento para la población y cargamentos. Según Yastrebnik, según Yastrebnik,

ninguna de las prioridades de Transdniestria había sido resuelta y advirtió de que la reanudación de las conversaciones formales 5+2 no debería ser un fin en sí mismo, sino una vía que ayudara a las partes a alcanzar acuerdos sobre una base igualitaria.

El proceso de paz en 2011

En marzo, el Gobierno de Moldavia creó una Nueva estructura dedicada al conflicto de Transdniestria. Se trató de la Comisión de Reintegración, que tenía por misión promover y coordinar la aplicación de una política común por parte de todas las instituciones moldavas en el ámbito de la reintegración. La nueva comisión considerará propuestas para la creación de condiciones que favorezcan la reintegración de la región de Transdniestria en Moldavia, coordinará acciones para resolver problemas y asegurar la implementación de éstas, entre otros aspectos. El órgano contará con 29 miembros y estará presidido por el primer ministro, Vladimir Filat, además de viceprimeros ministros, ministros y responsables de diversas estructuras de poder. La comisión reemplazará a la comisión interministerial sobre la reintegración de la república de Moldavia, creada en 2003, y se añade a la ya existente Oficina para la Reintegración, y al cargo de viceprimer ministro para Asuntos de Reintegración, ocupado por Eugen Carpov, que es también el representante político de Moldavia en las negociaciones.

El primer ministro moldavo, Vlad Filat, afirmó en abril que podría reunirse a mitad de mayo con el líder de Transdniestria, Igor Smirnov, en el marco de un partido de jockey sobre hielo que tendría lugar en la región independentista. Según Filat, si viajaba a la región probablemente discutiría de cuestiones prácticas con Smirnov, incluyendo la reanudación del tráfico ferroviario de mercancías, así como la modernización de las conexiones telefónicas entre Moldavia y Transdniestria. Ambos líderes se reunieron en ocasiones anteriores con motivo de eventos deportivos. A comienzos del mes de abril, Smirnov invitó a Filat a llevar a cabo una visita oficial a Transdniestria, si bien éste la rechazó, afirmando que no necesitaba una invitación oficial para visitar su propio país. Por otra parte, se celebró una reunión informal de los participantes del formato negociador 5+2 (Moldavia y Transdniestria, como partes contendientes; Rusia, Ucrania y la OSCE, como mediadores; y EE. UU. y la UE como observadores) a comienzos de abril. En ella, los participantes se centraron en las posibilidades de reanudación del proceso formal, así como en temas como la libertad de movimiento entre los dos territorios, las garantías en el proceso negociador y en un borrador de estatuto para las actividades de los grupos de trabajo sobre medidas de construcción de confianza. Las delegaciones también acercaron más

las posiciones sobre la necesidad de reanudar la Conferencia Permanente sobre Asuntos Políticos en el marco del Proceso Negociador para un Acuerdo sobre Transdniestria.

A finales de junio, la reunión informal del formato 5+2 (Moldavia, Transdniestria, Rusia, Ucrania, OSCE, EE. UU., UE) en Moscú no logró reimpulsar las negociaciones formales (el formato 5+2 está cancelado desde 2006) y terminó sin avances y sin un comunicado conjunto, ante las discrepancias entre las partes. Sí se acordó celebrar una próxima reunión, también en Moscú, en fecha aún por determinar. Diversos analistas señalaron que **Rusia estaría intentando desplazar el formato 5+2, en favor de otras aproximaciones con mayor dominio ruso.** En el borrador presentado por Rusia a la reunión, se enfatizaba la igualdad entre Moldavia y Transdniestria en el proceso negociador y se instaba a un estatus especial para Transdniestria, omitiendo referencias a las fronteras de Moldavia. **Alemania, país sin estatus en el proceso, se estaría alineando con Rusia,** según algunos análisis, en el marco de las relaciones especiales entre ambos países, marcadas por el ámbito energético. En ese sentido, Alemania también presentó un borrador a la reunión, que omitía de la agenda negociadora algunos puntos básicos: la retirada de las tropas rusas y su transformación en una operación de mantenimiento de la paz; el apoyo a las reformas democráticas y desmilitarización de Transdniestria, como parte del proceso de resolución del conflicto; y el ofrecimiento de una perspectiva de integración europea para Moldavia, entre otras. Rusia y Alemania pidieron a Moldavia que renunciara a su ley de 2005 sobre los principios de resolución del conflicto de Transdniestria, así como al carácter unitario del Estado moldavo y a avanzar en la federalización de Moldavia. Por otra parte, el borrador de la OSCE, circulado previamente a la reunión, tampoco hacía referencia al formato 5+2 y sí a formatos anteriores, como el de 3+2, en el que no se incluía a la UE ni a EE. UU.

En julio, el primer ministro moldavo, Vladimir Filat, y el líder de Transdniestria, Igor Smirnov, se reunieron en la capital de la región independentista, Tiraspol, en el marco de un partido de fútbol, en lo que fue calificado como una nueva reunión de la *diplomacia del fútbol*. Tras el encuentro, Filat anunció que los dos líderes habían acordado que a mediados de julio se reunieran cargos del área de aduanas de ambas administraciones. Los dos líderes valoraron positivamente el encuentro, aunque Smirnov matizó que no era especialmente optimista con la eficacia de la *diplomacia del fútbol*, ya que cuestiones acordadas en reuniones similares previas no llegaron a materializarse. Aún así, según Smirnov, era interesante que los líderes moldavos comenzaran a darse cuenta de que las restricciones y las presiones no acercaban a ambas

poblaciones. En agosto, **los Gobiernos de Moldavia y Rusia expresaron su respaldo al reinicio de las negociaciones oficiales para la resolución del conflicto**, que continuaban paralizadas y sin fecha de reanudación. Moldavia insistió en la reanudación inmediata del formato oficial 5+2 y se mostró abierta a discutir prontas soluciones a problemas sociales y humanitarios que afectan a la población de Moldavia y Transdniestria. Entre las medidas que sugería Moldavia, se incluían la total reanudación de la comunicación ferroviaria, el establecimiento de normas claras para la importación y exportación, el reestablecimiento de los vínculos de telefonía y la mejora de instalaciones educativas. La reanudación de las conversaciones formales en el formato 5+2 podría retrasarse a 2012, en lugar de tener lugar en 2011, según manifestó en octubre el ministro de Exteriores de Lituania, Audronius Azubalis, cuyo país ocupaba la presidencia de la OSCE. En todo caso, la finalización de su presidencia no sería obstáculo para que las conversaciones tuvieran

lugar en su país, según Azubalis. En diciembre se celebró la primera reunión oficial de las negociaciones formales para la resolución del conflicto de Transdniestria en el formato 5+2, tras estar canceladas durante casi seis años. El ministro de Exteriores de Lituania, Audronius Azubalis, cuyo país detentaba la presidencia de turno de la OSCE, destacó que la reunión –de dos días y celebrada en la capital lituana, Vilna– estableció una base sólida para el trabajo futuro de la resolución del conflicto. Azubalis manifestó que la discusión sobre los principios y procedimientos para la conducción de las negociaciones, que tuvo lugar en un clima constructivo, permitirá lograr avances tangibles en el futuro. La próxima reunión tendrá lugar en febrero en Irlanda. En la reunión participaron las partes en conflicto, los mediadores (OSCE, Rusia, Ucrania) y los observadores (EE.UU., UE). Estuvo presidida por el representante especial de la presidencia lituana de la OSCE para conflictos no resueltos, el embajador Giedrius Cekuolis.

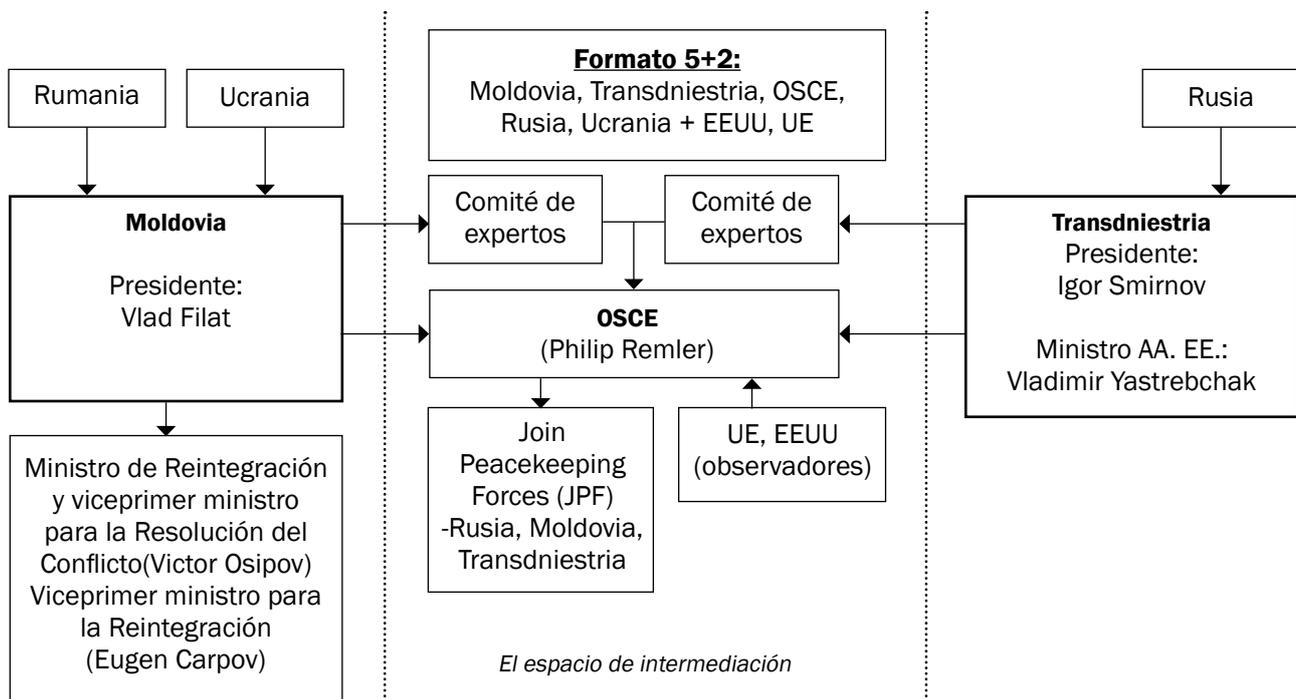
Hechos más significativos del año

- Se celebró la primera reunión oficial de las negociaciones formales para la resolución del conflicto de Transdniestria en el formato 5+2, tras casi seis años canceladas.

Webs de interés

- ICG (www.crisisgroup.org)
- Moldavia Azi (www.azi.md/en)
- OSCE (www.osce.org/Moldavia)
- Parlamento de Transdniestria (www.vspmr.org/?Lang=Eng)
- Pridnestrovie (www.pridnestrovie.net)
- Wikipedia (Tarsnsnistría)

Principales actores del proceso:



TURQUÍA (PKK)

Síntesis del conflicto

El territorio del Kurdistán, poblado por 33 millones de personas, en su mayoría musulmanas, con una extensión total de 550.000 km², está repartido entre Turquía, Iraq, Irán y Siria, y está considerado como la nación sin Estado más poblada del mundo. Algo más de 20 millones de kurdos habitan en territorio turco. Su origen se remonta al siglo XIII. En la Edad Media, los kurdos vivieron con relativa libertad, y durante el Imperio otomano gozaron de amplia autonomía. A la caída de este Imperio, y por el Tratado de Lausanne de 1923, su territorio quedó repartido entre varios estados. Poco después, se descubrió la inmensa riqueza petrolera del Kurdistán, especialmente la parte correspondiente a Iraq. En 1923, Atatürk proclamó la independencia de Turquía. Desde entonces y hasta 1938 se contabilizaron catorce sublevaciones de la población kurda.

Desde 1984 existe un enfrentamiento armado entre el Gobierno turco y el **PKK** (Partido de los Trabajadores del Kurdistán), con un balance de unos 37.000 muertos, en su mayoría kurdos. El PKK fue creado en 1978 bajo la dirección de Abdullah Öcalan («Apo»), preso en la actualidad. En años posteriores, el PKK abandonó el objetivo de obtener la independencia del Kurdistán y aceptó buscar fórmulas de autonomía para cada territorio. Se financia, en gran parte, por donaciones de la amplia diáspora kurda repartida en el mundo, especialmente en Europa y EEUU. También ha recibido ayuda de la comunidad grecochipriota. Los kurdos mantienen organizaciones de apoyo en varios países, como el Congreso Nacional Kurdo (KNC), con sede en Londres y oficinas en Estados Unidos, donde también tienen el KNCA, el Instituto Kurdo de Washington y la Red Americana de Información sobre los Kurdos (AKIN). En el pasado, el PKK recibió apoyos coyunturales de Irán y de Siria. Cuenta con unos 6.000 combatientes. En 1995, el PKK creó un Parlamento kurdo en el exilio, con sede en Europa. El PKK figura en las listas de la UE de grupos terroristas desde 2002.

En 1987, el Gobierno turco decretó el estado de excepción en 11 provincias kurdas. El presidente Turgut Özal (1989-1993) inició gestiones de pacificación, creó un Ministerio de Derechos Humanos y prometió a la población kurda cierta autonomía de gestión y la libertad para hablar su idioma, pero la muerte de Özal y el recrudecimiento de las ofensivas del PKK acabaron con las perspectivas de una solución negociada. Desde 1995, y a pesar de algún alto al fuego unilateral del PKK, el Gobierno siguió luchando encarnizadamente contra ese grupo, destruyendo miles de pueblos, desplazando a unos dos millones de kurdos, y creando milicias kurdas encargadas de reprimir al PKK y a sus bases de apoyo. En la ofensiva de 1995, el Gobierno turco desplegó 35.000 soldados en la región kurda. Después de una grave crisis política entre Turquía y Siria, en octubre de 1998, este último país dejó de apoyar al PKK y obligó a Öcalan a dejar Damasco, donde residía desde hacía años. Öcalan fue capturado en Kenia en febrero de 1999 por los servicios secretos turcos y, posteriormente, condenado a muerte, aunque luego esa pena fue conmutada en 2002. Con el decrecimiento de las actividades del PKK en el año 2000, el Gobierno turco inició tímidas reformas para suavizar las restricciones existentes sobre la cultura kurda.

El conflicto kurdo, como el de Chipre, ha estado condicionado o influido por las negociaciones para el acceso de Turquía a la UE. En 1998, la Comisión Europea aprobó un documento en el que señalaba que debía encontrarse una solución civil y no militar a la situación del sudeste de Turquía. Tanto el Consejo de Europa como el Parlamento Europeo (desde 1995) han emitido declaraciones en este sentido. La Internacional Socialista, por su parte, tiene un Grupo de Trabajo sobre la Cuestión Kurda (SIMEC), presidido

Población:

Turquía (73,6 millones);
Kurdistán turco (20 millones)

Superficie:

Turquía (784.000 Km²);
Kurdistán turco (220.000 Km²)

IDH:

Turquía: 92 (de 187)

PIB:

(Turquía): 652.400 millones de \$

Renta por habitante:

(Turquía): 8.720 \$

Muertos por el conflicto:

37.000

Actores armados:

PKK

Facilitaciones:

—

por el sueco Conny Fredriksson, que a su vez es miembro del consejo asesor de una plataforma civil que estudia la cuestión kurda en el marco de las relaciones entre Turquía y la UE. En noviembre de 2002, los islamistas moderados y proeuropeos del Partido de la Justicia y el Desarrollo (PJD) ganaron las elecciones por mayoría absoluta y, su líder, Recep Tayyip Erdogan, consiguió ser designado como primer ministro en marzo de 2003, tras el levantamiento de una condena que le impedía acceder a dicho cargo. Ante la invasión y posterior conflictividad en Iraq, donde vive una parte importante de la comunidad kurda, el nuevo Gobierno turco selló una alianza con Irán y Siria para impedir que la autonomía kurda ya existente en el norte de Iraq pudiera convertirse en el inicio de la independencia de todos los territorios kurdos, lo que sin duda dificultó el logro de acuerdos parciales con los kurdos, en este caso, con los que viven en territorio turco.

En 2004 apareció un nuevo grupo armado denominado Taybazen Azadiya Krurdistan (**TAK**), al parecer, desligado del PKK o formado, en todo caso, por algunos disidentes de este último grupo, que persigue la independencia del Kurdistán turco. Este grupo fue incluido en las listas terroristas de la UE a finales de 2006. En 2005 se fundó el Partido para una Sociedad Democrática (DTH en sus siglas en inglés y DTP en sus siglas turcas), partido prokurdo considerado como sucesor del Partido Democrático del Pueblo (DEHAP), a su vez fundado en 1997 y que daba continuidad a un partido prohibido por estar conectado con el PKK. El DTH cuenta con alcaldes en 55 municipios en el sudeste de Turquía, habitado en su mayoría por kurdos. Entre sus líderes figura Leyla Zana, que fue encarcelada durante tres años por hablar kurdo en el Parlamento turco, y está presidido por Nurettin Demirtas. El Gobierno turco no ha entablado nunca negociaciones formales y abiertas con el PKK.

Evolución del proceso

El PKK decretó un alto al fuego unilateral en varias ocasiones (1993, 1995 y 1998), pero sin que tuviera correspondencia por parte de las FFAA turcas, o sirviera para iniciar un proceso de negociación. Al año siguiente de la detención de Öcalan, en febrero de 2000, el PKK anunció el fin de la lucha armada por la autonomía kurda, pero el ejército turco rechazó el alto al fuego unilateral. En abril de 2002, el PKK renunció de nuevo a la independencia del Kurdistán turco y a la lucha armada en su VIII Congreso, en el que el partido cambió su nombre por el de KADEK (Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán) o Kongra-Gel, que siguió siendo presidido por Öcalan, encarcelado y entonces todavía condenado a muerte. El Ministerio de Defensa turco afirmó que

seguiría considerándola organización terrorista y que haría caso omiso a los altos al fuego unilaterales. En agosto de 2002, el Parlamento turco aprobó diversas medidas para cumplir mínimamente con las exigencias para el ingreso en la UE, entre ellas, la abolición de la pena de muerte y concesiones culturales a los kurdos (cierto reconocimiento de la libertad de enseñanza y expresión en lengua kurda). El PKK, no obstante, siempre criticó las limitaciones de dichas medidas. Con el PJD en el poder y Recep Tayyip Erdogan como primer ministro, en julio de 2003, el Parlamento turco aprobó una amnistía parcial para los miembros de los grupos armados kurdos que no estuvieran implicados en graves violaciones de los derechos humanos. La nueva legislación, además, permitió la enseñanza del kurdo en algunas academias privadas, pero no en las escuelas públicas. En 2005, el PKK creó el Koma Komalen Kurdistán (KKK), como plataforma para promocionar el proceso federal en el Kurdistán. En agosto de 2006, el Consejo Ejecutivo del KKK decidió iniciar un nuevo período para lograr la paz y la democracia, para ello emitió una declaración para una resolución democrática de la cuestión kurda, en la que se planteaba un proceso en dos fases: la primera, para lograr un alto al fuego y la segunda, para discutir una agenda, que en su opinión constaría de los pasos siguientes:

Hoja de Ruta propuesta por el KKK en agosto de 2006

- 1 - Reconocimiento de la identidad kurda, bajo la identidad de ciudadanos de Turquía como la principal identidad;
- 2 - Desarrollo de la lengua y cultura kurda, y reconocimiento del kurdo como segunda lengua oficial en la región del Kurdistán;
- 3 - Reconocimiento del derecho de pensamiento, creencia y libertad de expresión;
- 4 - Realizar un proyecto de reconciliación social, sobre la base de la liberación de los presos políticos, incluido el líder del PKK;
- 5 - Retirada de las fuerzas militares del Kurdistán y abolición del sistema de vigilancia de las ciudades;
- 6 -Desarme gradual mediante un calendario acordado por ambas partes y participación legal en la vida social democrática.

A finales de septiembre de 2006, el líder del PKK, A. Öcalan, pidió desde la cárcel un alto al fuego unilateral a partir del 1 de octubre. En la comunicación de Öcalan, éste señalaba que no era posible encontrar una solución al problema kurdo a través de la violencia, sino sólo mediante métodos democráticos que, además, servirían de ejemplo a otros países de la región. Para Öcalan, ese paso debería ser el inicio de un proceso que lograra la unidad democrática de kurdos y turcos, y pidió apoyo a la EU y a EEUU, así como la contribución de los países fronterizos con

el sur del Kurdistán. En respuesta a la petición de Öcalan, el Consejo Ejecutivo del KKK declaró un alto al fuego unilateral, con el objetivo de establecer una plataforma de diálogo y paz, encontrar una solución política y democrática al conflicto, y alcanzar un alto al fuego bilateral y permanente. El primer ministro turco inicialmente respondió de forma negativa a la posibilidad de tomar una medida similar y señaló que el alto al fuego se da entre Estados, y no con grupos terroristas, pero a mediados de octubre matizó su posición y declaró que la decisión del PKK era positiva y suponía una oportunidad.

El partido oficialista Justicia y Desarrollo (PJD) obtuvo el 46 % de los votos y 341 de los 550 escaños del Parlamento en las elecciones generales celebradas el 22 de julio de 2007. El partido kurdo DTP obtuvo representación parlamentaria (24 escaños), por primera vez en la última década y 13 años después de que varios diputados kurdos fueran expulsados del Parlamento (y posteriormente procesados) por sus supuestos vínculos con el PKK. Durante la campaña, los candidatos del DTP abogaron por una solución política y dialogada del llamado conflicto kurdo y exigieron a Ankara el fin de las operaciones militares contra el PKK, así como un mayor reconocimiento de la idiosincrasia y derechos de la minoría kurda.

El PKK anunció en abril de 2009, a través del Consejo Ejecutivo del KCK, un alto al fuego con el fin de facilitar la búsqueda de una solución negociada al conflicto kurdo. En mayo, el líder del PKK, Muarat Karayilan, reiteró su oferta al Gobierno turco para encontrar una solución al conflicto armado en el marco de la integridad territorial de Turquía, respetando las fronteras turcas. A mediados de julio, el PKK decidió prolongar, por tercera vez, la declaración de cese el fuego unilateral, en lo que calificaron como una acción para favorecer el arreglo pacífico del conflicto con el Gobierno de Turquía. A principios de agosto, en un encuentro político sin precedentes, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, se reunió durante más de una hora con Ahmed Ahmed Türk, líder del Partido de la Sociedad Democrática (DPT), agrupación nacionalista kurda, con el propósito de avanzar en la solución del conflicto kurdo. El gesto fue interpretado por medios de prensa como una apuesta de Erdogan por abrir el diálogo con los kurdos de Turquía. Mientras, el Gobierno continuó elaborando su paquete de reformas para favorecer la resolución de la cuestión kurda. El Ejecutivo estuvo refiriéndose a esa iniciativa como un «paquete de democratización», que no afectaría sólo a la población kurda. Según fuentes del diario turco *Today's Zaman*, el Gobierno tenía como líneas rojas todo cambio al sistema unitario de Gobierno en Turquía, así como una amnistía que incluyera a Abdullah Öcalan, aspectos que no aceptaría.

En la segunda quincena de noviembre de 2009, el Gobierno presentó en el Parlamento las primeras medidas concretas de su iniciativa de democratización para la resolución de la cuestión kurda, como continuación a la discusión parlamentaria iniciada a comienzos de noviembre. Se trató de diversos avances a corto plazo en el ámbito cultural, político y social. Entre las decisiones anunciadas por el ministro de Interior, Besir Atalay, se incluía la posibilidad de recuperar los nombres originales de municipios y localidades que fueron obligados a adoptar un nombre turco. Esa medida se plasmaría en la conducción de referendos vinculantes previa aprobación para su conducción del Ministerio de Interior. Según las estimaciones del Gobierno, unas 100 localidades podrían cambiar de nombre en 2010. Por otra parte, se crearía una comisión independiente para investigar las violaciones de derechos humanos, especialmente en el sudeste del país. Paralelamente, Turquía tenía previsto ratificar la Convención de las Naciones Unidas contra la Tortura. Además, si bien el idioma turco continuaría siendo el oficial de Turquía, se eliminarían obstáculos al uso del kurdo. Entre ellos, se eliminarían las restricciones de tiempo a las emisiones en kurdo y las emisoras privadas de radio y televisión podrían emitir en kurdo, asimismo, se facilitaría el aprendizaje de los idiomas nativos, aunque éstos no podrían ser enseñados en las escuelas públicas. Los partidos políticos podrían usar diferentes lenguas en sus campañas. También se traduciría el Corán al kurdo. A su vez, las personas que huyeron de Turquía tras el golpe militar de 1980 y que fueron despojadas de la ciudadanía de Turquía podrían recuperarla, incluso las personas de origen kurdo, a excepción de las involucradas en terrorismo y manifestaciones armadas. No habría de momento amnistía general para los miembros de grupos armados, pero sí reducción de las penas de prisión. A mediados de diciembre, el Tribunal Constitucional ilegalizó el partido prokurdo DTP por presuntos vínculos con el PKK, lo que cuestionó la viabilidad del plan gubernamental para llevar a cabo las reformas y motivó que el PKK lo interpretara como una declaración de guerra.

A principios de enero de 2010, el Gobierno afirmó que redoblaría los esfuerzos para poner en marcha las reformas enmarcadas en la iniciativa de democratización con la que pretendía resolver la cuestión kurda, según afirmó el ministro de Interior, Besir Atalay. No obstante, diversos sectores kurdos criticaron la posición del Gobierno en el contexto de detenciones masivas de círculos políticos kurdos. El presidente turco, Abdullah Gül, dio luz verde al proyecto de reforma constitucional aprobado por el Parlamento turco a principios de mayo, aunque sin mayoría suficiente, por lo que la reforma sería sometida a referéndum para su aprobación definitiva. Mientras, se incrementaron los enfrentamientos entre el ejército y el PKK.

El líder del PKK, Murat Karayilan, propuso en julio el desarme del PKK a cambio de derechos políticos y culturales para el pueblo kurdo. Karayilan afirmó estar dispuesto a desarmarse bajo supervisión de las Naciones Unidas, si Turquía aceptaba un alto el fuego y cumplía ciertas condiciones. El PKK exigió que se pusiera fin a los ataques contra los civiles kurdos y los arrestos de políticos kurdos. Según la agencia Firat, el PKK anunció un alto el fuego unilateral entre el 13 de agosto y el 20 de septiembre, coincidiendo con el ramadán, en respuesta a un llamamiento de su líder, Abdullah Öcalan, y como resultado del inicio de un proceso de diálogo entre Öcalan y órganos competentes que actúan en nombre del Estado con el conocimiento del Gobierno. Según el principal partido opositor, el CHP, el subsecretario de los servicios de inteligencia, Hakan Fidan –nombrado en mayo–, acompañado por otras dos personas, se reunió con Öcalan el 20 de julio en la prisión de Imarali, a la que accedieron por mar. En septiembre, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, prometió que su partido elaboraría una nueva Constitución tras las elecciones de 2011. Así lo anunció previamente al referéndum sobre reformas constitucionales celebrado el 12 de septiembre. Por otra parte, el Gobierno y el partido prokurdo BDP se reunieron en un encuentro, retrasado por la violencia, y calificado de positivo por ambas partes. Por otro lado, un comité de 23 personas, conocido como el Elders Committee for Peace (Comité de Ancianos para la Paz), hizo un llamamiento al diálogo para resolver el conflicto kurdo. Mientras, el ex presidente finlandés y premio Nobel de la Paz, Martti Ahtisaari, se reunió con algunos representantes kurdos en Diyarbakir, en el marco de una visita a Turquía de la Comisión Independiente sobre Turquía, que evaluaba y promovía las perspectivas de integración de Turquía en la UE y que estaba integrada por diversas personalidades políticas europeas. Además, habría señalado que Turquía debería negociar con Öcalan y el PKK para lograr una solución. El viaje a Turquía también incluía reuniones con el presidente turco, Abdullah Gul, y con el primer ministro, Recep Tayyip Erdogan. El PKK anunció el 1 de noviembre la prolongación del alto el fuego hasta la celebración de las elecciones generales turcas en junio de 2011. En un gesto inusual, el presidente de Turquía, Abdullah Gul, celebró la prolongación de la tregua del PKK. El comandante del PKK, Murat Karayilan, afirmó que la extensión del alto el fuego se había decidido tras la recepción de una carta de su líder, Abdullah Öcalan, en la que instaba a prolongarla y en la que afirmaba que había una actitud positiva por parte del Estado o del equipo negociador para alcanzar una solución a la cuestión kurda. Karayilan también manifestó que el Estado turco debía cumplir las cinco condiciones planteadas por el PKK: el fin de las operaciones militares, la liberación de los políticos kurdos detenidos y de las operaciones políticas contra los kurdos, la participación activa

de Öcalan en el proceso, la eliminación del umbral electoral del 10 % y la reforma de la Constitución. La copresidenta de la DTK, Aysel Tugluk, afirmó, tras una visita a Ocalan en su calidad de abogada, que según palabras del dirigente, el proceso de diálogo había devenido en negociaciones. El primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que las operaciones militares podrían reducirse ya que si el PKK deponía las armas ya no habría razón para que las fuerzas de seguridad llevaran a cabo las operaciones. A finales de año se incrementó la tensión entre el Gobierno y el movimiento kurdo en torno a la defensa de los kurdos de su propuesta de autonomía democrática.

El proceso en 2011

El líder del PKK, Abdullah Ocalan, afirmó que el presidente iraquí, Jalal Talabani, podría desempeñar un papel como mediador entre el movimiento kurdo y Turquía. A finales de febrero, **el PKK puso fin al alto el fuego mantenido desde el 13 de agosto de 2010**, según un anuncio del KCK. El KCK declaró que no llevaría a cabo ataques pero que se defendería de manera más efectiva. En el comunicado responsabilizó al Gobierno del AKP del fin de la tregua, por no haber dado respuesta a sus demandas y por llevar a cabo una política destructiva hacia los kurdos. En su anuncio, el KCK formuló las siguientes demandas: fin de todas las operaciones militares y políticas contra los kurdos; liberación de los políticos kurdos detenidos; permitir que el líder del PKK, participara activamente en el proceso hacia la paz y que se involucrara como negociador; establecimiento de una comisión constitucional y de una comisión de investigación, para hacer avanzar el proceso; y levantamiento del umbral electoral del 10 %. En marzo, se hizo pública la llamada **hoja de ruta del líder del PKK**. El documento proponía tres fases para avanzar en la resolución del conflicto. En una primera fase, el PKK anunciaría un alto el fuego permanente y se abriría un período en el que las partes evitarían las provocaciones y se prepararía a la opinión pública para la paz. En una segunda fase, según el diario turco Hürriyet, la hoja de ruta proponía el establecimiento de un comité parlamentario de verificación y negociación, que se crearía con el máximo acuerdo de ambas partes, y que llevaría a un proyecto de amnistía. Según Kurdish Info, en esta segunda fase se crearía una comisión de verdad y reconciliación a iniciativa del Gobierno y el Parlamento, siguiendo principios de igualdad de derechos. Se daría paso a un proceso de amnistía para favorecer un clima de solución y, una vez retirados los impedimentos legales, el PKK se retiraría de las fronteras turcas y lo haría bajo control de EE. UU., la ONU, la UE, el Gobierno del Kurdistan iraquí y el Gobierno de Turquía. Durante ese proceso de retirada, el documento consideraba clave que, paralelamente, se liberara a los prisioneros políticos. En una tercera fase, se daría paso a un proceso

de reformas judiciales y constitucionales, según Hürriyet, que desembocarían, entre otros aspectos, en la legalización del KCK. Según Kurdish Info, la tercera fase sería un proceso de democratización real, y se produciría también el retorno a Turquía de la población exiliada o refugiada y se legalizarían las actividades del KCK. En ese proceso, la posición de Öcalan tendría que ser considerada. En ese sentido, el documento señalaba que Öcalan tendría un papel claro que desempeñar en la implementación del proyecto. Por otra parte, la llamada hoja de ruta desarrolló la idea de diez principios sobre los que se basaría la propuesta de solución. Se enunciaron los principios de una nación democrática (basada en el multilingüismo y en individuos libres e iguales); de una tierra compartida (ningún individuo o grupo puede ejercer presión sobre otros); de una república democrática (apertura del Estado a la sociedad y los individuos); de una Constitución democrática (resultado de consensos sociales y defensora de los ciudadanos, contrapuesta a las constituciones del Estado nación); de una solución democrática (fortaleza de la sociedad civil, no como extensión del Estado); de los derechos colectivos e individuales comunes y de la libertad (indivisibilidad de los derechos colectivos e individuales); de las libertades ideológicas y de independencia (necesidad de superar la hegemonía del capitalismo moderno positivista); de la historia y el presente (importancia de la memoria histórica); de la moral y la conciencia (necesidad de empatía cultivada sobre la moralidad y la conciencia); y de la autodefensa democrática (mecanismos de autodefensa).

En abril, el Consejo Supremo Electoral (YSK, por sus siglas en turco) prohibió inicialmente, y posteriormente rectificó, la participación de 12 candidatos independientes en las elecciones generales de junio, sobre la base de haber sido condenados en el pasado y por cuestiones legales técnicas. Entre las 12 candidaturas se incluían siete apoyadas por el partido prokurdo BDP, incluyendo las actuales parlamentarias Gultan Kisanak y Sebahat Tuncel, así como la política y activista Leyla Zana. La decisión de vetarles generó una ola de protestas en diversas ciudades del país, algunas de las cuales derivaron en enfrentamientos entre manifestantes y policía, así como en una crisis política en el país, que llevó al presidente turco, Abdullah Gül, a instar una solución. Posteriormente, el YSK revocó su decisión inicial, tras recibir los documentos adicionales requeridos sobre los candidatos, y dio luz verde a los siete candidatos apoyados por el BDP, lo que fue seguido de una reducción de la tensión política y social. Durante el transcurso de la crisis, el presidente turco invitó al excopresidente del BDP, Selahattin Demirtas, a reunirse con él. Demirtas declinó la invitación, por tener que desplazarse a los lugares de máxima tensión, pero expresó su satisfacción por la invitación y afirmó estar dispuesto a reunirse

en cualquier momento con el presidente. El líder del principal partido turco opositor, CHP, Kemal Kılıçdaroglu, afirmó que se necesitaba una aproximación holística para resolver la cuestión kurda, que incluya medidas políticas, culturales y económicas. Según Kılıçdaroglu, los problemas económicos, democráticos y de seguridad de la región del sudeste estaban conectados y no podía dejarse ninguno de ellos sin resolver. En mayo, el diario turco Milliyet señaló que Turquía había mantenido conversaciones desde 2005 con Kandil (en referencia a los cuadros del PKK con base en las montañas de Kandil, Iraq). Milliyet citaba comentarios del copresidente del BDP, Selahattin Demirtas, en que aseguraba que **Turquía no solo había estado en contacto con el líder del PKK, Abdullah Öcalan, en la prisión de Imrali, sino también con Kandil.** Los servicios de inteligencia (MIT) habrían mantenido las conversaciones con Kandil en nombre del Estado. Éstas habrían tenido lugar en varias ocasiones desde 2005 con diversos propósitos, incluyendo la búsqueda de un posible alto el fuego y una solución permanente a la cuestión kurda. A las conversaciones de 2006 y 2007 les siguieron las conversaciones de 2008 con los tres ámbitos del PKK (Öcalan, en Imrali; los líderes en Kandil; y representantes en Europa) con el apoyo del primer ministro, Recep Tayyip Erdogan, y el presidente turco, Abdullah Gül, según Milliyet. El Estado también coordinó la entrada en Turquía de los grupos de paz integrados por combatientes del PKK y refugiados kurdos en 2009. Según el diario, el diálogo con el PKK en Kadil y con Öcalan fue efectivo para el anuncio de un alto el fuego unilateral antes de las elecciones de 2009 y antes del referéndum constitucional de 2010. Según Milliyet, tras el nombramiento de Hakan Fidan como nuevo jefe de inteligencia, reemplazando a Emre Taner, el MIT continuó negociando con Öcalan, aunque los contactos con Europa y con Kandil habían disminuido.

En junio, la nueva legislatura comenzó de manera convulsa, con el boicot al Parlamento por parte del bloque independiente liderado por el partido prokurdo BDP, tras la invalidación de uno de sus candidatos electos, Hatip Dicle. El KCK planteó dos demandas a implementar sin retraso, para que el proceso de alto el fuego y de desarrollo de una solución democrática constitucional pudieran llevarse a cabo. En primer lugar, reclamaron que al inicio del nuevo curso legislativo el Parlamento creara el contexto necesario e hiciera un llamamiento a Abdullah Öcalan, para que desempeñara un papel en el proceso de solución constitucional democrática para resolver la cuestión kurda. En segundo lugar, exigieron que el Estado turco y el primer ministro o algún representante autorizado del Estado declararan e iniciaran el diálogo y los métodos pacíficos para resolver la cuestión kurda, en lugar de recurrir a lo que consideraban aniquilación,

con referencia a las operaciones militares. Así lo expresaron en un comunicado del 20 de junio. Previamente, el 17 de junio, **Öcalan anunció la prolongación del alto el fuego durante unos meses** e instó al Parlamento a iniciar de forma inmediata la preparación de una nueva Constitución y de una solución para la cuestión kurda, afirmando que si el Parlamento daba pasos al respecto, él enviaría a la guerrilla fuera de las fronteras turcas. Öcalan también pidió el establecimiento de un vínculo directo con los comandantes de la guerrilla. Por otra parte, criticó el uso de cócteles molotov durante las manifestaciones kurdas, e instó a la juventud kurda a evitar causar daño a los civiles y a sus propiedades, y también instó a la guerrilla a evitar cualquier enfrentamiento con el Ejército. Según Hürriyet, haciéndose eco de otros medios, el anuncio del alto el fuego era hasta el 1 de septiembre. El máximo líder del PKK, entregó tres protocolos para la resolución del conflicto a los representantes del Estado con los que mantenía contacto en la prisión de Imrali, según afirmó el comandante del PKK, Murat Karayilan, en una entrevista al diario turco Milliyet. Según Karayilan, los tres protocolos incluían **propuestas de reformas constitucionales para acordar una autonomía regional así como educación en lengua kurda, y condiciones para el fin completo de la violencia y un desarme sobre la base del perdón mutuo**. Öcalan también pidió el levantamiento de su aislamiento para que el proceso pudiera funcionar correctamente. Según Karayilan, la delegación del Estado no había rechazado los protocolos sino que había afirmado que los transmitiría al Estado y al Gobierno. Por ello, Karayilan afirmó que esperaba una respuesta, y señaló que tras las elecciones de junio se había abierto una ventana de oportunidad.

En julio se incrementó la tensión tras la muerte de 13 soldados y dos miembros del PKK durante una operación del Ejército cerca de Silvan (provincia de Diyarbakir). El líder del PKK lamentó la muerte de los soldados y guerrilleros en ese incidente y se reafirmó en que la voluntad de los kurdos era solucionar el conflicto y dejar las armas, además subrayó que no buscaban la separación de Turquía. Según Öcalan, él era la única persona que podía poner fin al conflicto. Öcalan manifestó que, pocos días después de los enfrentamientos del 14 de julio, mantuvo una nueva reunión con representantes del Estado. Por otra parte, el mismo día de los incidentes en Silvan, la plataforma Congreso Democrático de Kurdistan (DTK; compuesta por una amalgama de organizaciones, principalmente, prokurdas) anunció la puesta en marcha formal de la *autonomía democrática*, con referencia a la autogestión asamblearia de asuntos locales en la región kurda de Turquía. Según el DTK, la autonomía democrática ya venía funcionando en varias zonas de la región, a través de 50 comunas en pueblos, 21 asambleas de barrios, cuatro asambleas cantonales y un consejo provincial, operativos desde hacía

cuatro años. Estas estructuras incluyen también ramas culturales, judiciales, de las mujeres y de la juventud, entre otras. Según un portavoz del DTK, la autonomía democrática es un proceso que comienza a nivel local, de comunidad y que asciende hasta el provincial. A través de ese sistema se dirimen también conflictos locales, incluyendo problemas de consumo de drogas, violencia contra las mujeres o robos. Además, a la asamblea regional se le otorgará autoridad popular para regular cuestiones de tráfico, salud y educación. El sistema incluía también unas fuerzas de autoprotección, aunque éste no se consideraba aún un tema prioritario, según el portavoz Cemal Coşkun. El propósito con el nuevo llamamiento era ampliar este sistema. En julio, además, **el líder del PKK afirmó haber alcanzado un acuerdo con la delegación del Estado, con la que mantenía contactos sobre el establecimiento de un Consejo de Paz, para lograr una solución al conflicto kurdo**. Según Öcalan, la delegación estatal aceptó la creación de esa iniciativa civil a constituir en el plazo de un mes. El Consejo no sería ni totalmente oficial ni totalmente de la sociedad civil. Con relación a los tres protocolos entregados por Öcalan en junio a la delegación estatal y al PKK, Öcalan afirmó que había sido mal interpretado. Según el líder del PKK, los protocolos no eran algo a firmar ni eran vinculantes, sino que eran documentos guía acordados con el Estado y sobre los cuales se actuará. Los tres protocolos presentados eran «Resolución de Principios para una Solución Democrática a los Problemas Sociales Básicos de Turquía», «Resolución de Principios para una Paz Justa en las Relaciones entre el Estado y la Sociedad en Turquía» y «Resolución de un Plan de Acción para una Paz Justa y para una Solución Democrática a la Cuestión Kurda». Por otra parte, según Öcalan, otra cuestión importante era el establecimiento de un consejo constitucional para supervisar la elaboración de una nueva Constitución, que no funcionaría como una asamblea constitucional separada sino que trabajaría dentro del Parlamento y en el que el BDP podría participar.

En julio se produjo un encuentro en Escocia para tratar del conflicto kurdo, auspiciado por el mediador Mark Muller, investigador del Centro para el Diálogo Humanitario de Ginebra, e impulsor de la iniciativa Beyond Borders, que reunió a 16 parlamentarios turcos (incluidos prokurdos), académicos y periodistas políticos. La muerte de 13 soldados, pocos días después de las declaraciones de Öcalan sobre la consecución de un acuerdo para crear un Consejo de Paz, fue interpretada en algunos medios como un acto de sabotaje hacia el proceso de resolución del conflicto. Algún columnista también señaló que el ataque del 14 de julio podría tener un doble objetivo: debilitar la posición de Öcalan en las negociaciones y acelerar la violencia. Öcalan anunció a finales de julio que se retiraba del proceso de conversaciones con el Estado para la resolución del

conflicto. El líder del PKK manifestó haber terminado su papel y afirmó que no llevaría a cabo más pasos a menos que se tomaran medidas que aseguraran su salud, seguridad y libertad de movimiento. Según Öcalan, ni la delegación del Estado ni el KCK cumplieron con su parte. En agosto se agravó el conflicto, con una escalada de la violencia armada, incluyendo la transfronteriza, que seguía al incremento de los enfrentamientos ya registrados en julio. En septiembre se agravó de nuevo el conflicto armado, con un mayor impacto de la violencia del PKK sobre la población civil, en términos de víctimas mortales, heridos y secuestrados.

Una grabación filtrada a la prensa en septiembre dio cuenta de **conversaciones entre el servicio de inteligencia turco (MIT) y altos cargos del PKK en Oslo**. El Gobierno admitió dichas conversaciones y señaló que el Estado turco actuaba como hacen otros países. El registro sonoro incluía conversaciones entre el número dos del MIT, el subsecretario Hakan Fidan; el vicesubsecretario, Afet Günes; el miembro del KCK, Mustafa Karasu; y los miembros del PKK Sabri Ok y Zübeyir Aydar, así como representantes de países coordinadores. Las identidades de representantes que hablaban inglés no fueron reveladas. Tampoco quedaba claro cuándo tuvieron lugar las conversaciones. En éstas, Fidan aseguraba hablar en nombre del primer ministro Recep Tayyip Erdogan. Fidan proponía un período de no actividad. También afirmaba que el Estado deseaba la continuación de las conversaciones como un proceso más sistemático, con negociaciones y conversaciones más frecuentes. La noticia de las supuestas conversaciones generó críticas por parte de la oposición turca. El parlamentario independiente Serfettin Elçi, miembro del bloque coaligado en que se presentó el BDP, afirmó que las conversaciones filtradas se habrían producido en 2010, habrían llegado al nivel de negociaciones y habrían continuado hasta mediados de 2011. Según Elçi, al final de esas negociaciones se preparó un protocolo que él mismo y otros parlamentarios del BDP pudieron ver. El protocolo fue aprobado por Öcalan y llevado a los cuadros con base en las montañas de Qandil, que también dieron luz verde al documento. Dicho documento fue después llevado al primer ministro turco, quien declinó firmarlo. La escalada de violencia por parte del PKK podría haber sido uno de los factores para no firmarlo, según algunas interpretaciones. Según se desprende de las afirmaciones de Elçi, las demandas del PKK habrían sido aceptadas

por el Gobierno pero no rubricadas. Se incluían elementos como la educación en lengua materna, garantías constitucionales para la identidad kurda, autogobierno, *autonomía democrática* (término que suele usar el movimiento kurdo) y arresto domiciliario para Öcalan. Según Elçi, el Gobierno no podía firmar un documento así, pero en cambio sí podía poner en marcha algunos de los aspectos. A finales de septiembre, y en un contexto de tensión en Turquía por el incremento de la violencia del PKK, el propio primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que las negociaciones se habían aparcado y que continuaría la lucha contra el PKK hasta que éste abandonase las armas. En otro orden de cosas, el presidente turco, Abdullah Gül, se reunió en septiembre con los líderes del BDP, Gultan Kisanak y Selahattin Demirtas, un día después del anuncio del partido de volver al Parlamento. El BDP decidió poner fin a su medida de boicot, con la que protestaba por el veto de la justicia a algunos de sus parlamentarios.

En octubre, los abogados de Öcalan vieron, de nuevo, denegado el permiso para visitarlo en la cárcel de Imrali. La última visita de sus abogados se produjo el 27 de julio. Por otra parte, el comandante del PKK, Murat Karayilan, afirmó que no habría conflicto armado entre el PKK y las fuerzas de seguridad peshmergas de la región autónoma del Kurdistán (Iraq), y aseguró que ya no había caldo de cultivo para una confrontación. Según Karayilan, el presidente de la región kurda iraquí, Mesud Barzani, estaba trabajando para apoyar una solución pacífica al conflicto kurdo en Turquía. Karayilan afirmó que tras el rechazo del primer ministro turco a firmar los protocolos defendidos por el líder del PKK, Abdullah Öcalan, Barzani y otras partes apostaron por el reinicio del proceso político, tras cinco años de negociaciones. Según Barzani, **las negociaciones se produjeron con Turquía a través de partes amigas en los primeros dos años y de manera directa en los siguientes tres años**. Por otra parte, Karayilan calificó de «decisión correcta y positiva» el anuncio de ETA del cese definitivo de la actividad armada.

En noviembre, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, advirtió de que no cesaría la persecución policial y judicial contra el KCK. El comandante del PKK y presidente del comité ejecutivo del KCK, Murat Karayilan, afirmó por su parte que no había espacio para llevar a cabo medidas unilaterales, y cualquier paso debía ser mutuo, en respuesta a peticiones de un alto el fuego.

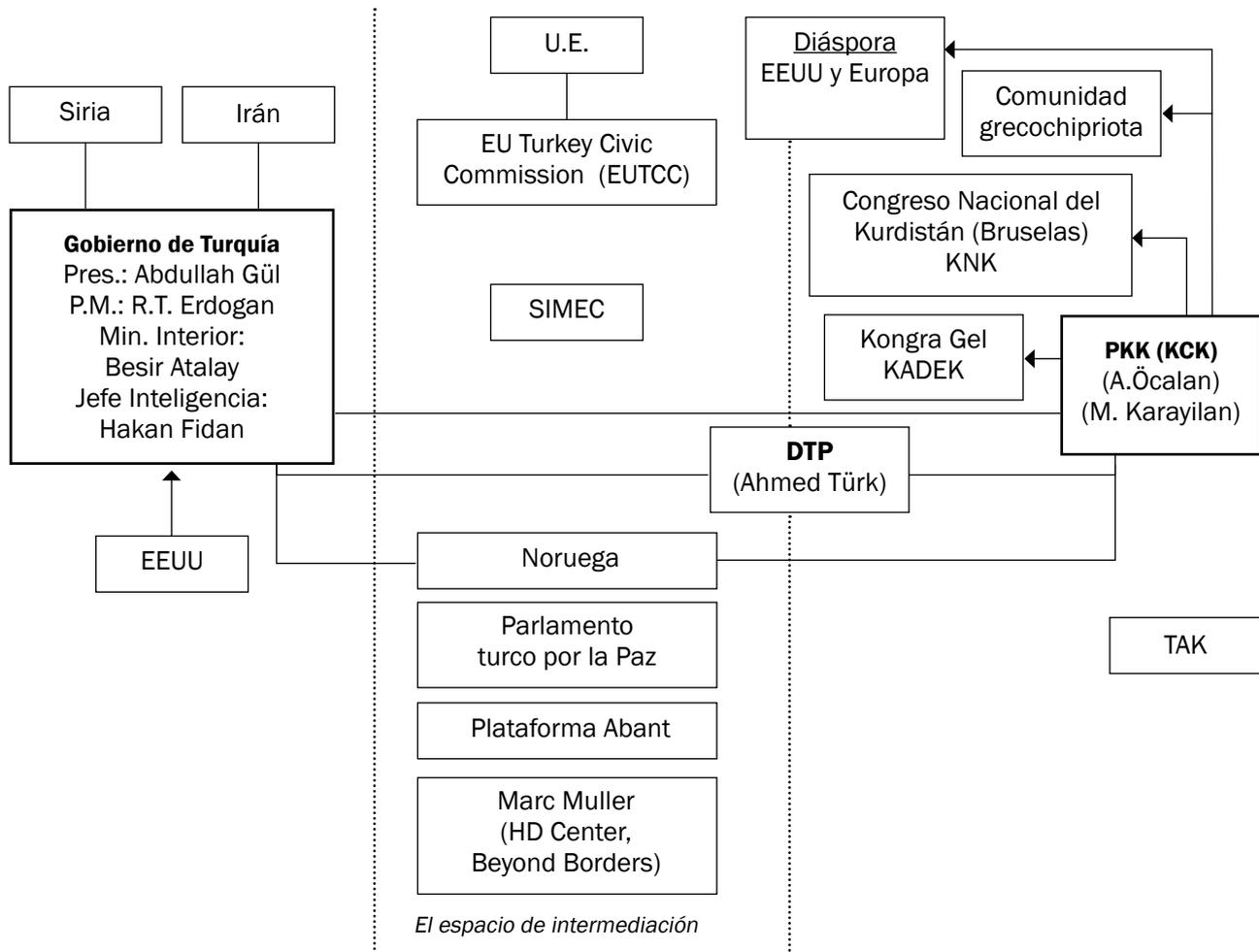
Hechos más significativos del año

- El PKK puso fin al alto el fuego mantenido desde el 13 de agosto de 2010
- El líder del PKK afirmó haber alcanzado un acuerdo con la delegación del Estado con la que mantenía contactos sobre el establecimiento de un Consejo de Paz que trabajará para lograr una solución al conflicto kurdo.
- En los últimos meses del año se recrudecieron los combates.
- Se filtró que los servicios de inteligencia turcos habían mantenido conversaciones con el PKK en Oslo.

Webs de interés

- EUTCC (www.eutcc.org)
- Firat: en.firatnews.com
- Info-Türk (www.info-turk.be)
- Kurdish Human Rights Project (www.khrp.org)
- Kurdish Info (www.kurdish-info.eu)
- Kurdish Media (www.kurdmedia.com)
- Kurdistan National Congress (www.kongrakurdistan.org)
- Todays Zaman (www.todayszaman.com)
- Turkish Daily News (www.turkishdailynews.com.tr)
- Washington Kurdish Institute (www.kurd.org)
- www.freedom-for-ocalan.com

Principales actores del proceso:



c) Cáucaso

ARMENIA – AZERBAIYÁN (Nagorno Karabaj)

Contexto del conflicto

En 1988, después de un largo período bajo el régimen soviético, estalló el conflicto en Nagorno Karabaj, enclave de mayoría armenia en el sudoeste de Azerbaiyán, cuando la Asamblea Local votó ser administrada por Armenia, decisión a la que se negó Azerbaiyán. El conflicto fue escalando en tensión hasta la guerra abierta que tuvo lugar entre 1991 y 1994, con más de 30.000 muertos y un millón de personas desplazadas. **En 1994 se firmó un alto al fuego** y, desde entonces, continúan abiertas las negociaciones para conseguir la paz, con dos puntos principales: el estatuto del enclave y la devolución de los territorios ocupados por el ejército armenio. En el momento actual juega un papel muy importante la construcción de un oleoducto entre Azerbaiyán, Georgia y Turquía, cuyo coste es de 2.900 millones de dólares. La compañía British Petroleum tiene una enorme influencia sobre Azerbaiyán, país muy rico en petróleo.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de llegar a un acuerdo de paz en la última década quedaron obstaculizados por la no aceptación plena de una de las partes, Azerbaiyán, de la mediación del **Grupo de Minsk de la OSCE**, creado en 1992, y por la continua proliferación de propuestas y planes por parte de diferentes países. El Grupo de Minsk está codirigido por Francia, Rusia y EEUU, e incluye a los siguientes participantes: Bielorrusia, Alemania, Italia, Portugal, Países Bajos, Suecia, Finlandia, Turquía, Armenia y Azerbaiyán, con la estrategia de reforzar la cooperación económica entre estos dos últimos países. En agosto de 1995, el director de la OSCE designó a un representante personal para el tema. En octubre de 2000, Armenia, junto con Rusia y otras cuatro repúblicas de la CEI, firmaron el acuerdo de revitalización del Tratado de Taixkent de 1992 (Tratado de Seguridad Colectiva), que incluye procedimientos legales para el despliegue de tropas en caso de agresión.

En julio de 1999, la OSCE aprobó la instalación de una oficina en Erevan (Armenia), operativa desde febrero de 2000, que realiza actividades políticas, económicas, medioambientales y humanas. Funciona independientemente del Grupo de Minsk, copresidido por Francia, Rusia y EEUU, que promueve un acuerdo pacífico para el conflicto. Este fruto es el resultado de un acuerdo adoptado por la CSCE (antiguo nombre de la OSCE) en 1992, con la intención de celebrar una conferencia para un arreglo pacífico. Aunque la conferencia no se ha celebrado, el llamado «proceso de Minsk» continúa y, como resultado de ello, se han multiplicado los encuentros entre los presidentes de Armenia y Azerbaiyán, así como también los de sus cancilleres. Los presidentes Robert Kocharian, de Armenia, y Heydar Aliyev, de Azerbaiyán, que después traspasó el poder a su hijo Ilham Aliyev, se encontraron 20 veces desde su primera reunión en 1999 hasta el mes de abril de 2001, cuando se llegó a un acuerdo sobre los llamados «Principios de París», con la mediación del presidente Chirac, aunque finalmente no llegaron a ser firmados. En ese año, ambos países entraron en el Consejo de Europa, después estuvieron año y medio sin reunirse directamente, hasta el mes de agosto de 2002. Los dos líderes estaban muy pendientes de conservar el poder, desconfiaban entre sí y no implicaban a sus poblaciones en la búsqueda de la paz. El presidente de Azerbaiyán se mostró muy crítico con la mediación de la OSCE y el rol de la ONU. Además, siempre se opuso a que en las negociaciones participase cualquier representación de la autoproclamada República de Nagorno Karabaj.

Población:

Nagorno-Karabaj (145.000);
Armenia (3,1 millones) y
Azerbaiyán (9,3 millones)

Superficie:

Armenia (30.000 Km²);
Azerbaiyán (87.000 Km²);
Nagorno Karabaj (4.400 Km²)

IDH:

86 (Armenia),
91 (Azerbaiyán), de 187

PIB:

Armenia: 9.500 millones de \$;
Azerbaiyán: 42.500 millones de \$

Renta por habitante:

Armenia: 3.100 \$;
Azerbaiyán: 4.840 \$

Muertos por el conflicto:

30.000

Personas desplazadas:

720.000

Actores armados:

FFAA de los dos países

Facilitaciones:

Grupo de Minsk de la
OSCE (Francia, Rusia
y EEUU), Turquía

En diciembre de 2006, la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj aprobó en referéndum una Constitución que describía a la región como un Estado soberano, democrático y social con poderes sobre el territorio actualmente controlado por el Gobierno separatista, aunque no abordó cuestiones como la ciudadanía o la espinosa cuestión del retorno de los refugiados azeríes en una región de mayoría étnica armenia. En noviembre de 2008, los dos presidentes firmaron un acuerdo, en Moscú, en el que se comprometían a lograr un acuerdo basado en los principios y las normas del derecho internacional. En mayo de 2009, el presidente de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, declaró que la resolución del contencioso debía basarse en el principio de integridad territorial y que no contemplaba ningún mecanismo por el que esta región pudiera independizarse de Azerbaiyán. A mediados de septiembre, el Ministerio de Exteriores azerí afirmó que podría considerar la apertura de la frontera con Armenia a cambio de la entrega de cinco distritos en torno a Nagorno-Karabaj, bajo control de las fuerzas armenias desde el fin del conflicto armado. Según un portavoz de Exteriores, esa posibilidad ya se había expresado en ocasiones anteriores y formaría parte de una primera fase para resolver el contencioso, etapa que también incluiría el retorno de la población desplazada interna.

En la segunda quincena de enero de 2010, los presidentes de Armenia, Serzh Sargsyan, y de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, reunidos con el presidente ruso, Dmitri Medvedev, en Sochi (Rusia), alcanzaron un acuerdo verbal sobre el preámbulo a la última versión, en discusión, de los principios básicos para la resolución del conflicto. En marzo, el ministro de Exteriores de Azerbaiyán, Elmar Mammadyarov, afirmó que su país aceptaba la propuesta revisada de principios básicos para la resolución del conflicto, aunque con algunas excepciones, que no fueron hechas públicas. El presidente azerí, Ilham Aliyev, manifestó que las conversaciones habían entrado en una fase crucial. Según Aliyev, la propuesta de los mediadores cumplía con los intereses azeríes en lo que respecta a la integridad territorial y al retorno de los distritos ocupados. El mandatario azerí afirmó que si la parte armenia aceptaba la propuesta se podría avanzar en el proceso. Por su parte, Armenia respondió oficialmente al mismo documento revisado, presentando propuestas al órgano mediador, el Grupo de Minsk de la OSCE. Según el representante azerí, ese documento contemplaba un proceso por fases en lugar de una «paquete de solución». Los pasos a seguir, según Mammadyarov, serían la retirada de las fuerzas armenias de los distritos azeríes de Agdam, Fizuli, Djebail, Zangelan y Gubadli, fronterizos con Nagorno-Karabaj, así como también de 13 localidades del distrito ocupado de Lachin; el restablecimiento de las comunicaciones y la

celebración de una conferencia de donantes para recaudar fondos para la rehabilitación, así como también el despliegue de observadores de paz para garantizar la seguridad en el retorno de la población desplazada. En una segunda fase, según Mammadyarov, las fuerzas armenias se retirarían de Lachin y de Kelbajar, a lo que seguiría el retorno de la población azerí a Nagorno-Karabaj. A partir de ahí, se adoptaría una decisión sobre el estatus del territorio dentro de Azerbaiyán, sin que afectase a la integridad territorial de éste. En ese contexto, Mammadyarov propuso lo que definió como un alto nivel de autonomía, similar al de zonas como Tatarstán y Bashkortostán, en la Federación de Rusia.

La propuesta contenida en los «Principios de Madrid» incluye un referéndum con la participación de las personas que vivían en Nagorno-Karabaj antes de la guerra, asegurando un corredor entre Armenia y Karabaj, el retorno de los refugiados a sus tierras nativas y la ayuda de fuerzas internacionales. En junio, Aliyev advirtió de que si Armenia continuaba intentando ganar tiempo u oficialmente rechazaba los principios, Azerbaiyán evaluaría las perspectivas de participar en el proceso y podría cambiar su posición. Por otra parte, el ministro armenio de Exteriores manifestó que Armenia ya había reconocido hace dos años que los Principios de Madrid eran la base sobre la que mantener negociaciones. A su vez, criticó que Azerbaiyán no quisiera firmar un documento sobre la retirada de francotiradores en torno a la línea de separación. Por su parte, el presidente armenio, Serzh Sarkisian, manifestó que el ejercicio del derecho de autodeterminación era crucial para el proceso de paz. En noviembre, los presidentes de Armenia y de Azerbaiyán, Serzh Sarkisian e Ilham Aliyev, respectivamente, se reunieron con el presidente ruso, Dmitry Medvedev, en la ciudad rusa de Astrakhan (sur) para abordar el conflicto de Nagorno-Karabaj. Las partes alcanzaron un acuerdo formal sobre el intercambio de prisioneros de guerra y el retorno de los cuerpos de las víctimas de los incidentes más recientes. También acordaron la necesidad de establecer medidas de construcción de confianza en la dimensión de seguridad militar, aunque sin concretarlas.

El proceso de paz en 2011

En marzo, los presidentes de Armenia y Azerbaiyán, Serzh Sarkisian y Ilham Aliyev, respectivamente, mantuvieron una reunión tripartita con el presidente ruso, Dmitri Medvedev, en la ciudad rusa de Sochi. Tras el encuentro, emitieron un comunicado en el que afirmaron su intención de resolver todas las controversias de manera pacífica. En junio, los presidentes de ambos países no lograron un acuerdo sobre el documento de Principios Básicos en la reunión mantenida en Rusia, pese a la presión externa

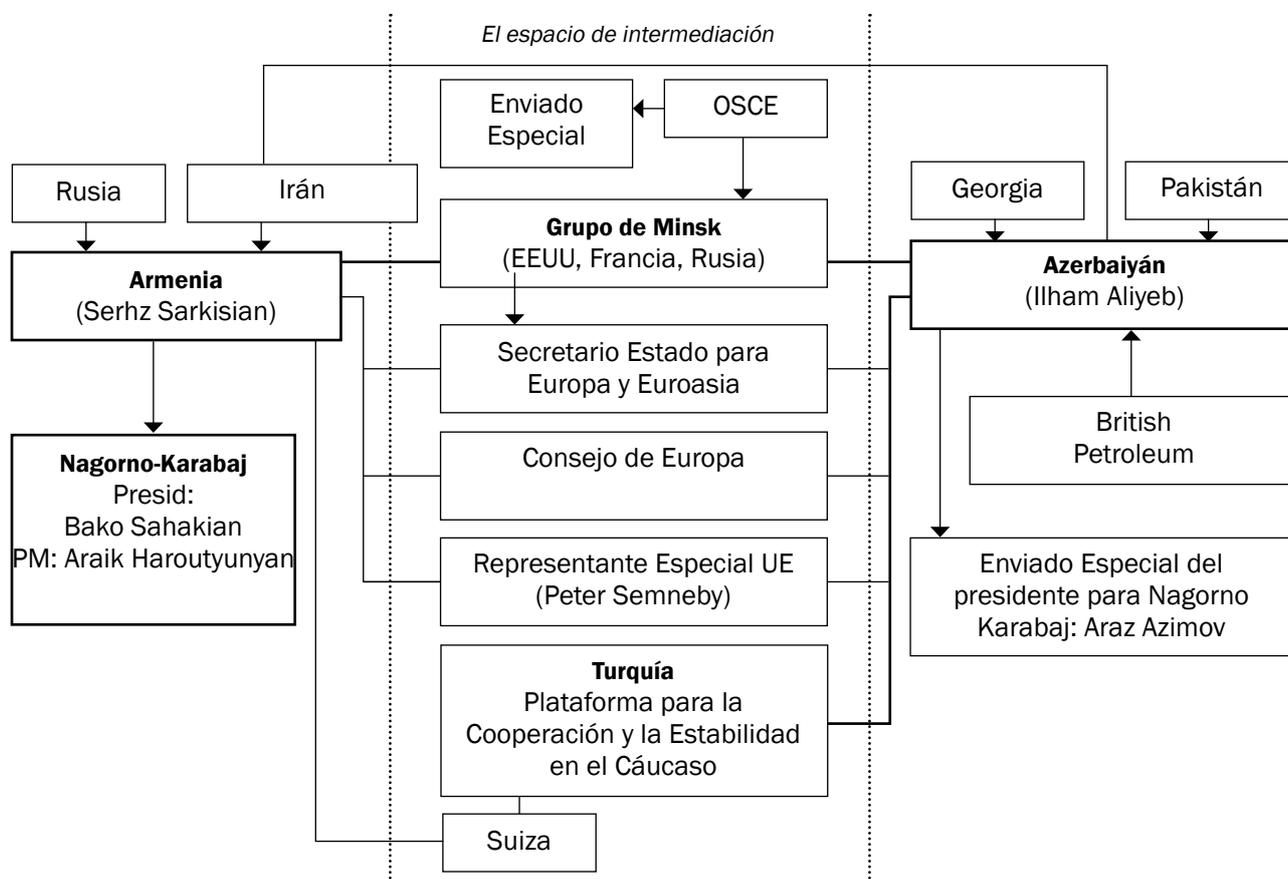
al respecto. En el documento conjunto emitido por los líderes armenio y azerí, así como por el presidente ruso, se afirmó que se había alcanzado un entendimiento mutuo en una serie de temas cuya resolución facilitarían la creación de condiciones para la aprobación de los Principios Básicos. Las partes en conflicto vieron aumentar la presión interna en contra de lo que se percibía como concesiones. En los meses previos a la reunión se asistió, por una parte, a un incremento

de la retórica belicista mientras que, por otra, algunos representantes gubernamentales de ambas partes señalaron que se podría alcanzar próximamente un acuerdo marco, con referencia a los Principios Básicos. En todo caso, Armenia afirmó que cualquier acuerdo necesitaría del apoyo de Nagorno Karabaj para poder pasar a una fase ulterior. Posteriormente, ambos presidentes se culparon mutuamente por la imposibilidad de llegar a un acuerdo.

Webs de interés

- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- Eurasia Net (www.eurasianet.org)
- Gobierno de Armenia (www.gov.am/en)
- Gobierno de Azerbaiyán (www.azerbaijan.az/portal.index_e.html?lang=en)
- Gobierno de Nagorno-Karabaj (www.karabakh.net/engl/gov?id=1)
- Institute for War and Peace Reporting (www.ipwpr.net)
- OSCE (www.osce.org/yereban) (www.osce.org/baku)
- Peace Building & Conflict Resolution (www.peacebuilding.am/eng)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Presidente de Nagorno Karabaj (www.presidentt.nkr.am)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- Wikipedia (Guerra de Alto Karabaj) (Nagorno-Karabakh Republic)

Principales actores del proceso:



GEORGIA (Abjasia y Osetia del Sur)

Población:

Georgia:

4,3 millones de habitantes;

Abjasia: 240.700 millones.

Osetia del Sur: 70.000

Superficie:

Georgia: 70.000 Km²;

Abjasia: 8.400 Km²;

Osetia del Sur: 3.900 Km²

IDH Georgia:

75 (de 187)

PIB Georgia:

11.100 millones de \$

Renta por habitante Georgia:

2.530 \$

Muertos por el conflicto:

6.000 en Abjasia, 1.000

en Osetia del Sur

Población desplazada:

240.000 en Abjasia,

12.000 en Osetia del Sur

Facilitaciones:

OSCE, ONU, UE

Contexto del conflicto

Georgia mantiene un conflicto en la región de **Abjasia**, situada en el noroeste del país, desde el verano de 1992, después de varios intentos de los Gobiernos locales de separarse de la república de Georgia y de los enfrentamientos por el despliegue de 2.000 soldados de este país, con el resultado de unos 6.000 muertos. **En septiembre de 1992, se firmó un alto al fuego** con la participación de la Federación de Rusia. El año siguiente se creó la misión de paz de las Naciones Unidas, **UNOMIG**, para la observación de este acuerdo y, **en mayo de 1994, se firmaron los acuerdos de Moscú sobre el alto al fuego y la separación de fuerzas**. En 1999, Abjasia celebró un referéndum, después del cual se declaró independiente. El ex presidente georgiano I. Shevardnadze prometió, en varias ocasiones, «ampliar poderes» de autogobierno a Abjasia, pero formando parte integral de Georgia. En los últimos años, Rusia ha mantenido 3.000 soldados en la frontera, como fuerza de pacificación de la CEI. En noviembre de 1999, Rusia y Georgia acordaron que Rusia cerraría dos de sus cuatro bases militares en Georgia.

En el año 1922 se creó, en Georgia, la región autónoma de **Osetia del Sur**, dos años antes de que en la antigua URSS se creara la República Autónoma de Osetia del Norte. En 1990, Osetia del Sur se proclamó república soberana, lo que provocó la reacción del Parlamento georgiano, que declaró el estado de emergencia en el territorio y retiró el estatus de región autónoma. Todo ello dio pie a enfrentamientos, hasta 1992, cuando una fuerza de paz rusa, georgiana y osetiana consiguió un alto al fuego. El conflicto se reavivó en mayo de 2004, cuando el presidente de esta república amenazó con utilizar la fuerza ante cualquier amenaza procedente de Georgia. Días después, Osetia del Sur se retiró de la comisión internacional que vigilaba el acuerdo de paz. Esta medida estuvo seguida de enfrentamientos entre las FFAA georgianas y grupos armados de Osetia del Sur. Las autoridades de Osetia del Sur tienen la intención de unirse con Osetia del Norte y, por tanto, incorporarse a la Federación de Rusia. En 2008, después de enfrentamientos militares entre Georgia y Rusia, esta región se desvinculó completamente de Georgia y proclamó su independencia.

Antecedentes del proceso de paz

La OSCE tiene una misión en Georgia desde diciembre de 1992, con el cuartel general en Tbilisi y con el objetivo de promover negociaciones de paz en los conflictos de Osetia del Sur y Abjasia. La misión también apoya los esfuerzos de paz de la ONU, entre los que cabe destacar el trabajo de un funcionario en la Oficina de la ONU sobre Derechos Humanos, con sede en Sukhumi. El mandato de la misión es promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales y asistir al desarrollo de las instituciones democráticas. Desde diciembre de 1999, además, el mandato incluye la vigilancia de la frontera entre Rusia y Georgia. En 1992 se firmó el «Acuerdo de Principios entre Georgia y Rusia para el Arreglo del Conflicto Georgiano-Osetio», con un alto al fuego y la creación de una Comisión de Control Conjunta (JCC), formada por representantes de Georgia, Rusia, Osetia del Norte y Osetia del Sur, que no ha sido nunca bien recibida por Georgia, que se considera en minoría ante dicha comisión.

Días después de los enfrentamientos de julio de 2004, los representantes de Georgia y de Osetia del Sur firmaron un protocolo para resolver el conflicto de forma pacífica. El primer ministro georgiano presentó un plan para acabar con las tensiones, se comprometió a desmilitarizar la zona y a aumentar el mandato de la OSCE sobre el terreno. Georgia pidió también a la UE y a la OSCE

mayor implicación en la resolución del conflicto. A principios de 2005, sin embargo, el líder de esta región rechazó la propuesta autonómica realizada por el presidente georgiano. A pesar de ello, en marzo llegaron a un acuerdo para desmilitarizar la región, que preveía una primera fase de retirada de las trincheras y fortificaciones, para dar paso a una cooperación económica. En la primera quincena de noviembre de 2006, la provincia apoyó en un referéndum, no reconocido internacionalmente, la independencia del territorio, con más del 90 % de los 50.000 votantes a favor de la secesión, y la reelección como presidente de la región de E. Kokoity, quien citó como sus prioridades políticas la independencia de Osetia del Sur y la integración con Rusia.

La situación de estancamiento del proceso de Abjasia puede calificarse de «proceso dinámico de no-paz», ya que no hay progreso en los temas clave: el retorno de los 200.000 refugiados georgianos, el estatus final de Abjasia y el futuro económico de la república. En 2007, la propuesta de Georgia pasaba por actualizar y cambiar los mecanismos de negociación establecidos a principios de la década de los noventa, señalaba también que se debía pasar a la siguiente fase, con un diálogo directo entre las partes, sin condiciones previas y que contemplara al menos el restablecimiento de la confianza, pero las autoridades de Abjasia rechazaron la oferta, argumentando que todavía no existían las condiciones apropiadas para iniciar negociaciones. En abril de 2008, el presidente georgiano, Mikheil Saakashvili, anunció un nuevo plan de paz para resolver el conflicto con Abjasia, que ofrecía al territorio lo que el Gobierno georgiano tildó de «autonomía ilimitada» dentro de Georgia y que contemplaba la creación del puesto de vicepresidente, que sería ocupado por un representante abjasio. La nueva iniciativa de paz se mantenía en la misma línea que las propuestas lanzadas en junio de 2006 por el Gobierno, aunque con mayor énfasis en la dimensión económica. Como era previsible, la propuesta de paz fue rechazada por los líderes abjasios, quienes la tildaron de propaganda y reiteraron su negativa a reanudar el proceso negociador hasta que Georgia se retirara de la zona del alto Kodori y se firmara un acuerdo mutuo sobre el no uso de la fuerza. En la segunda quincena de agosto de 2008, después de producirse serios enfrentamientos en Osetia del Sur, tras unos ataques de las Fuerzas Armadas de Georgia a varios municipios de Osetia del Sur, con un balance de más de 300 muertos, y una dura respuesta militar rusa que trascendió el territorio de Osetia del Sur, Rusia reconoció formalmente la independencia de Osetia del Sur y Abjasia, y en relación con su presencia militar, mantuvo puestos militares en Georgia fuera de las regiones de Osetia del Sur y de Abjasia, incluyendo las localidades de Senaki (oeste) y Poti (ciudad portuaria), así como también zonas al norte de la ciudad de Gori. A principios de septiembre, los presidentes ruso y francés acordaron, en una reunión

celebrada en Moscú, complementar el acuerdo logrado en el mes de agosto, por el que las tropas rusas se retirarían de las zonas de Georgia, fuera de Abjasia y Osetia del Sur, en el plazo de un mes, tras el despliegue de mecanismos internacionales, no inferiores a 200 observadores de la UE, que debería hacerse efectivo el 1 de octubre. La retirada estaba condicionada también a la garantía del no uso de la fuerza contra Abjasia y Osetia del Sur mediante documentos de vinculación legal.

A finales de mayo de 2009 se suspendieron durante unos días las **conversaciones de Ginebra** sobre la seguridad en el sur del Cáucaso entre Abjasia, Osetia del Sur, Rusia y Georgia, que contaban con la **mediación de la ONU, la UE y la OSCE**, y con la participación de EEUU. La delegación abjasa se retiró por considerar que el secretario general de la ONU no había entregado a tiempo el informe sobre la misión de las Naciones Unidas en la región y por considerar inaceptable que en un anterior informe se considerara a Abjasia como parte de Georgia. Posteriormente, las delegaciones de Osetia del Sur y Rusia renunciaron a participar en la quinta ronda de las mencionadas negociaciones tras asegurar que éstas no tenían ningún sentido sin la presencia abjasa. La delegación de Abjasia advirtió que no proseguiría el diálogo si las Naciones Unidas y la UE eran parciales a favor de Georgia. En medio de una tensión permanente por incidentes marítimos, a mediados de agosto se celebró en Gali el tercer encuentro entre las partes en conflicto, en el marco del mecanismo para la prevención y gestión de incidentes para la región de Abjasia. A mediados de septiembre, representantes de Georgia, Abjasia y Rusia se reunieron de nuevo, bajo los auspicios de la ONU y la misión de observación de la UE (EUMM), en el marco de los mecanismos de prevención y respuesta a incidentes acordados en el proceso de Ginebra. En la reunión trilateral, las partes también discutieron sobre el acceso a la educación de la población georgiana residente en el distrito de Gali (Abjasia). En cuanto a la región de Osetia del Sur, independiente «de facto», a mediados de agosto, representantes georgianos, osetios y rusos se reunieron en la localidad georgiana de Dvani en el marco del tercer encuentro del mecanismo para la prevención y gestión de incidentes. El encuentro fue facilitado por la misión de supervisión de la UE. En septiembre realizaron un nuevo encuentro. A finales de octubre, el representante especial de la UE para la crisis en Georgia, Pierre Morel, afirmó que las conversaciones de Ginebra (proceso de diálogo entre Georgia, Rusia, Abjasia y Osetia del Sur, mediado por la ONU, la OSCE y la UE, con participación también de EEUU) estaban entrando en la segunda fase, cuyo objetivo era lograr un régimen de seguridad y un marco de protección humanitario más desarrollados, con el fin de aumentar la seguridad regional. Según Morel, estaba previsto que en las próximas rondas de

conversaciones se abordaran los elementos básicos para un acuerdo marco sobre el no uso de la fuerza.

El Gobierno georgiano aprobó el 3 de julio de 2010 un plan de acción para implementar los objetivos contenidos en la «Estrategia sobre los Territorios Ocupados: Compromiso a través de la Cooperación», que marcaba las pautas del Gobierno en relación con Abjasia y Osetia del Sur. El plan de acción fue desarrollado y sería supervisado por la Oficina del ministro de Estado georgiano para la Reintegración, y se centraría en torno a siete instrumentos que el Gobierno pretendía poner en marcha. Éstos incluían mecanismos de contacto neutrales respecto al estatus, que consistirían en oficiales nombrados con el consentimiento de ambas partes y un equipo reducido de personas, con base en Sokhumi, Tskhinvali y Tbilisi. En segundo lugar, se contemplaban tarjetas de identificación y documentos de viaje neutrales para los residentes de ambas regiones independentistas, que les permitiría viajar al extranjero así como también acceder a servicios sociales y educativos en Georgia. Por otra parte, se crearía un fondo económico, que sería gestionado por una organización internacional, y que concedería subvenciones para organizaciones en Abjasia y Osetia del Sur. Además, se establecería un fondo de inversión, con fondos de organizaciones donantes y empresas, gestionado de manera privada, y que iría destinado a proyectos a ambos lados de la frontera administrativa. A su vez, se contemplaría la creación de una agencia de cooperación pública, integrada en el Ministerio georgiano para la Reintegración, que promovería programas financiados con fondos públicos. Los otros dos instrumentos incluían el establecimiento de una institución financiera en las dos regiones independentistas, para facilitar transferencias de dinero y otras transacciones, así como la creación de una zona económica y social integrada, en las zonas adyacentes a las dos fronteras administrativas, para facilitar el desarrollo de servicios económicos y sociales. La estrategia del Gobierno de Georgia fue rechazada en diversas ocasiones por las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur.

En noviembre, el presidente de Georgia, Dmitry Saakashvili, anunció en un discurso ante el Parlamento Europeo el compromiso unilateral de Georgia sobre el no uso de la fuerza para restaurar el control de su territorio. Según Saakashvili, Georgia sólo recurriría a vías pacíficas y retendría el derecho a la defensa sólo en caso de nuevos ataques e invasión del territorio de Georgia que permanecía bajo control de Georgia. En los últimos años, Rusia había exigido que Georgia firmase acuerdos de no uso de la fuerza con Abjasia y con Osetia del Sur, mientras que Georgia defendía un pacto de no agresión con Rusia, a la que considera actor principal en el conflicto. En la última etapa, Rusia había pasado a defender declaraciones

unilaterales de no uso de la fuerza, aunque había descartado adoptar ella misma una medida de este tipo, como le exige Georgia. La decisión anunciada por Saakashvili ante el Parlamento se asemejó, por tanto, a la propuesta rusa, si bien Georgia había instado a la comunidad internacional a que calificara de ocupación la presencia militar rusa en Abjasia y Osetia del Sur. No obstante, afirmó que Georgia continuaba comprometida con el proceso negociador de Ginebra y que, al mismo tiempo, consideraba que era necesario iniciar un diálogo político con Rusia, para revertir las consecuencias de la guerra y establecer las condiciones para la paz. Según Saakashvili, Georgia no quería a Rusia como enemiga sino como socia y señaló que Moscú podía desempeñar un papel positivo en la transformación del Cáucaso. El régimen abjasio manifestó que desconfiaba de la declaración de Georgia sobre el no uso de la fuerza, que calificó como demagógica. En diciembre, las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur anunciaron su disposición a comprometerse con el no uso de la fuerza, afirmando que no usarían la fuerza contra Georgia, su población, su territorio ni sus Fuerzas Armadas.

El proceso de paz en 2011

En marzo, Georgia instó a Rusia a adoptar medidas recíprocas al compromiso de Georgia de no usar la fuerza, anunciado en noviembre por el presidente georgiano, Mikhail Saakashvili, y reiterado después en cartas formales a la UE, la OSCE, la ONU, la OTAN y los EE. UU. Así lo planteó en la quinceava ronda de conversaciones del proceso de Ginebra. Según Georgia, el otro tema priorizado en la nueva ronda era el establecimiento de arreglos en materia de seguridad internacional en la regiones de Abjasia y Osetia del Sur, incluyendo la presencia de fuerzas de la policía y de mantenimiento de la paz internacionales. Hasta entonces, Rusia había bloqueado esa posibilidad. Por otra parte, Rusia insistió en que ella no era parte en el conflicto, por lo que no veía argumentos para firmar un compromiso de no uso de la fuerza, mientras instaba a Georgia a que ésta firmara acuerdos al respecto con Abjasia y Osetia del Sur. En junio, Georgia amenazó con una posible retirada del proceso negociador de Ginebra alegando planes rusos de colocar bombas en territorio de Georgia. A su vez, los mediadores de la UE y de la ONU alertaron de que diversos incidentes producidos en los últimos meses en Abjasia y Osetia del Sur, incluyendo disparos y explosiones (tres muertes en abril y dos heridos en mayo), apuntaban a un riesgo de escalada de la situación. Las cuestiones de seguridad centraron la ronda de las negociaciones de Ginebra, celebrada el 7 de junio. Alexander Ankvab, vicepresidente de Abjasia, fue elegido nuevo presidente de la entidad con el 55 % de los votos en las elecciones de finales

de agosto, no reconocidas por la comunidad internacional. Ankvab sucedió a Sergey Bagapsh, quien murió tres meses antes. El portavoz del Parlamento de Georgia, Davit Bakradze, descalificó los comicios, que consideró una lucha entre clanes controlados por Rusia. Un nuevo informe del International Crisis Group, *Georgia-Russia: Learn to Live like Neighbours*, alertó de que las tensiones entre Georgia y Rusia estaban aumentando de nuevo, en un contexto en que las relaciones diplomáticas estaban suspendidas, marcadas por disputas personalizadas, y en el que solo había negociaciones muy limitadas, con mediación suiza, con relación a la aspiración de Rusia de entrar en la Organización Mundial del Comercio. El proceso de Ginebra relativo a la situación de Abjasia y Osetia del Sur continuaba activo, si bien las partes habían sido incapaces de alcanzar acuerdos en temas sustantivos, como el retorno de los refugiados, y había riesgos de que el proceso se pudiera colapsar dado el clima de fragilidad y tensión. Aún así, el informe señalaba que **desde que comenzó el proceso de Ginebra sí se habían logrado algunos resultados modestos, como la creación del mecanismo de prevención y respuesta a incidentes** (IPRM, por sus siglas en inglés).

En octubre, se celebró, sin avances significativos, la 17ª ronda de las conversaciones de Ginebra. El Gobierno georgiano denunció que Rusia, Abjasia y Osetia del Sur bloqueaban la discusión sobre cualquier cuestión menor condicionándola al tema del estatus, por lo que expresó decepción con respecto a Rusia y su posición, que tildaron de inflexible. Mientras, el representante especial de la UE para el sur del Cáucaso y la crisis en Georgia, Philippe Lefort, manifestó que las conversaciones transcurrieron en un buen ambiente de trabajo.

El representante de la OSCE, Giedrius Cekuolis, afirmó que la cuestión sobre el no uso de la fuerza continuó siendo un elemento de desencuentro entre las partes.

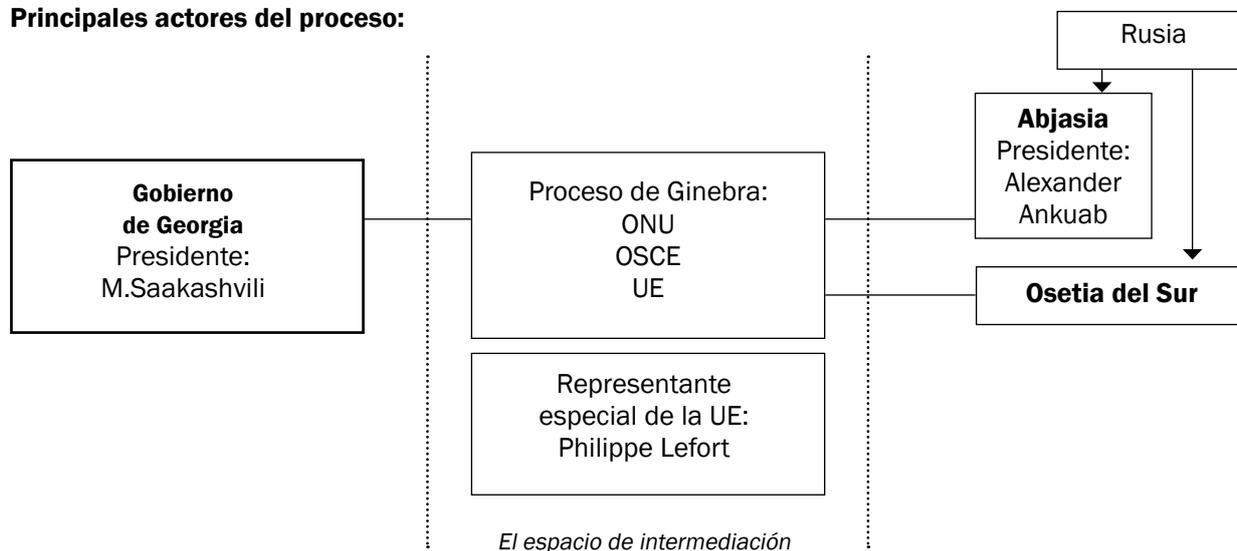
En noviembre, Georgia y Rusia alcanzaron un pacto en las negociaciones internacionales para la entrada de Rusia en la Organización Mundial del Comercio (OMC) que implicaba la observación internacional del comercio que pasa por Abjasia del Sur y de Osetia del Sur. En diciembre, **Rusia, Abjasia y Osetia del Sur pidieron que se retirara de la agenda de las negociaciones de Ginebra las discusiones sobre arreglos internacionales de seguridad, uno de los aspectos clave vinculado hasta entonces a la cuestión del no uso de la fuerza**, elemento polémico y sujeto a discusión frecuente en el proceso. Según Rusia y las dos entidades independientes *de facto*, las propuestas de los copresidentes del proceso no habían obtenido el respaldo de parte de los participantes en el proceso, con referencia a su propia posición, y alegaron también que se trataba de una cuestión que no formaba parte del acuerdo de alto el fuego de seis puntos mediado por la UE en 2008. Rusia planteó que no había alternativa a un acuerdo legalmente vinculante entre Georgia y Abjasia y a otro similar entre Georgia y Osetia del Sur, mientras que Georgia siempre defendió soluciones conjuntas que abarcasen también a Rusia, a la que consideraba parte en el conflicto, algo que Rusia negaba. Por otra parte, Georgia continuó reclamando la presencia de policía internacional y de fuerzas de mantenimiento de paz en ambas regiones o como alternativa ante la improbabilidad de que esa medida sea posible a corto plazo, la posibilidad de que observadores de la misión de la UE, EUMM, llevaran a cabo visitas regulares de determinación de hechos a esas regiones, a las que tenían vetada la entrada.

Hechos más significativos del año

- Se lograron algunos resultados modestos, como la creación del mecanismo de prevención y respuesta a incidentes.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development (www.cipdd.org)
- Caucasian Knot (eng.kavkaz-uzel.ru)
- Caucaz Europeanews (www.caucaz.com)
- Central Asia-Caucasus Institute Analyst (www.cacianalyst.org)
- Civil Georgia (www.civil.ge/eng)
- Georgia Today (www.georgiatoday.ge)
- Gobierno de Georgia (www.government.gov.ge)
- Institute for War and Peace Reporting (www.iwpr.net)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Center on Conflict and Negotiation (www.iccn.ge)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Media News (www.medianews.ge)
- OSCE Mission to Georgia (www.osce.org/georgia)
- Parlamento de Georgia (www.parliament.ge)
- Partners-Georgia (www.partners.ge)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Presidencia de Georgia (www.president.gov.ge)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- UNAG online Magazine (www.civil.ge)
- UN Association of Georgia (www.una.ge)
- UNOMIG (www.unomig.org)

Principales actores del proceso:

ORIENTE MEDIO

ISRAEL – PALESTINA

Contexto del conflicto

El conflicto tiene sus primeras raíces al terminar la primera guerra mundial con la desintegración del Imperio turco-otomano, lo que implicó que el territorio palestino quedara bajo la Administración del Reino Unido, y bajo el Sistema de Mandato adoptado por la Liga de las Naciones. Durante los años de ese mandato, de 1922 a 1947, numerosos judíos emigraron a Palestina, especialmente, a partir de la persecución de los nazis durante los años treinta. En 1947, el Reino Unido pasó el problema a las Naciones Unidas, quienes en ese mismo año y mediante la Resolución 181, decidieron dividir el territorio bajo mandato británico en dos Estados sin continuidad territorial, división que nunca llegaría a aplicarse completamente. La partición del territorio por parte de las Naciones Unidas y la posterior proclamación del Estado de Israel, en 1948, fueron los detonantes principales del actual conflicto, ya que poco después de que los británicos se marcharan de la zona, Israel ocupó el 77 % del territorio palestino y gran parte de Jerusalén. Grupos paramilitares sionistas masacraron a muchos palestinos, lo que provocó el exilio de unos 800.000 palestinos. Desde entonces, se han librado cinco guerras (1948, 1956, 1967, 1973 y 1982) hasta llegar a la crisis actual. En 1959 nació la OLP, que poco después sería dirigida por Yasser Arafat. En la «Guerra de los 6 Días» de 1967, Israel ocupó la península de Sinaí, Cisjordania y los Altos del Golán, estableció un anillo de seguridad alrededor de Israel, intensificó los asentamientos de israelíes en Gaza y Cisjordania y provocó un segundo éxodo de palestinos (medio millón). En 1974, la Asamblea General de la ONU concedió el estatus de observadora a la OLP. En 1982, Israel invadió el Líbano, lo que permitió una gran masacre en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila, y provocó la expulsión de Arafat en 1983, que se exilió en Túnez. En 1987, la desesperación de la población palestina ocupada provocó la «primera Intifada» (1987-1992), al mismo tiempo que Arafat iniciaba gestos de acercamiento hacia los Estados Unidos, convencido de que este país era el único que podría presionar a Israel. La «segunda Intifada» se inició en septiembre de 2000 y, desde entonces, ha provocado más de 5.500 muertos, el 80 % de ellos, palestinos. En el año 2002, Israel inició la construcción de un muro de separación entre ambas comunidades, por lo que incrementaron las críticas de la comunidad internacional.

Antecedentes del proceso de paz

En 1990 se iniciaron las primeras negociaciones secretas en Oslo, que permitieron que, en agosto de 1993, se firmara en Washington el primer acuerdo entre Israel y los palestinos. Las conversaciones para llegar a un acuerdo fueron comenzadas por el Gobierno noruego, que era neutral en el conflicto. Los principales arquitectos de los acuerdos fueron Johan Jørgen Holst (ministro de Asuntos Exteriores de Noruega), Terje Rød-Larsen y Mona Juul. Las negociaciones transcurrieron en total secreto en Oslo y sus alrededores, con reuniones en la casa del ministro Holst, hasta la firma del texto resultante el 20 de agosto y la consecuente ceremonia pública el 13 de septiembre. En esencia, los principios de los Acuerdos de Oslo residían en la retirada de las fuerzas israelíes de la franja de Gaza y Cisjordania, así como en el derecho de los palestinos al autogobierno en esas zonas a través de la autoridad palestina. El Gobierno palestino duraría cinco años de manera interina, durante los cuales el estatus sería renegociado (a partir de mayo de 1996). Las cuestiones acerca de Jerusalén, los refugiados, los asentamientos israelíes, la seguridad y las fronteras exactas fueron excluidas. El autogobierno interino sería desarrollado en fases.

Población:

Israel
(7,6 millones de habitantes);
Palestina (4,3 millones)

Superficie:

Israel (22.000 Km²);
Palestina (6.240 Km²)

IDH:

Israel (17 de 187)

PIB:

Israel: 192.000 millones \$;
Palestina: 4.500 millones \$

Renta por habitante:

Israel: 25.790 \$;
Palestina: 1.290 \$

Muertos por el conflicto:

7.500 desde 2000

Población refugiada:

4,2 millones de palestinos

Actores armados:

FFAA de Israel, Hamás,
Brigadas Ezzedine al-Qassam,
Jihad Islámica, Brigadas de los
Mártires de Al-Aqsa

Facilitaciones:

Cuarteto Diplomático (EEUU,
Rusia, UE, ONU), Egipto,
Arabia, Liga Árabe (Follow-up
Committee), Suiza.

Dos años antes, en 1991, se celebró la Conferencia de Madrid, presidida por el principio de intercambio «paz por territorios» en la que se establecieron las bases para una futura negociación bilateral. En 1995, se inició el llamado «Proceso de Barcelona» para estimular la cooperación entre todos los países del Mediterráneo, incluido Israel. También, en 1995, se inició el proceso de Oslo II, que preveía una zona bajo control palestino, una zona de administración mixta y otra zona controlada por Israel, con carreteras que unirían las zonas de dominio israelí. En 1998, ese proceso quedó completamente paralizado y, desde entonces, se intensificaron los ataques suicidas por parte de grupos palestinos.

Las negociaciones de paz que intentó abrir el presidente de los EEUU, B. Clinton, a finales de 2000, entre el primer ministro israelí Ehud Barak y Yasser Arafat en Camp David, y que preveían la ampliación de la zona bajo control palestino y un intercambio de territorios, no llegaron a fructificar, así como tampoco lo hicieron las negociaciones de enero de 2001 en Taba (Egipto), que ampliaban aún más la zona bajo dominio palestino y les daba acceso al río Jordán. Desde entonces, y con la segunda Intifada, la espiral de violencia y la dinámica de acción-reacción han excusado la paralización de los numerosos planes y propuestas que han hecho distintos actores, organismos y países.

En el año 2002, con el conflicto completamente deteriorado, se multiplicaron las iniciativas de paz, como la creación del Grupo de Trabajo Internacional para la Reforma Palestina, las actuaciones del Cuarteto Diplomático (EEUU, Rusia, UE y ONU) y, muy en particular, su plan de paz u «Hoja de Ruta» de diciembre de 2002, que constaba de tres etapas que debían concluir en el año 2005 con la creación de un Estado palestino independiente. En 2005, el conflicto entre Israel y Palestina dio un salto cualitativo después de la muerte de Y. Arafat, del triunfo electoral de M. Abbas en las elecciones presidenciales palestinas y de la posterior apertura de contactos directos con el Gobierno de Israel. A lo largo de 2006, el difícil proceso de paz entre Israel y Palestina estuvo inicialmente marcado por la victoria del grupo Hamás en las elecciones de enero para el Consejo Legislativo Palestino, y por el posterior bloqueo internacional al nuevo Gobierno islamista, condicionado al reconocimiento de Israel, al fin de la violencia y a la aceptación de los acuerdos firmados por la ANP. En abril, el nuevo primer ministro y dirigente de Hamás, I. Haniya, defendió el derecho de los palestinos a continuar la lucha por la independencia, pero también expresó su deseo de entablar conversaciones con actores internacionales para finalizar el conflicto con Israel, a la vez que se mostró favorable a que continuase la involucración internacional en el proceso de paz, refiriéndose al Cuarteto y, particularmente, a Europa. En julio de 2007, los ministros de Exteriores de

Egipto y Jordania llevaron a cabo una visita a Israel para presentar un plan de paz que contaba con el respaldo de la Liga Árabe y que contemplaría el reconocimiento de Israel si éste se retiraba de los territorios ocupados. El 27 de noviembre, finalmente, terminó la conferencia de paz celebrada en Annapolis (Maryland, EEUU), que supuso la primera conversación de paz entre Israel y la ANP en siete años. La conferencia definió el lanzamiento de negociaciones basadas en la Hoja de Ruta, que empezarían a partir del 12 de diciembre con la reunión quincenal de equipos de negociadores dirigidos por un comité conjunto de dirección. Asimismo, el comunicado afirmó que existía acuerdo en tratar todas las cuestiones fundamentales, sin excepción, en un intento de crear un Estado palestino independiente. Las cuestiones fundamentales acordadas, conocidas como del «estatuto final», fueron el futuro de Jerusalén, las fronteras, el agua, los refugiados y los asentamientos. En agosto de 2008, el Gobierno israelí desveló un plan que ofrecía ceder a los palestinos el 93 % de Cisjordania, incluyendo un corredor entre Cisjordania y Gaza que permanecería bajo soberanía israelí pero con libre paso para los palestinos y sin controles de Israel. Según fue revelado por el diario *Haaretz*, el plan negaba el derecho de retorno de los refugiados palestinos, aunque preveía excepciones al amparo de la reunificación familiar. El plan no mencionaba Jerusalén. Tras el anuncio de la oferta, el 10 de agosto, el portavoz del presidente palestino, Mahmoud Abbas, declaró que la oferta no era seria y que la rechazaban por no incluir un Estado palestino con continuidad territorial y con capitalidad en Jerusalén. En noviembre de 2008, el presidente palestino, Mahmoud Abbas, y la ministra israelí, Tzipi Livni, reafirmaron ante los representantes del Cuarteto de Oriente Medio, reunidos en la ciudad egipcia de Sharm el-Sheick, su compromiso de continuar las negociaciones de paz. Ambos representantes consiguieron una serie de acuerdos respecto a los principios que debían guiar el proceso negociador. Éstos incluían: la necesidad de entablar negociaciones bilaterales, directas, ininterrumpidas y continuadas; el principio de que nada será considerado acordado hasta que esté todo acordado; y la necesidad de alcanzar un acuerdo completo que abordara todas las cuestiones, tal y como estaba previsto en Annapolis, y no un acuerdo en algunas cuestiones aisladas.

El inicio del año 2009 estuvo profundamente marcado por la ofensiva israelí contra la franja de Gaza el 27 de diciembre, en la operación más violenta desde la guerra de 1967. Antes del inicio de la operación, la ministra de Exteriores israelí, Tzipi Livni, declaró que Israel debía derrocar a Hamás. El ataque sucedió al fin de la tregua de seis meses entre Hamás e Israel que finalizaba el 19 de diciembre. Tras varios intentos, el 8 de enero el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una

resolución presentada por Reino Unido, la 1860, con 14 votos y con la abstención de EEUU, que hacía un llamamiento a un alto el fuego inmediato, durable y plenamente respetado, que llevara a una retirada completa de las fuerzas israelíes de Gaza, a la distribución de provisiones alimentarias, combustible y tratamiento médico en el territorio, y a que se intensificaran las gestiones internacionales para prevenir el contrabando de armas y municiones en la franja. A finales de mayo, el primer ministro israelí se reunió en Washington con el presidente de EEUU para discutir sobre la paz en Oriente Medio. Obama expuso el apoyo de su Administración por una solución para la creación de dos Estados, uno israelí y otro palestino. Netanyahu se mostró a favor de una mayor autonomía pero no a favor de la creación de un segundo Estado, alegando que si el Gobierno de éste cayera en manos de Hamás la seguridad de Israel se vería seriamente comprometida. Netanyahu, sin embargo, se mostró partidario de reiniciar las negociaciones de paz con los palestinos una vez que éstos reconocieran la existencia de Israel como Estado judío. Por su parte, el presidente palestino señaló que sus dos condiciones para el diálogo eran frenar la construcción y ampliación de asentamientos judíos en territorio palestino y permitir la creación de un Estado palestino. A mediados de junio, el primer ministro israelí pronunció un discurso en la universidad de Bar-Ilan, cerca de Tel-Aviv, en el que afirmó su disposición a la creación de un Estado palestino siempre que estuviera desmilitarizado y que los palestinos reconocieran a Israel como un Estado judío.

| Ayuda militar de EEUU a Israel | |
|---------------------------------------|---------------------|
| | Millones de dólares |
| 2008 | 2.380 |
| 2009 | 2.550 |
| 2010 | 2.750 |
| 2011 (solicitud) | 3.000 |

Durante la primera semana de mayo de 2010 se anunció la reanudación de las conversaciones indirectas entre israelíes y palestinos en un intento por avanzar en el proceso de paz. La ronda de conversaciones terminó sin signos de progreso ni fecha para continuar el diálogo, que debería extenderse durante los siguientes cuatro meses y abordar asuntos clave, como Jerusalén y la situación de los refugiados. En junio, la muerte de nueve activistas tras la intercepción por parte de Israel de una flotilla de ayuda humanitaria a Gaza motivó una condena internacional y obligó al Gobierno de Benjamin Netanyahu a suavizar las condiciones del bloqueo sobre el territorio palestino. Las víctimas, de nacionalidad turca, viajaban en la embarcación Mavi Marmara, que formaba parte de un grupo de seis barcos que transportaban a 750 activistas y 10.000

toneladas de ayuda para la franja de Gaza. La acción militar se produjo en aguas internacionales, causó además decenas de heridos y generó una amplia condena internacional, por lo que se consideró como uso desproporcionado de la fuerza contra los cooperantes. Israel justificó su actitud argumentando que las intenciones de la flotilla eran ilegales y que se desoyeron las advertencias del ejército para que abandonaran su intención de llegar a Gaza.

El presidente palestino, Mahmoud Abbas, y el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, se reunieron en Washington el 2 de septiembre en una nueva ronda de conversaciones directas entre las partes, la primera en veinte meses. Abbas había exigido el cese total del levantamiento de colonias, incluido Jerusalén, como paso previo al diálogo, pero terminó cediendo a las intensas presiones internacionales y, al menos oficialmente, Washington anunció que el restablecimiento de los contactos se hacía «sin condiciones». Según sus declaraciones a la prensa, el primer ministro israelí aceptó un Estado palestino, pero no admitió negociar sobre las fronteras previas a la guerra de 1967; aseguró que Jerusalén era la capital eterna e indivisible de Israel y exigió el control del espacio aéreo de un futuro Estado palestino, que desde su perspectiva debería ser desmilitarizado y aceptar la instalación de bases israelíes en el valle del Jordán. Un futuro Estado palestino tampoco podría suscribir pactos defensivos con países considerados enemigos de Israel. En ese contexto, las prioridades de Netanyahu serían la seguridad, el reconocimiento de Israel como un Estado judío (el retorno de refugiados sólo podría hacerse a un Estado palestino) y el fin del conflicto, sin posibilidad de admitir nuevas reclamaciones en el futuro. Tras la reanudación de las conversaciones directas entre palestinos e israelíes a principios de septiembre, se mantuvo la incertidumbre sobre el futuro del diálogo tras la decisión de Israel de no renovar la moratoria sobre la construcción de asentamientos en Cisjordania. En octubre, las negociaciones se mantuvieron en punto muerto, después de que Israel decidiera no extender la moratoria. A mediados de mes, el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, ofreció una renovación parcial de la moratoria a cambio de un reconocimiento de Israel como Estado judío por parte de los palestinos. Autoridades palestinas rechazaron la propuesta aseverando que no tenía nada que ver con la edificación de colonias en los territorios ocupados. Días antes, la Liga Árabe había apoyado a la OLP rechazando negociar con Israel mientras no se detuviera la construcción de asentamientos, pero había evitado romper por completo el proceso de paz.

A finales de noviembre, el Parlamento israelí aprobó una ley que exigía la realización de un referéndum, en un plazo de 180 días, antes de la suscripción de cualquier acuerdo internacional que supusiera alterar la situación de los territorios anexados por

Israel. Diversos analistas coincidieron en que la medida haría más difícil para cualquier Gobierno israelí concretar la retirada de territorios que Israel considera formalmente bajo su soberanía, pero que la comunidad internacional considera territorios ocupados. Las autoridades palestinas rechazaron la decisión del Parlamento israelí e insistieron en que el fin de la ocupación en los territorios palestinos no podía depender de ningún tipo de referéndum en Israel. En diciembre, **EEUU renunció a exigir a Israel la paralización en la construcción de asentamientos como condición** en las negociaciones de paz. El enviado especial de EEUU para Oriente Medio, George Mitchell, se reunió con el presidente palestino, Mahmoud Abbas, y con el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, como parte de un intento de salvar las conversaciones de paz entre palestinos e israelíes. Mitchell se comprometió a lograr progresos reales en los siguientes meses hacia un acuerdo de paz.

Respecto al diálogo entre los grupos palestinos, el presidente palestino, Mahmoud Abbas, responsabilizó en marzo de 2010 a Irán del bloqueo en las negociaciones con el grupo islamista Hamás. El dirigente aseguró que Teherán no deseaba que Hamás firmara el documento de reconciliación impulsado por Egipto y recordó que en un principio los líderes islamistas se mostraron dispuestos a suscribir el acuerdo y que luego se negaron. A principios de abril, las tensiones entre el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, y el primer ministro palestino, Salam Fayyad, quedaron en evidencia tras unas declaraciones de Abbas en las que descartaba la declaración unilateral del Estado palestino, uno de los proyectos clave promovidos por Fayyad. Rivales políticos durante largo tiempo, ambos dirigentes se habían cuidado de no manifestar sus diferencias en público. No obstante, fuentes de Fatah aseguraron que la creciente iniciativa de Fayyad respecto al Estado palestino y su mayor protagonismo público llevó a Abbas a contradecir al primer ministro en una entrevista televisiva. En junio, varias propuestas e ideas nuevas para la reconciliación entre las facciones palestinas se pusieron sobre la mesa de negociaciones. Según el periódico *al-Hayat*, que citó a fuentes palestinas, tras la reunión del jefe de la Liga Árabe, Amr Moussa, y el jefe de Hamás en Gaza, Ismail Haniya, se estaban considerando nuevas opciones para superar el impasse, una de las cuales implicaba que ambas partes asumieran el compromiso de tener en cuenta las observaciones del contrario en lo referente al documento de reconciliación promovido por Egipto. Fatah ya firmó la iniciativa en octubre, pero Hamás exigía que se consideraran algunos de sus reparos, cuestión que El Cairo había rechazado categóricamente. No obstante, fuentes diplomáticas egipcias citadas

por la prensa local reconocieron que el acuerdo de Egipto «no era el Corán» y admitieron la posibilidad de modificaciones que podrían acercar un acuerdo. Paralelamente, Egipto se mostró contrario a cualquier intervención de Turquía en los esfuerzos de reconciliación intrapalestinos. El Cairo habría rechazado una propuesta no oficial turca de reunir a representantes turcos, egipcios y de la Liga Árabe con delegados de Hamás y Fatah. El primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, llamó a las partes involucradas en las negociaciones a alcanzar un acuerdo pronto o abrir la vía a una intervención de Ankara. Representantes de Hamás y de Fatah se reunieron en Damasco, a finales de septiembre, en un intento por superar los obstáculos para la reconciliación entre estas agrupaciones palestinas. Los puntos de acuerdo se refirieron a la Organización de Liberación Palestina, al Comité Electoral y al Tribunal Electoral. En noviembre, **el presidente palestino y líder de Fatah, Mahmoud Abbas, y el jefe de Hamas, Khaled Meshal, anunciaron en El Cairo un acuerdo para finalizar el proceso de reconciliación intra-palestina**. En su primer encuentro tras el acercamiento oficial entre ambos grupos en mayo pasado, ambos líderes acordaron la celebración de elecciones en mayo de 2012 y la liberación de prisioneros.

El proceso de paz en 2011

En enero, la televisión qatarí *al-Jazeera* y el diario británico *The Guardian* iniciaron la divulgación de más de 1.600 documentos internos sobre las negociaciones entre palestinos e israelíes durante la última década, en los que se revelaba que **los negociadores palestinos ofrecieron a Israel la soberanía sobre la mayor parte de Jerusalén**. Según la documentación, Israel rechazó en 2008 la oferta de los palestinos, dispuestos a que se anexaran todos los asentamientos judíos construidos ilegalmente en Jerusalén Este. La única excepción que se planteó fue la colonia de Har Homa, porque bloquea el acceso a Jerusalén desde Belén. Los textos confirmaron lo que ya se sabía de las reuniones en Annapolis, organizadas por la anterior Administración estadounidense, en las que **los representantes palestinos renunciaron al derecho al retorno de los refugiados, y aceptaron el regreso de una cifra simbólica de entre 5.000 y 10.000**. El mayor interés de los documentos estaba en los detalles, que daban una imagen servil de los palestinos, que ya no podían ofrecer más, mientras que subrayaba la posición de intransigencia de los negociadores israelíes y estadounidenses. La revelación dejó en una posición incómoda a Mahmoud Abbas, por las importantes concesiones que su Gobierno había

ofrecido a Israel. Estas revelaciones supusieron la renuncia del jefe negociador palestino, Saeb Erekat, quien asumió que las filtraciones tuvieron origen en la oficina donde trabaja su equipo.

El Gobierno israelí suspendió en mayo la transferencia de fondos a la Autoridad Palestina en represalia por la firma del acuerdo de reconciliación entre Hamas y Fatah a principios de mes. El bloqueo en la entrega de más de 100 millones de dólares recaudados por Israel en nombre de la AP motivó que miles de funcionarios palestinos no recibieran sus salarios. El secretario general de la ONU, Ban Ki-moon pidió al Gobierno de Israel que liberara los fondos y diera una oportunidad al acuerdo de unidad entre los palestinos. Israel justificó su decisión en el hecho de que parte de los fondos a transferir podrían llegar a manos de Hamas. No obstante, después de los incidentes violentos durante la conmemoración de la Nakba palestina, Israel decidió entregar el dinero argumentando su convencimiento de que el pacto entre Fatah y Hamas no tendría efectos. Poco después, en un esperado discurso sobre la situación en Oriente Medio, **el presidente de EE. UU., Barack Obama, planteó las fronteras de 1967 como base para un acuerdo de paz entre palestinos e israelíes.** Obama exigió a los palestinos garantías para la seguridad de Israel, y en un contexto de reconciliación entre Fatah y Hamas, advirtió que el grupo islamista debería aceptar el derecho a la existencia del Estado judío. En su discurso, Obama también presentó un plan de ayuda económica para el norte de África y Oriente Medio, mostró su respaldo a los procesos de transición en la zona y criticó la represión a las manifestaciones populares en Libia, Siria e Irán.

El primer ministro de Israel, Benjamin Netanyahu, se reunió con Obama en Washington al día siguiente del discurso y, más tarde, durante un acto en el Congreso de EE. UU., rechazó el plan del mandatario estadounidense. Netanyahu aseguró que Israel estaba dispuesto a hacer concesiones «dolorosas» y a ceder algunos territorios, pero enfatizó en que no se podía volver a las fronteras de 1967. Además, insistió en que Jerusalén no será dividida, que la cuestión de los refugiados palestinos solo podrá resolverse fuera de las fronteras israelíes y que un futuro Estado palestino debe estar completamente desmilitarizado. El primer ministro israelí también descartó la posibilidad de negociar con Hamas. En este contexto, los palestinos mantuvieron su posición de avanzar en las gestiones diplomáticas para un reconocimiento, en septiembre, del Estado palestino en la ONU, estrategia que había sido objetada por Obama. Respecto al papel de EE. UU. en este conflicto, cabe destacar que el enviado especial de EE. UU. para Oriente Próximo, George Mitchell, dimitió de su cargo tras dos años al mando de una misión que

no logró acercamientos entre palestinos e israelíes. Por otra parte, las autoridades egipcias decidieron reabrir el paso fronterizo de Rafah que conecta con la Franja de Gaza, como parte de los esfuerzos por consolidar la reconciliación entre palestinos. El paso estuvo bloqueado durante cuatro años, desde que Hamas tomó el control de Gaza, y sólo se abría de manera esporádica para permitir el traslado de enfermos o el ingreso de ayuda humanitaria.

En junio, Mahmoud Abbas insistió en que la opción palestina seguía siendo la negociación, pero que la posición de Netanyahu no dejaba más alternativas que avanzar en la búsqueda del reconocimiento del Estado palestino, a menos que Israel aceptara negociar sobre temas sustanciales. El presidente palestino aseveró que si Israel, EE. UU. o la UE no deseaban esta acción, en la ONU deberían presentar una alternativa, pero insistió en que no volvería a las negociaciones sin garantías y sin un cese en la construcción de asentamientos. La medida impulsada por Abbas, que probablemente no concitará el respaldo unánime de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, se evaluó como un gesto simbólico para demostrar la situación de aislamiento de Israel. Según informaciones de la prensa israelí, Netanyahu pretendía reunir lo que calificaba como «una mayoría moral» de 30 países que se opusieran a la declaración del Estado palestino en la Asamblea General.

En julio, el Cuarteto para Oriente Medio, integrado por EE. UU., la UE, Rusia y la ONU, constató el profundo *impasse* en el que se encontraban las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes y las perspectivas de una mayor confrontación entre las partes a partir de septiembre. Los máximos representantes diplomáticos del Cuarteto renunciaron a publicar un comunicado conjunto sobre el tema después de reunirse en Washington. Según una fuente estadounidense citada por la prensa, el Cuarteto respaldó la propuesta de Barack Obama respecto a que las fronteras previas a 1967 debían ser la base para una negociación sobre dos Estados. No obstante, el tema generó divisiones en Europa y diversos analistas advirtieron que una divergencia internacional respecto a este tema podía ser especialmente delicada en el contexto de revueltas e inestabilidad en Oriente Medio. En agosto, una nueva escalada de violencia entre palestinos e israelíes dejó una treintena de víctimas mortales en el último mes y provocó una crisis en las relaciones entre Israel y Egipto. Hacia finales de mes, Hamas e Israel alcanzaron un alto el fuego informal gracias a la intermediación de Egipto y la ONU.

En septiembre, **el presidente palestino, Mahmoud Abbas, presentó una solicitud ante las Naciones Unidas para que reconociera y aceptara a Palestina como Estado número 194 de la organización internacional.** A pesar de las presiones de EE. UU. para que desistiera de la propuesta o acudiera

solo a la Asamblea General, la dirigencia palestina decidió presentar la solicitud formalmente el 23 de septiembre, en la que pedía un reconocimiento para un Estado palestino en las fronteras previas a la guerra árabe-israelí de 1967. En los meses previos, la diplomacia palestina comprometió el respaldo de unos 127 países a un Estado palestino. La propuesta palestina en la ONU se presentó en un escenario de bloqueo total de las conversaciones con el Gobierno de Benjamin Netanyahu. En su discurso en la ONU, Abbas insistió en que la OLP estaba dispuesta a retornar a las negociaciones sobre la base de las fronteras de 1967 y tras un cese total de la construcción de asentamientos en los territorios ocupados. En su discurso ante la ONU, Abbas desestimó las críticas del Gobierno de Netanyahu que apuntaban a que la demanda palestina buscaba aislar y deslegitimar a Israel. EE. UU. advirtió que vetaría la moción palestina, que para ser aceptada requería del apoyo de nueve de los 15 países del Consejo de Seguridad de la ONU y ningún voto en contra de los miembros permanentes. El uso del veto complicaría a EE. UU. en un momento en que intentaba recomponer los lazos con Oriente Medio y en el contexto de las revueltas árabes, ya que supondría una oposición abierta a uno de los temas más emblemáticos para la región. Tras el mensaje del dirigente palestino y de Netanyahu ante la Asamblea General, el Cuarteto para Oriente Medio –EE. UU., Rusia, UE, ONU– planteó un nuevo cronograma de negociaciones entre palestinos e israelíes, que deberían retomarse como máximo en un mes, abordar los temas clave en un período de entre tres y seis meses, y alcanzar un acuerdo de paz como máximo en un plazo de un año. Paralelamente, el Consejo de Seguridad inició los trámites para considerar la iniciativa palestina, que podría demorar semanas o meses antes de ser analizada. En octubre, el Gobierno israelí y Hamas alcanzaron un acuerdo para el intercambio de prisioneros: la liberación del soldado Gilad Shalit a cambio de la excarcelación de más de un millar de presos palestinos. Por otra parte, la UNESCO admitió a Palestina como miembro de pleno derecho en la organización en medio de una abierta oposición de EE. UU. e Israel. Tras la decisión de la UNESCO, EE. UU. anunció la suspensión de su aporte económico al organismo, equivalente a 70 millones de dólares anuales. Esta cifra representa un 22 % del presupuesto de la UNESCO. En noviembre, el enviado especial de EEUU para Oriente Medio, Dennis Ross, renunció a su cargo. Era el segundo asesor estadounidense que abandonaba el cargo en seis meses, tras la dimisión del senador George Mitchell. En diciembre, Israel cumplió con la segunda fase del canje de prisioneros palestinos tras la liberación del soldado Gilad Shalit, que estuvo retenido por Hamas desde 2006. La segunda lista de reclusos comprendió a 550 presos y fue decidida exclusivamente por Israel, que excluyó a detenidos con pasado islamista.

Los primeros días de enero de 2012 se celebró una reunión en Jordania entre el representante israelí

Yitzhak Molcho y el palestino Saeb Erekat, en la primera aproximación directa de altos funcionarios de las partes desde septiembre de 2010. La cita culminó sin progresos, según informaciones de prensa, aunque según fuentes jordanas los israelíes se habrían comprometido a estudiar una propuesta palestina en temas de fronteras y seguridad. Jordania mantuvo su oferta de albergar discusiones entre las partes. Diversos análisis subrayaron que el rey Abdullah de Jordania asumió un papel más activo respecto al conflicto palestino-israelí durante los últimos meses de 2011: en noviembre visitó Ramallah para reunirse con Mahmoud Abbas y una semana más tarde invitó a Amman al presidente israelí, Shimon Peres. Su mayor compromiso con la reactivación de las negociaciones respondería a un intento por llenar el vacío de poder dejado por el derrocamiento de Hosni Mubarak en Egipto –cercano a Fatah– y por enviar un mensaje a Hamas en un contexto de ascenso de las fuerzas islamistas en la región, respecto a que la ANP sigue siendo considerada por Amman como el principal interlocutor en nombre de los palestinos.

Cabe destacar que el plazo definido por el Cuarteto para la reanudación de las negociaciones directas entre las partes vence a finales de enero de 2012. En caso de que no prosperen, la estrategia palestina apuntaría entonces a una ofensiva diplomática. Según informaciones de prensa, ésta incluiría promover una resolución de condena a los asentamientos en el Consejo de Seguridad de la ONU y solicitar a la Corte Penal Internacional que juzgue a Israel por los crímenes cometidos durante su última ofensiva contra la Franja de Gaza (2008-2009).

Respecto a la unidad de los grupos palestinos, en abril, **Fatah y Hamas alcanzaron un acuerdo de reconciliación** que puso fin a un profundo distanciamiento entre las facciones palestinas desde 2007. El pacto se produjo tras varias reuniones secretas en El Cairo y deberá dar paso a la formación de un gobierno de coalición en la Autoridad Palestina y a la celebración de elecciones presidenciales y legislativas en el plazo de un año. El acuerdo también incluiría convenios en materia de seguridad, la reestructuración de la OLP para permitir el ingreso de Hamas y la liberación de presos políticos. Israel aseguró que este acuerdo impediría cualquier negociación de paz. El primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, advirtió que Fatah debería elegir entre la paz con Israel o con Hamas, porque no era posible la paz con ambos. No obstante, el portavoz de la Autoridad Palestina respondió que se trataba de un acuerdo interno palestino y que Israel no debía inmiscuirse. A finales de mayo, delegaciones de Fatah y Hamas firmaron una declaración común en Moscú. Según informaciones de prensa, se trataba de un acuerdo

para ejecutar los compromisos adquiridos en El Cairo. Rusia forma parte del Cuarteto para Oriente Próximo, que integran, además, EE. UU., la UE y la ONU. A diferencia de la UE y EE. UU., que mantienen a Hamas en sus listas terroristas, Moscú mantiene relaciones con el grupo islamista. En noviembre, el presidente palestino y líder de Fatah, Mahmoud Abbas, y el jefe de Hamas, Khaled Meshal, anunciaron en El Cairo un acuerdo para finalizar el proceso de reconciliación intra-palestina. En su primer encuentro tras el acercamiento oficial entre ambos grupos en mayo pasado, ambos líderes acordaron la celebración de elecciones en mayo de 2012 y la liberación de prisioneros.

Los primeros días de enero se celebró una reunión en Jordania entre el representante israelí Yitzhak Molcho y el palestino Saeb Erekat, en la primera aproximación directa de altos funcionarios de las partes desde septiembre de 2010. La cita culminó sin progresos, según informaciones de prensa, aunque según fuentes jordanas los israelíes se habrían comprometido a estudiar una propuesta palestina en temas de fronteras y seguridad. Jordania mantuvo su oferta de albergar discusiones

entre las partes. Diversos análisis subrayaron que el rey Abdullah de Jordania asumió un papel más activo respecto al conflicto palestino-israelí durante los últimos meses de 2011: en noviembre visitó Ramallah para reunirse con Mahmoud Abbas y una semana más tarde invitó a Amman al presidente israelí, Shimon Peres. Su mayor compromiso con la reactivación de las negociaciones respondería a un intento por llenar el vacío de poder dejado por el derrocamiento de Hosni Mubarak en Egipto –cercano a Fatah– y por enviar un mensaje a Hamas en un contexto de ascenso de las fuerzas islamistas en la región, respecto a que la ANP sigue siendo considerada por Amman como el principal interlocutor en nombre de los palestinos.

Cabe destacar que el plazo definido por el Cuarteto para la reanudación de las negociaciones directas entre las partes vence a finales de enero de 2012. En caso de que no prosperen, la estrategia palestina apuntaría entonces a una ofensiva diplomática. Según informaciones de prensa, ésta incluiría promover una resolución de condena a los asentamientos en el Consejo de Seguridad de la ONU y solicitar a la Corte Penal Internacional que juzgue a Israel por los crímenes cometidos durante su última ofensiva contra la Franja de Gaza (2008-2009).

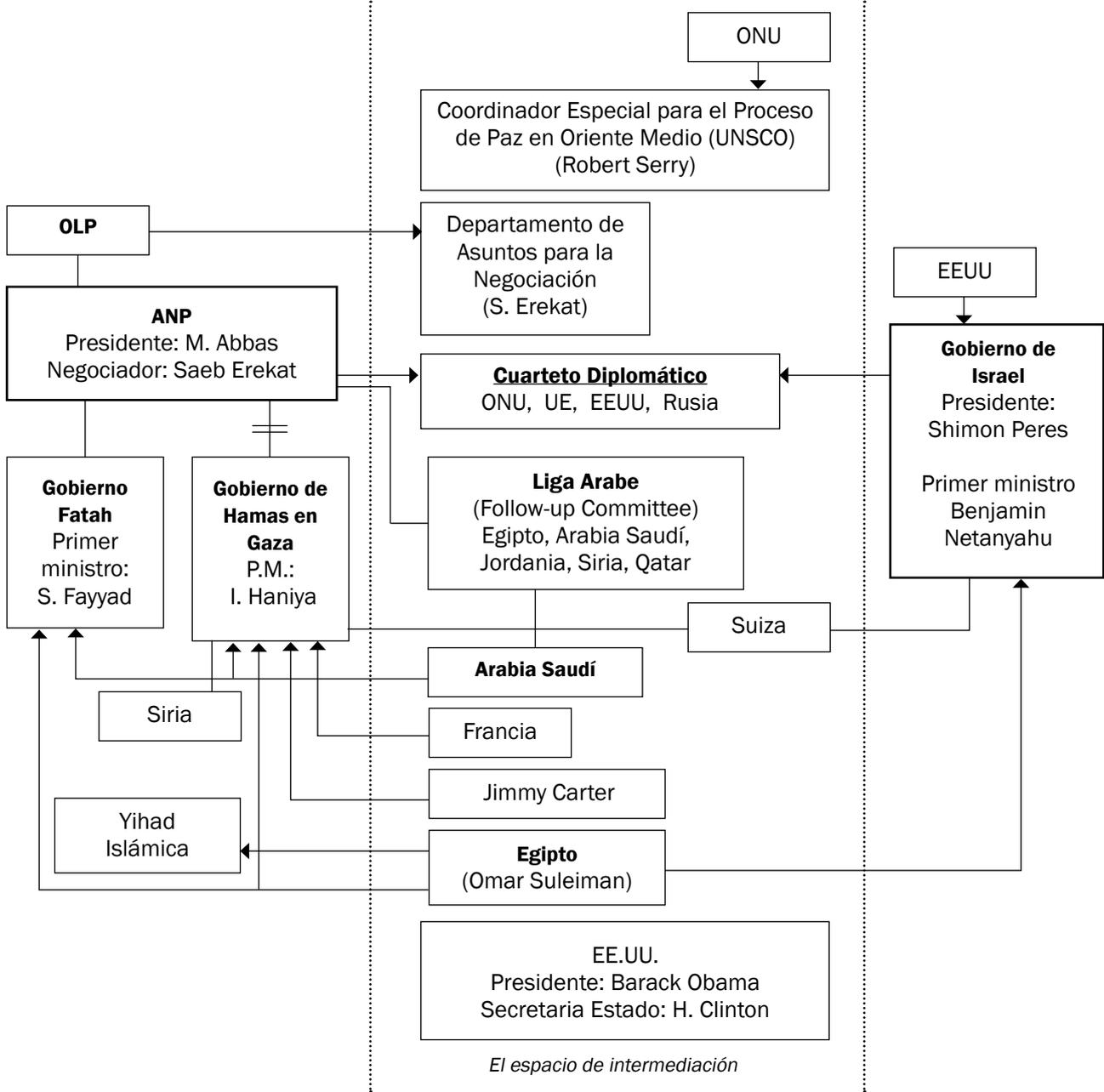
Hechos más significativos del año

- El presidente de EEUU, Barack Obama, planteó las fronteras de 1967 como base para un acuerdo de paz entre palestinos e israelíes. El primer ministro de Israel, Benjamin Netanyahu, rechazó el plan del mandatario estadounidense.
- El presidente palestino, Mahmoud Abbas, presentó una solicitud ante las Naciones Unidas para que reconociera y aceptara a Palestina como Estado número 194 de la organización internacional.
- El presidente palestino y líder de Fatah, Mahmoud Abbas, y el jefe de Hamas, Khaled Meshal, anunciaron en El Cairo un acuerdo para finalizar el proceso de reconciliación intra-palestina.

Webs de interés

- Alternative Information Center (www.alternativenews.org)
- BBC (news.bbc.co./2/hi/middle-east/default.stm)
- Haaretz (www.haaretz.com)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- IPCRI (www.ipcri.org)
- Middle East Research and Information Project (www.merip.org)
- Mideast Web (www.mideastweb.org)
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel (www.mfa.gov.il/mfa)
- Mundo Árabe (www.mundoarabe.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/peace/palestine) (www.un.org/spanish/docs/sc)
- PLO Negotiation Affairs Department (www.nad-plo.org/index.php)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Wikipedia (Conflicto ábare-israelí) (peace process in the Israeli-Palestinian conflict)

Principales actores del proceso:



Anexos

| Anexo 1. Los actores de los conflictos analizados | |
|--|--|
| Senegal (Casamance) | Gobierno y grupo armado de oposición MFDC |
| Etiopía | Gobierno y grupo armado de oposición ONLF |
| Somalia | Gobierno |
| Sudán (Darfur) | Gobierno y grupos armados de oposición JEM, SLA y LJM |
| Chad | Gobierno y grupos armados de oposición UFR y FPR |
| RCA | Gobierno y grupo armado de oposición facción CPJP |
| RD Congo | Gobierno y grupo armado de oposición facción FRF |
| Sáhara | Gobierno de Marruecos y Frente Polisario |
| Colombia | Gobierno y guerrillas del ELN y las FARC |
| Afganistán | Gobierno y talibanes |
| India | Gobierno y grupos armados de oposición naxalitas, ULFA, NDFB, NSCN-IM, NSCN-K y UPDS |
| India-Pakistán | Gobiernos de India y Pakistán |
| China-Tíbet | Gobiernos de China y del Tíbet en el exilio |
| Filipinas | Gobierno y guerrillas MILF, MNLF y NPA |
| Birmania | Gobierno, grupo político de oposición NLD y guerrillas étnicas |
| Moldavia | Gobiernos de Moldavia y de la región de Transdniestria |
| Chipre | Gobiernos de las comunidades greco y turco-chipriotas |
| Kosovo | Gobiernos de Serbia y de la autoproclamada República de Kosovo |
| Turquía | Gobierno y guerrilla del PKK |
| Armenia-Azerb. | Gobiernos de Armenia, Azerbaiyán y de la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj |
| Georgia | Gobierno y autoridades de las regiones autoproclamadas como autónomas de Abjasia y Osetia del Sur |
| Israel-Palestina | Gobierno de Israel y Autoridad Nacional Palestina |
| Palestina | Fatah y Hamas |

| Anexo 2. Grupos armados que no están en negociación | | |
|--|---|--|
| País | Grupo | Comentario |
| Argelia | AQMI | Vinculado a al-Qaeda |
| Etiopía (Ogadén) | ONLF | Grupo secesionista. Un sector ha firmado un acuerdo de paz |
| Nigeria | Boko Haram | Grupo islamista integrista |
| RD Congo (Este) | | Varias milicias |
| Somalia | Al-Shabab | Vinculado a al-Qaeda |
| Sudán del Sur | | Varias milicias |
| Uganda | LRA | Milicia mesiánica |
| Colombia | FARC – ELN | Guerrillas históricas |
| Perú | Sendero Luminoso | Grupo armado de oposición |
| Filipinas | Abu Sayyaf | Vinculado a al-Qaeda |
| India (Jammu y Cachemira) | JKLF – Lashkar-e-Toiba, Hizbul Mujahideen | Grupos secesionistas |
| India (Manipur) | PLA – UNLF – PREPAK – KNF – KNA – KYKL, RPF | Grupos secesionistas |
| India | CPI-M | Grupo naxalita |
| Iraq | | Varios grupos insurgentes |
| Pakistán | Terihrik-i-Taliban Pakistán (TTP) | Milicia talibán |
| Pakistán (Baluchistán) | BLA – BRA – BLF - BLT | Insurgencia nacionalista |
| Tailandia (Sur) | | Grupos secesionistas |
| Rusia (Chechenia) | | Grupos secesionistas |
| Rusia (Daguestán) | | Insurgencia islamista integrista |
| Rusia (Ingushetia) | Jamaat Ingush | Insurgencia islamista |
| Yemen | Al-Qaeda | |

| Anexo 3. Antigüedad de los conflictos sin negociación | | | |
|--|--------------------------|-------------------|--|
| | Año del conflicto | Antigüedad | Observaciones |
| Colombia | 1964 | 47 | |
| Birmania | 1967 | 44 | Los grupos armados se han agrupado para mantener una futura negociación con el Gobierno. |
| India (CPI-M) | 1967 | 44 | El Gobierno ha hecho propuestas de negociación |
| India (Manipur) | 1982 | 29 | |
| Uganda | 1986 | 25 | |
| Filipinas (Abu Sayyaf) | 1991 | 20 | |
| Argelia | 1992 | 19 | |
| RD Congo (Este) | 1998 | 13 | |
| Rusia (Chechenia) | 1999 | 12 | |
| restantes | posteriores a 2000 | -10 | |

| Anexo 4. Las facilitaciones en los conflictos analizados | |
|---|--|
| Senegal (Casamance) | - |
| Etiopía (ONLF) | - |
| Somalia | - |
| Sudán (Darfur) | Qatar (Ahmed Abdullah al-Mahmud), ONU-UA (Jibril Bassole) |
| Chad | Libia |
| RCA | Paulin Pomodimo, Centro para el Diálogo Humanitario |
| RD Congo | - |
| Sáhara | ONU (Christopher Ross) |
| Afganistán | Jirga, Arabia Saudí |
| India (Assam) | Mamoni Raisom Goswani |
| India-Pakistán | - |
| China-Tíbet | - |
| Filipinas (MILF) | Malasia (Datuk Othman Bin Abdul Razak) |
| Filipinas (MNLF) | Indonesia |
| Filipinas (NPA) | Noruega (Ture Lundh) |
| Birmania | - |
| Chipre | ONU (Alexander Downer) |
| Kosovo | - |
| Moldavia | OSCE (Philip Remler) |
| Turquía | - |
| Armenia-Azerbaiyán | Grupo de Minsk de la OSCE: Francia (Bernard Fassier), Rusia (Igor Popov) y EEUU (Robert Bradtke) |
| Georgia | ONU, OSCE, UE |
| Israel-Palestina | Cuarteto Diplomático (EEUU, Rusia, UE, ONU) |
| Palestina | Egipto |

| Anexo 5. Los tiempos de negociación en algunos conflictos (situación a finales de 2011) | | | | |
|--|-----------------------------|------------------------------------|------------------------------------|--|
| | Inicio del conflicto | Inicio de las negociaciones | Años duración del conflicto | Años de espera hasta la primera negociación |
| India-Pakistán | 1947 | 1949 | 64 | 2 |
| Guatemala | 1960 | 1989 | 36 | 29 |
| Colombia - ELN | 1964 | 1991 | 47 | 27 |
| Colombia - FARC | 1964 | 1983 | 47 | 19 |
| Palestina | 1967 | 1990 | 44 | 23 |
| Filipinas - NPA | 1969 | 1986 | 43 | 17 |
| Irlanda Norte | 1970 | 1985 | 35 | 15 |
| Filipinas - MNLF | 1972 | 1993 | 24 | 21 |
| Chipre | 1974 | 1974 | 37 | 0 |
| Angola | 1975 | 1991 | 27 | 16 |
| Cabinda | 1975 | 2002 | 30 | 27 |
| Sáhara Occidental | 1975 | 1991 | 36 | 16 |
| Timor-Leste | 1975 | 1998 | 24 | 23 |
| Indonesia - GAM | 1976 | 2000 | 29 | 24 |
| Filipinas - MILF | 1978 | 1998 | 33 | 20 |
| India - CPI | 1980 | 2002 | 31 | 22 |
| India - NSCN | 1980 | 2003 | 31 | 23 |
| Senegal - MFDC | 1982 | 1991 | 24 | 9 |
| Sri Lanka | 1983 | 1983 | 26 | 0 |
| Sudán - SPLA | 1983 | 1999 | 22 | 16 |
| Etiopía - ONLF | 1984 | 1998 | 27 | 4 |
| Turquía - PKK | 1986 | 1994 | 25 | 8 |
| Uganda - LRA | 1984 | 2009 | 27 | 25 |
| Armenia-Azerb. | 1991 | 1994 | 20 | 3 |
| Sierra Leona | 1991 | 1996 | 10 | 5 |
| Somalia | 1991 | 2000 | 20 | 9 |
| Argelia | 1992 | 1999 | 19 | 7 |
| Bosnia-H. | 1992 | 1992 | 3 | 0 |
| Georgia-Abjasia | 1992 | 1992 | 19 | 0 |
| Tayikistán | 1992 | 1994 | 5 | 2 |
| Burundi - FNL | 1993 | 2002 | 13 | 9 |
| Nigeria-MEND | 1994 | 2008 | 17 | 14 |
| RDC - FDLR | 1994 | 2004 | 17 | 10 |
| Nepal - CPN | 1996 | 2003 | 10 | 7 |
| Congo- Ninjas | 1998 | 1999 | 5 | 1 |
| Etiopía-Eritrea | 1998 | 1998 | 2 | 0 |
| RD Congo | 1998 | 1998 | 3 | 0 |
| Liberia-Lurd | 2000 | 2002 | 3 | 2 |
| Costa de Marfil | 2002 | 2002 | 4 | 0 |
| Sudán - Darfur | 2003 | 2003 | 8 | 0 |
| Yemen | 2004 | 2006 | 7 | 2 |
| Sudán - Este | 2005 | 2006 | 1 | 1 |
| Kenia | 2008 | 2008 | 1 | 0 |
| Georgia - Rusia | 2008 | 2008 | 1 | 0 |

(En negrita, los conflictos ya terminados).

Anexo 6. Las demandas de autogobierno en los procesos de paz

| | |
|--|---|
| Angola (Cabinda) | El grupo armado de oposición FLEC demanda una autonomía avanzada para la región. Con anterioridad exigía la independencia. |
| Armenia-Azerbaián (Nagorno-Karabaj) | Ambos países negocian un estatus para el enclave de Nagorno-Karabaj, autoproclamado república independiente, de mayoría armenia, situado en territorio azerbaiyano. Azerbaián propone un régimen de autonomía dentro de su territorio. |
| China (Tíbet) | La región del Tíbet reclama un estatus de autonomía dentro de China. Mantiene negociaciones con este país. |
| Chipre | Las comunidades grecochipriotas y turcochipriotas negocian crear un Estado bizonal y bicomunal, con la facilitación de la ONU. En las últimas rondas han abordado los temas del reparto del poder y de la gobernanza. |
| Filipinas (MILF) | El grupo armado de oposición MILF renunció a sus demandas de independencia, pero exige fórmulas de autogobierno que expresen mayor grado de autonomía para la actual Región Autónoma de Mindanao Musulmán (RAMM). Las negociaciones actuales están centradas en el reconocimiento de las tierras ancestrales reivindicadas por el MILF. |
| Georgia (Abjasia) | Región autónoma de Georgia, desde 1992 se autoproclamó independiente «de facto». Después de enfrentarse con Georgia en 2008 se desvinculó completamente de este país y proclamó su independencia, que ha sido reconocida por Rusia. Desde entonces existen negociaciones entre Georgia, Rusia y Abjasia, con la mediación de la ONU, la OSCE y la UE, para encontrar una solución. |
| Georgia (Osetia del Sur) | Región autónoma de Georgia, en 1990, Osetia del Sur se proclamó república soberana, y después de enfrentarse con Georgia en 2008 se desvinculó completamente de Georgia y proclamó su independencia, que ha sido reconocida por Rusia. Todos los demás miembros de la ONU, salvo Nauru, Nicaragua y Venezuela consideran el territorio como parte de Georgia. Desde entonces existen negociaciones entre Georgia, Rusia y Osetia del Sur, con la mediación de la ONU, la OSCE y la UE, para encontrar una solución. |
| India (Assam) | El grupo armado de oposición ULFA exige un referéndum sobre la independencia, pero el Gobierno no accede a esta petición hasta que el grupo renuncie a la violencia. Las negociaciones podrían centrarse en modelos federales. Para negociar, el ULFA reclama la liberación de sus líderes. |
| India (Nagalandia) | El grupo armado de oposición NSCM-IM mantiene su reivindicación de integrar todos los territorios habitados por la población naga en una única entidad territorial, mientras que el Gobierno señala estar dispuesto a conceder la máxima autonomía para Nagalandia, incluso reformando la Constitución. |
| India-Pakistán (Cachemira) | Ambos países desarrollan desde hace años varias medidas de confianza para lograr una solución para la disputada región de Cachemira, mediante propuestas de autonomía para Cachemira, sin fronteras definidas para restar relevancia a la demarcación fronteriza, y con una retirada de las tropas desplegadas en la región. |
| Indonesia (Aceh) | El Acuerdo de Paz de 2005 firmado entre el grupo armado de oposición GAM y el Gobierno estableció una amplia autonomía para la región de Aceh, después de que el GAM abandonara su reclamo de independencia. Desde las elecciones de diciembre de 2006, la región está gobernada por el líder del GAM. |
| Irlanda del Norte | Es una subdivisión administrativa del Reino Unido que goza de autonomía. Según el Acuerdo de Viernes Santo de 1998, aprobado por el pueblo de Irlanda del Norte y la República de Irlanda, mediante referéndum en cada lugar, se estableció la Asamblea Legislativa en Irlanda del Norte y el Consejo Británico-Irlandés con representantes de todas las partes de las Islas Británicas. |

| | |
|--------------------------------------|--|
| Moldavia (Transdniestria) | <p>Aunque internacionalmente la región de Transdniestria es considerada como parte integrante de la República de Moldavia, la mayor parte de sus habitantes se consideran autónomos desde septiembre de 1990, año en que se autoproclamó independiente con el nombre de República Socialista Soviética Moldava de Transdniestria. La OSCE es el organismo encargado de las negociaciones para encontrar una solución al conflicto y definir el estatus de la región.</p> |
| Sáhara Occidental | <p>El Frente Polisario reclama la celebración de un referéndum de autodeterminación en el que pueda optarse por la opción de la independencia, aspecto que rechaza el Gobierno de Marruecos, que solo ofrece como opción votar por un plan de autonomía para el Sáhara Occidental.</p> |
| Senegal (Casamance) | <p>El Gobierno del Senegal ha ofrecido negociaciones con las dos facciones del grupo armado de oposición MFDC, que reclama un autogobierno para la región de Casamance.</p> |
| Serbia (Kosovo) | <p>El Gobierno de Kosovo se declaró independiente en 2008, y así lo reconocen países como Albania, Reino Unido, Alemania, Países Bajos, Suiza, Australia o los Estados Unidos, mientras que otros se oponen y no lo reconocen, como Serbia, Rusia, Rumanía o España. El Gobierno serbio pidió al Tribunal Internacional de Justicia un dictamen sobre la legalidad de la declaración unilateral de independencia de Kosovo, dictamen que fue resuelto en julio de 2010, y que dio validez a la declaración de independencia.</p> |
| Sur del Sudán | <p>Después del Acuerdo de Paz de 2005 entre el Gobierno y el SPLA, se acordó celebrar un referéndum de autodeterminación en el año 2011 para que la población del sur del Sudán escogiera entre una autonomía o una independencia en la región. El resultado del referéndum fue claramente favorable a la independencia.</p> |

Anexo 7. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice de Paz Global³⁰

(Sobre un total de 153 países)

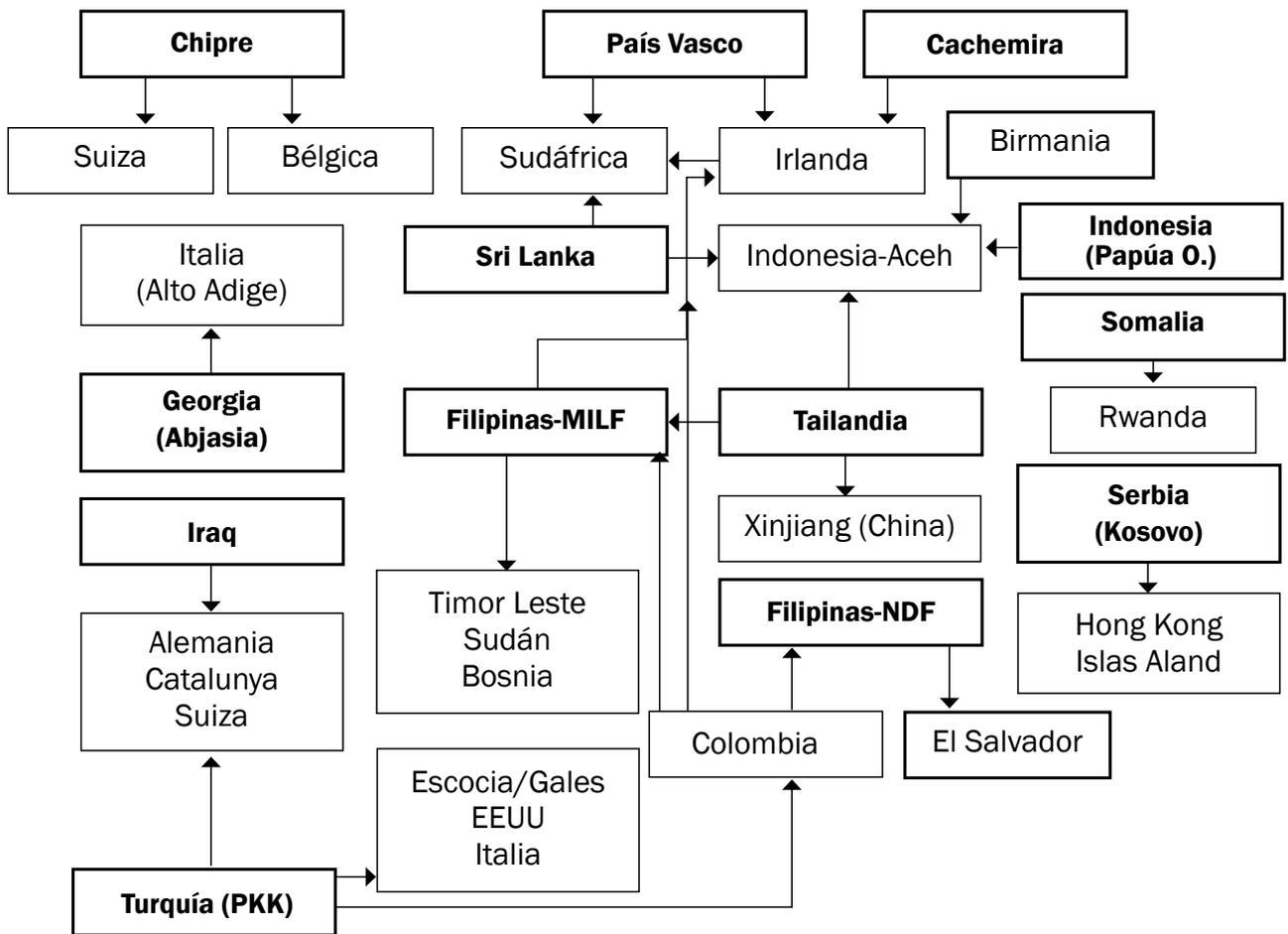
| <u>Lugar</u> | <u>País</u> | <u>Puntuación</u> |
|--------------|-------------------|-------------------|
| 28 | España | 1.641 |
| 58 | Marruecos | 1.887 |
| 59 | Moldavia | 1.892 |
| 71 | Chipre | 2.013 |
| 77 | Senegal | 2.047 |
| 80 | China | 2.054 |
| 84 | Serbia | 2.071 |
| 109 | Armenia | 2.260 |
| 119 | Níger | 2.356 |
| 122 | Azerbaiyán | 2.379 |
| 127 | Turquía | 2.411 |
| 133 | Birmania | 2.538 |
| 134 | Georgia | 2.558 |
| 135 | India | 2.570 |
| 136 | Filipinas | 2.574 |
| 138 | Yemen | 2.670 |
| 139 | Colombia | 2.700 |
| 142 | Nigeria | 2.743 |
| 144 | R. Centroafricana | 2.869 |
| 145 | Israel | 2.901 |
| 146 | Pakistán | 2.905 |
| 148 | RD Congo | 3.015 |
| 150 | Afganistán | 3.212 |

Fuente: Institute for Economics and Peace, Global Peace Index 2011.

<http://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2011/05/2011-GPI-Results-Report-Final.pdf>

30 Este índice está formado por 22 indicadores que analizan la paz interna y externa de los países.

Anexo 8. Cuéntame cómo pasó.... Los espejos de la paz



Aunque todos los conflictos y sus respectivos procesos de paz o negociación son diferentes, suelen existir aspectos en cada uno de ellos, sea por su metodología, objetivos o por otras razones, que explican que atraigan la atención. En este cuadro se reflejan procesos en los que sus actores, sean gubernamentales o actores armados, han estudiado, observado o viajado a otras regiones para conocer más de cerca cómo hicieron para desarrollar su proceso, por lo que se han creado interesantes espejos donde encontrar inspiración para encarar las propias dificultades.

Anexo 9. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad en 2011**Nigeria**

Senegal

Etiopía (Ogadén)**Libia** 1973 - 2008 - 2016 - 2017 - 2022**Somalia** 1972 - 1976 - 2002 - 2010 - 2015 - 2020**Sudán** 1978 - 1982 - 1990 - 1996 - 1997 - 2003 - 2024 - 2032**Chad****RCA** 2031**RD Congo** 1991 - 2021**Uganda****Argelia**

Sáhara Occidental 1979

Colombia**Afganistán** 1974 - 2011**India****India-Pakistán (Cachemira)****Pakistán**

China (Tíbet)

Filipinas**Birmania****Tailandia (Sur)**

Chipre 1986 - 2020

Kosovo

Turquía (PKK)

Armenia-Azerbaiyán

Georgia

Moldavia (Transdniestria)

Rusia (Chechenia)**Rusia (Ingusetia)****Iraq** 2001**Israel-Palestina** 1994 - 2004

| Anexo 10. La gestión del pasado en los últimos acuerdos de paz | | | | |
|---|---------------------------|---|------------|---------------|
| País | Año acuerdo de paz | Iniciativas | Año | Demora |
| El Salvador | 1992 | Creación de una Comisión de la Verdad y posterior amnistía general | 1992 | 0 años |
| Sudáfrica | 1994 | Creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación | 1994 | 0 años |
| Guatemala | 1996 | Creación de una Comisión para el Esclarecimiento Histórico | 1997 | 1 año |
| | | Creación de una Comisión Internacional contra la Impunidad | 2007 | 11 años |
| Tayikistán | 1997 | Creación de una Comisión de Reconciliación Nacional que aprobó una ley de perdón mutuo y un proyecto de ley de amnistía | --- | -- |
| Irlanda del Norte | 1998 | Creación de un Grupo Consultivo sobre el Pasado , que no ha encontrado apoyo para crear una Comisión de la Verdad y la Reconciliación | 2007 | 9 años |
| Angola | 2002 | --- | --- | --- |
| Sierra Leona | 2002 | Creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación y existencia de un Tribunal Especial para Sierra Leona | 2002 | 0 años |
| Liberia | 2003 | Amnistía tras los acuerdos de paz y posterior creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación | 2005 | 2 años |
| Indonesia (Aceh) | 2005 | En el acuerdo de paz se procedió a la amnistía de los miembros del GAM y se previó constituir una Comisión de la Verdad y la Reconciliación, todavía no formada | --- | -- |
| Sur del Sudán | 2005 | --- | --- | -- |
| Nepal | 2006 | En 2009 hubo un compromiso verbal de crear una Comisión sobre Desaparecidos y una Comisión de la Verdad y la Reconciliación. | --- | -- |
| Burundi | 2008 | En el acuerdo de paz se acordó la inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en partido político. Está pendiente la creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación | --- | -- |

Anexo 11. Procesos de paz comparados

El presente anexo resume los procesos de paz acontecidos en doce países: El Salvador, Guatemala, Irlanda del Norte, Angola, Sudáfrica, Liberia, Tayikistán, Sierra Leona, sur del Sudán, Burundi, Indonesia (Aceh) y Nepal. Abarca procesos iniciados entre 1984 (El Salvador) y 2002 (Nepal), con duraciones que van de los cuatro años de Nepal a los 21 de Irlanda del Norte. La mayoría ha tenido mediaciones (4 de las Naciones Unidas), y en cuanto a los motivos de fondo, cuatro han sido por la democratización del país, cinco por el reparto del poder político y tres por el autogobierno. En dos procesos (Guatemala y Sudáfrica), hubo amplia participación social, mientras que en el resto, los procesos fueron llevados a cabo de forma más piramidal. Al finalizar los acuerdos, en todos los casos se procedió a la amnistía de los combatientes, aunque en algunos casos se crearon Comisiones de la Verdad. Todos los grupos de oposición que lucharon durante el conflicto acabaron ocupando puestos de responsabilidad en los nuevos Gobiernos surgidos tras los Acuerdos de Paz.

| | Período negociación | Años | Mediación | Motivo de fondo |
|------------------|---------------------|------|-----------------------|----------------------------|
| El Salvador | 1984-1994 | 10 | ONU | Democratización del país |
| Guatemala | 1985-1996 | 11 | ONU | Democratización el país |
| Irlanda Norte | 1987-2008 | 21 | - | Autogobierno |
| Angola | 1988-2002 | 14 | Portugal, Rusia, EEUU | Reparto del poder político |
| Sudáfrica | 1989-1994 | 5 | - | Democratización del país |
| Liberia | 1990-2003 | 13 | ECOWAS | Reparto del poder político |
| Tayikistán | 1992-1997 | 5 | ONU | Reparto del poder político |
| Sierra Leona | 1994-2002 | 8 | ONU | Reparto del poder político |
| Sur del Sudán | 1998-2005 | 7 | IGAD | Autogobierno |
| Burundi | 1998-2008 | 10 | TanzaniaSudáfrica | Reparto del poder político |
| Indonesia (Aceh) | 2000-2005 | 5 | CDHFinlandia | Autogobierno |
| Nepal | 2002-2006 | 4 | - | Democratización del país |

Los motivos para entrar a negociar e iniciar el proceso de paz han sido diversos, pero en todos los casos fue determinante el cansancio de la guerra y el deseo de paz de la población. En los casos de El Salvador y Guatemala fue decisivo el contexto regional favorable a los diálogos (Grupo de Contadora), así como en Tayikistán. En Guatemala influyeron las elecciones presidenciales que propiciaron un cambio de escenario político. En Irlanda del Norte y en Sudáfrica fue importante la necesidad económica de lograr la paz. En Tayikistán y en Sudáfrica influyó que la guerrilla dejara de tener una retaguardia asegurada. La presión externa influyó en Sudáfrica, Angola, sur del Sudán y Burundi. La crisis humanitaria fue determinante en el sur del Sudán e Indonesia (Aceh), en este último país, una catástrofe natural, un tsunami, desencadenó el inicio del proceso. En Nepal, por último, las manifestaciones populares contra la monarquía propiciaron las negociaciones que condujeron al Acuerdo de Paz definitivo.

El proceso de El Salvador

En 1980 se inició la guerra civil, que causó 75.000 muertos, al enfrentarse la guerrilla del FMLN al Gobierno militarista y represivo del país. En 1983, el Consejo de Seguridad aprobó una resolución en la que expresaba su apoyo a las actividades en pro de la paz del Grupo de Contadora (Colombia, México, Panamá y Venezuela), que había iniciado una serie de consultas con los cinco países centroamericanos. Entre 1984 y 1987 se realizaron los primeros encuentros (cuatro) de diálogo exploratorio (sin resultados) entre el Gobierno y delegados del FMLN, con mediación del arzobispo de El Salvador, monseñor Arturo Rivera y Damas. En el último, Ronda de la Nunciatura de octubre de 1987, se emitió un comunicado que expresaba la voluntad de buscar un cese al fuego y de respaldar las decisiones tomadas por el Grupo de Contadora. Era una etapa de maduración y flexibilización de posiciones. En 1986 es de destacar el Proceso de Esquipulas, que recogía el trabajo del Grupo de Contadora, al que se unió el Grupo de Apoyo (Perú, Argentina, Brasil y Uruguay), con el respaldo de la OEA y de la ONU. Entre 1987 y 1990, los presidentes centroamericanos exhortaron a una salida política negociada.

En septiembre de 1989 se realizaron los primeros buenos oficios del secretario general de las Naciones Unidas a partir de una solicitud del presidente Cristiani y del FMLN, realizada en México. El secretario general nombró al diplomático peruano Álvaro de Soto como su representante especial. En el acuerdo suscrito en México entre el Gobierno y el FMLN se decidió entablar un proceso de diálogo con el fin de poner fin al conflicto armado. En noviembre, sin embargo, el FMLN lanzó una ofensiva general para demostrar su fuerza, que fue contenida por las FFAA, por lo que ambas partes llegaron a la conclusión de que estaban en situación de empate mutuo a nivel militar.

En abril de 1990 se procedió a una reunión de diálogo en Ginebra, auspiciada por las Naciones Unidas y en presencia del secretario general, donde se firmó un acuerdo que fijó el conjunto de normas a seguir en el proceso de negociación y se estableció la voluntad de ambas partes de alcanzar una solución negociada y política. Los objetivos eran terminar el conflicto armado por la vía política, impulsar la democratización del país, garantizar el irrestricto respeto a los derechos humanos y reunificar a la sociedad salvadoreña. En mayo de aquel año se celebró una reunión en Caracas, donde se estableció la agenda general de negociaciones y el calendario, que se dividió en dos fases: 1) acuerdos políticos en varios campos que permitieran el cese del enfrentamiento armado; y 2) el establecimiento de garantías y condiciones necesarias para la reincorporación del FMLN a la vida civil, institucional y política del país. En julio se llegó al Acuerdo de San José (Costa Rica) que establecía el compromiso de respetar los derechos humanos por ambas partes, y preveía el establecimiento de una misión de verificación de las NNUU (futura ONUSAL), antes de lograrse el cese al fuego.

En abril de 1991 se llegó a un acuerdo en la ciudad de México, donde se dieron por finalizadas las negociaciones en lo que respecta a tenencia de tierras y se incluyeron reformas constitucionales de orden judicial, militar, electoral y de derechos humanos. Se creó la Comisión de la Verdad para investigar los graves hechos de violencia ocurridos desde 1980. La Comisión recibió más de 22.000 denuncias. En mayo se aprobó la Resolución 693 del Consejo de Seguridad para la formación de la Misión de Observadores de las Naciones Unidas para el Salvador (ONUSAL), con el mandato inicial de verificar el cumplimiento de los Acuerdos de Derechos Humanos de San José. Posteriormente ampliaría su mandato. La Misión tenía un triple componente: una División de Derechos Humanos, otra Militar y una de Observadores Policiales. En septiembre hubo una intervención directa del secretario general de la ONU, quien sentó a las partes en Nueva York (Acuerdo de Nueva York) en una cumbre en la que acordaron las garantías mínimas de seguridad para el cese al fuego, que serían verificadas por la naciente Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz (COPAZ), compuesta por todas las fuerzas políticas del país. En diciembre se realizaron las negociaciones finales en la sede de las NNUU en Nueva York, y el 31 de diciembre se llegó a un acuerdo.

En enero de 1992 se proclamó una amnistía general y se firmó el Acuerdo de Paz de Chapultepec, por el que se procedió a la modificación de las Fuerzas Armadas (depuración de los oficiales implicados en la guerra sucia y reducción de los efectivos), a la creación de la Policía Nacional Civil, a la disolución de los servicios de inteligencia militar, a la supresión de los cuerpos paramilitares, a modificaciones del sistema judicial y a la defensa de los derechos humanos, a la creación de una Comisión de la Verdad, a modificaciones del sistema electoral, a la transformación del FMLN en partido político, a la adopción de medidas económicas y sociales, y a la ampliación del mandato de ONUSAL (División Militar y Policial). En febrero se produjo el cese del enfrentamiento armado y el inicio de la desmovilización. En diciembre se legalizó el FMLN como partido político, y al día siguiente se celebró oficialmente el fin definitivo del conflicto armado.

Los factores determinantes para la obtención de los acuerdos fueron varios: el anhelo de paz del pueblo salvadoreño, los cambios de la derecha civil, la deslegitimación de las Fuerzas Armadas, el asesinato de los seis sacerdotes jesuitas, el empate militar entre las FFAA y el FMLN, la flexibilización de las posiciones, la mediación de las Naciones Unidas, la labor de los Países Amigos (España, México, Colombia y Venezuela), el papel positivo de la Iglesia católica y de la Comisión Nacional de Reconciliación, el nuevo escenario geopolítico (fin del Imperio soviético, derrota sandinista), la presión de los Estados Unidos en la etapa final y la influencia del Grupo de Contadora. El proceso había durado diez años.

El proceso de Guatemala

Como en muchos procesos de paz, el de Guatemala necesitó muchos años, más de una década, para transformar los primeros acercamientos en el acuerdo firmado en 1996. Los orígenes se remontan a 1983, cuando Colombia, México, Panamá y Venezuela formaron el Grupo de Contadora, con el propósito de estimular cambios democráticos en la región centroamericana y generar, en breve tiempo, una presión regional a favor de la paz en Centroamérica. Contadora es un ejemplo de cómo un factor externo puede convertirse en un detonante favorable al logro de un ambiente propicio para el diálogo y la negociación, hasta el punto de que la paz en Guatemala, pero también en El Salvador y Nicaragua, no hubiera existido sin el concurso de esta iniciativa.

La presión regional coincidió, además, con los primeros pasos dados, poco después, en el interior del país a favor de la civilidad. Guatemala arrastraba largos años de conflicto y de militarización, y no fue hasta 1984 cuando los militares guatemaltecos dieron las primeras muestras de acceder al traspaso de poderes hacia manos civiles, que se concretarían en las elecciones presidenciales de 1985, ganadas por Vinicio Cerezo, presidente que daría origen a la transición democrática esperada tras años de dictadura militar. Cerezo fue quien inició los primeros acercamientos con la guerrilla, concretamente en España y en la sede de la Embajada guatemalteca, en una primera exploración sobre la predisposición de la guerrilla URNG para iniciar un proceso de negociación. Aunque en aquel momento no se daban las condiciones propicias, el encuentro fue decisivo para iniciar un proceso de maduración que daría resultados años después. En todo caso, sin el coraje para realizar ese primer encuentro y la visión de futuro del presidente Cerezo, la paz no se habría conseguido en Guatemala.

En 1986 y 1987 se produjo de nuevo un empuje regional con los Acuerdos de Esquipulas I y II, con el lema de «paz por democracia». Fruto de esos encuentros fue la creación en Guatemala de la Comisión de Reconciliación Nacional, que en los años siguientes jugaría un papel destacado en el logro de la paz. Paralelamente, fructificaron los grupos sociales y religiosos a favor de la paz, en lo que sería el sello de marca de la experiencia guatemalteca: el aporte decisivo de su sociedad civil, en una implicación que pocos procesos de paz han tenido. En aquella época fue decisiva igualmente la aportación de una persona, el pastor luterano estadounidense Paul Wee, ex secretario general de la Federación Mundial Luterana, cuyos buenos oficios permitieron los primeros acercamientos entre la URNG y los militares. Si en Sudáfrica se habla del factor humano refiriéndose a la decisiva aportación de Nelson Mandela, la historia de Guatemala ha de rendir tributo a la figura crucial de Paul Wee, dado que el proceso hubiera seguido otro ritmo y otros derroteros sin su aportación, que permitió crear un ambiente que propició que en 1989 se convocara a un Gran Diálogo Nacional.

En 1990 se inició un proceso sumamente trascendente que recibió el nombre de «Consultas de Oslo», al celebrarse en aquella ciudad una primera reunión de la URNG con la Comisión Nacional de Reconciliación (CNR), lo que consolidó a Noruega como uno de los países más activos en la diplomacia de la paz. Ese encuentro inauguró una serie de reuniones entre delegados de la CNR y la URNG en diferentes países. Se celebró un encuentro en El Escorial (España) con presencia de los partidos políticos, otro en Ottawa (Canadá) con el sector empresarial, otro en Quito (Ecuador) con grupos religiosos, otro en Metepec (México) con sectores populares y sindicales, y el último en Atlixco (México) con organizaciones docentes, pequeños empresarios y colegios universitarios. Esas reuniones crearían las bases para que, en 1991, se iniciara la negociación directa entre la URNG y el Gobierno, que duraría cinco años. El presidente Serrano, que había sustituido a Cerezo, lanzó una iniciativa para la Paz Total que permitió la firma, en el mes de abril, de un acuerdo en México con una agenda negociadora de once puntos, en la que los principales capítulos eran el fortalecimiento de la sociedad civil y la función del ejército, los pueblos indígenas, la reforma constitucional y el régimen electoral, el reasentamiento de la población desplazada, las condiciones socioeconómicas, y la reforma agraria. En julio se celebró una segunda ronda de negociaciones, en Querétaro (México) en la que se trataron los principios para la democratización del país. Como se observará, el proceso guatemalteco tuvo un importante desarrollo desde el exterior del país.

En 1993, bajo la presidencia de Ramiro de León, se iniciaron las reformas institucionales de Guatemala, y la Comisión Nacional de Reconciliación dejó de funcionar. Se creó, no obstante, un Fondo Permanente de la Paz, en el que se daba voz a la sociedad civil, y al finalizar el

año se iniciaron las negociaciones más formales con la URNG, después de varios «encuentros ecuménicos» organizados por el pastor Paul Wee. Al año siguiente, se realizaron rondas de negociaciones en México y se inició la mediación de la ONU, con el Acuerdo Marco para la Reanudación de las Negociaciones, con una serie de rondas que durarían hasta el acuerdo final de 1996. Se puso en marcha la figura de «países amigos», conformada por Colombia, México, Noruega, España, Estados Unidos y Venezuela, que daría apoyo diplomático y económico al proceso. Las Naciones Unidas crearon la MINUGUA (Misión de las Naciones Unidas en Guatemala), cuya misión verificadora duraría hasta 2004, y en marzo se firmó el importante Acuerdo sobre Derechos Humanos entre el Gobierno y la URNG, siendo de destacar que este acuerdo se firmó sin un alto el fuego, es decir, en medio de las hostilidades, pero con el propósito de «humanizar» la guerra. Se acordó solicitar la creación de una Asamblea Permanente de la Sociedad Civil, que se creó en abril y que duró hasta 1996, con el mandato de debatir las materias de fondo abordadas en las negociaciones bilaterales. El proceso de Guatemala aportó, con la ASC, un modelo de participación ciudadana sumamente enriquecedor, siendo de los procesos donde la sociedad civil ha tenido más posibilidades de incidir en la mesa de negociación, concretamente, bajo un esquema de funcionamiento por el que se nombraron diez delegados por cada sector social representado, que adoptaban propuestas de «mínimo denominador común» para ser trasladadas a la mesa negociadora.

En 1996, finalmente, se firmó el acuerdo final de paz que puso fin a 36 años de conflicto armado. Constó de 13 acuerdos y 300 compromisos, que no se llegaron a cumplir en su totalidad, en parte porque eran demasiado ambiciosos y en parte porque se perdió un referéndum de 1999 que tenía que ratificar algunos. Guatemala es, pues, un proceso criticado por considerarse con excesivas aspiraciones, poniendo sobre la mesa el dilema de si es mejor un acuerdo menos ambicioso pero realista, o lo contrario. En cualquier caso, el acuerdo puso fin a la violencia armada y permitió que años más tarde, ya en 2007, se creara una Comisión Internacional contra la Impunidad. El proceso de paz duró once años.

El proceso de Irlanda del Norte

El proceso de paz norirlandés también duró algo más de una década. Sus orígenes inmediatos se remontan a mediados de los años ochenta, y con un ambiente favorable a la paz, ya sea por el cansancio de la guerra, el contagio de otros procesos, la necesidad económica de lograr la paz, el apoyo de la nueva Administración estadounidense o el tremendo deseo de paz de la población. En 1987 se iniciaron los primeros diálogos secretos entre John Hume, líder del Partido Laborista y Socialdemócrata norirlandés (SDLP), con el Gobierno británico. Hume recibiría once años más tarde el Premio Nobel de la Paz por su contribución a la paz en Irlanda del Norte. En 1990 se procedió a la apertura de un canal de comunicación con dirigentes del Sinn Féin, y en diciembre de 1993 el Gobierno británico proclamó la Declaración de Downing Street, por la que aceptaba el derecho de autodeterminación de Irlanda del Norte y se comprometía a facilitar un acuerdo con la población irlandesa, así como también la entrada del Sinn Féin al diálogo político. Esto permitió que en 1994 el IRA decretara un alto al fuego, hasta febrero de 2006. En enero de 2005 se declaró un alto el fuego de los grupos paramilitares lealistas, y en noviembre de ese año se produjo la visita a Irlanda del Norte del presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, lo que supuso un enorme espaldarazo al proceso.

En junio de 1996 se iniciaron las negociaciones multipartidistas incluyentes, al principio sin el Sinn Féin, con mediación del ex senador George Mitchell, que funcionaron bajo el principio del «consenso suficiente», es decir, que las decisiones se tomaban por mayoría simple, siempre y cuando participaran los principales partidos. La toma de decisiones también incluía el llamado «consentimiento paralelo», por el que era necesaria una mayoría tanto de nacionalistas católicos como de unionistas protestantes, y se negociaba bajo el principio de que «nada estaba acordado hasta que todo estuviera acordado», es decir, que los acuerdos parciales no tendrían validez hasta que todo estuviera acordado. Bajo la mediación del ex senador Mitchell se estipuló que en el proceso sólo se utilizarían medios pacíficos y políticos, en lo que se denominó «principios Mitchell». En esa época la ministra británica para Irlanda del Norte, Mo Moulam, demostró su coraje realizando visitas a las cárceles para entrevistarse con presos del IRA y de los grupos paramilitares protestantes, con objeto de convencerlos para que participaran en el proceso de paz. En 1997 el IRA realizó una segunda tregua, que permitió que el Sinn Féin se reincorporara al diálogo multipartito. En abril de 1998, finalmente, se firmó el acuerdo de paz o Acuerdo de

Belfast (también conocido como de «Viernes Santo»), por el que se preveía la reforma policial, la reforma de las instituciones de Irlanda del Norte, la formación de un Consejo Ministerial británico-irlandés, un Consejo Ministerial Norte-Sur y una Comisión de Derechos Humanos. Siete años después, en 2005, el IRA renunció a la lucha armada. En 2007 se estrenó un Gobierno compartido entre católicos y protestantes, y en 2008 se produjo el definitivo desmantelamiento oficial del IRA. La reconciliación tardará muchos años en producirse, y probablemente no será realidad hasta dentro de una generación, pero podrán darse los avances en ausencia de atentados.

El proceso de Angola

La guerra civil de Angola se inició en 1975, duró 26 años y causó medio millón de muertos. Enfrentó a las fuerzas gubernamentales del MPLA, que recibieron el apoyo de la URSS, Cuba y países del Este, contra las fuerzas rebeldes de la UNITA, lideradas por Jonas Savimbi y apoyadas inicialmente por Estados Unidos, Sudáfrica, Zaire y otros Gobiernos africanos. El primer intento de negociación se produjo en diciembre de 1988, cuando se firmó de manera forzada un acuerdo en Nueva York que, sin embargo, no abordaba las causas del conflicto y no implicaba la interrupción de las injerencias extranjeras. Los dos primeros acuerdos oficiales importantes (el de Bicesse en mayo de 1991 y el de Lusaka en noviembre de 1994), ambos alcanzados bajo el auspicio de la comunidad internacional, no consiguieron frenar los enfrentamientos militares, mientras que el tercero, el Memorando de Luena de 2002, donde la comunidad internacional jugó un papel poco destacado, permitió lograr el cese de hostilidades y poner fin a la guerra.

Las negociaciones oficiales empezaron en Portugal en 1990, bajo los auspicios de una troika formada por Portugal, la URSS y los Estados Unidos, que condujo a que el MPLA aceptara convertir a Angola en un Estado multipartidista. En mayo de 1991 se firmó en Portugal, y con la mediación del Gobierno de dicho país, el Acuerdo de Bicesse, con la presencia del presidente Dos Santos y de Savimbi, por el que se había de celebrar elecciones con la participación de la UNITA y la supervisión de las Naciones Unidas, aunque ninguna de las dos partes había abandonado sus aspiraciones de lograr una victoria militar. También se formó la segunda misión de la ONU en Angola (UNAVEM II), con la función de observar y verificar el proceso de desarme y respaldar la creación de un nuevo ejército nacional único. Mientras, las fuerzas sociales y políticas no militares quedaban marginadas de cualquier proceso. El MPLA ganó las elecciones, convocadas de forma excesivamente apresurada en septiembre de 1992, y la UNITA denunció fraude y reinició las hostilidades, sin que UNAVEM II pudiera hacer nada. Estados Unidos dejó de apoyar a la UNITA y reconoció al Gobierno de Angola, lo que dio paso a que la ONU abriera sanciones a la UNITA, que en octubre de 1993 se vio forzada a reconocer los Acuerdos de Bicesse y a reiniciar el diálogo. Durante un año, y en medio de combates que redujeron sustancialmente la capacidad de la UNITA, las dos partes llevaron a cabo un diálogo mediado por el representante especial de las Naciones Unidas, Alioune Blondin Beye, y los representantes de la troika, que condujo a la firma del Protocolo de Lusaka, en noviembre de 1994, por el que la UNITA debía desarmarse a cambio de participar en el Gobierno de Unidad Nacional y Reconciliación. La UNITA, sin embargo, no se desarmó y continuó explotando los recursos diamantíferos para continuar la guerra, lo que condujo a que el Consejo de Seguridad reforzara, en junio de 1998, las sanciones contra la UNITA. Bajo el Protocolo de Lusaka ambas partes debían concluir un proceso electoral, bajo supervisión de la ONU, además de proceder al cese de hostilidades, al acuartelamiento de los efectivos de la UNITA y al desarme. En febrero de 1995 se creó la Misión de las Naciones Unidas UNAVEM III, con la misión de ayudar al Gobierno de Angola y a la UNITA a restaurar la paz y lograr la reconciliación nacional sobre la base de los acuerdos de Bicesse y de Lusaka. Savimbi se reunió con el presidente Mandela en mayo de 1995, y poco después el MPLA ofreció a Savimbi la vicepresidencia del país. En marzo de 1996, Savimbi y Dos Santos llegaron a un acuerdo para formar un Gobierno de coalición. Cuando expiró el mandato de la UNAVEM III, en junio de 1997, se creó la MONUA, con un componente de 1.500 efectivos, pero en 1999 el Gobierno angoleño, que se sentía militarmente fuerte para derrotar a la UNITA, pidió su clausura, por lo que se trasladó de Luanda a Nueva York. La tregua definitiva entre el MPLA y la UNITA sólo pudo alcanzarse en 2002, cuando el líder de esta última, Jonas Savimbi, fue asesinado de varios disparos el 22 de febrero, lo que permitió lograr un alto el fuego con el nuevo líder, el secretario general de la UNITA, Paulo Lukamba, y formar un Gobierno de Unidad Nacional. UNITA abandonó la lucha armada y se convirtió en partido

político. Oficialmente, se desmovilizó en agosto de 2002. El acuerdo de paz se oficializó en el Memorando de Luena de abril de 2002. El proceso de negociación había durado catorce años.

El proceso de Sudáfrica

El proceso sudafricano, menos extenso en el tiempo, también nació resultado de un ambiente propicio. A finales de los años ochenta, Sudáfrica vivía con problemas de gobernabilidad, existía una enorme presión externa sobre la política del apartheid, el país sufría una importante crisis económica, y el Congreso Nacional Africano (CNA) de Nelson Mandela perdía los apoyos externos, como resultado de la caída del Muro del Berlín y del fin del Imperio soviético. Todos estos factores se conjugaron a favor de una negociación que plasmaría en 1998 el recién nombrado presidente De Clerk, que abrió negociaciones secretas con Mandela, convertido ya en el artífice de un proceso que daría la vuelta al mundo y se convertiría en referencia para otros países que buscan un esquema de transición a la democracia y de reconciliación. Mandela utilizó sus extraordinarias dotes persuasivas para ganarse la confianza y el respeto de sus oponentes y convertir los diálogos secretos en negociaciones formales. Fue liberado en 1990, al tiempo que se legalizaban todas las formaciones políticas y se iniciaba el período de transición. En marzo del año siguiente las iglesias convocaron una Conferencia de Paz, que obtuvo muy buena acogida por el sector empresarial, convertido en uno de los sectores más favorables al cambio, hasta el punto de crear un Movimiento Empresarial de Consulta. En abril, el presidente De Clerk anunció una cumbre de paz, y poco después se formó una Comisión Facilitadora civil y una Convención Nacional de Paz. A partir de ahí, se daría un proceso en paralelo: por una parte se puso en marcha, de 1991 hasta 1994, el Acuerdo Nacional de Paz, como instrumento de participación ciudadana, y por otra se instrumentó la Conferencia para una Sudáfrica Democrática (CODESA), compuesta de cinco grupos de trabajo, y el Proceso de Negociación Multipartidista (PNP), como mecanismo de negociación formal entre el Gobierno y los partidos políticos, incluido el CNA.

El instrumento de participación ciudadana, el Acuerdo Nacional de Paz, funcionaba con dos tipos de estructuras: una Comisión Nacional de Paz (formada por sesenta personas) y un Secretariado Nacional de Paz (compuesto por siete personas), y estructuras regionales y locales. Estas últimas estaban conformadas por once Comisiones Regionales de Paz (con representantes de grupos políticos, empresarios, sindicatos, autoridades locales, policía, Comisiones Locales y otros sectores), 260 Comisiones Locales de Paz (que reflejaban la composición de cada comunidad y respondían ante las Comisiones Regionales), y 15.000 Monitores de Paz. Esta estructura cívica, similar en el fondo a la de la Asamblea de la Sociedad Civil guatemalteca, debatió durante tres años los temas de la agenda de la negociación hasta que en 1994 se celebraron las elecciones generales, con la victoria de Nelson Mandela y la instauración de un Gobierno de transición, que dio origen a la Asamblea Constituyente y a la formación de una Comisión para la Verdad y la Reconciliación, operativa hasta 1999. En diciembre de 1996 se aprobó la nueva Constitución que ha dado origen a la nueva Sudáfrica del siglo XXI, llena de retos pero libre del apartheid. Y todo ello, gracias al coraje y don de masas del presidente Mandela, el «factor humano» del milagro sudafricano, en un proceso que junto con el carisma de su líder ha aportado al mundo un modelo participativo con una experiencia singular de reconciliación, por la que el perdón venía condicionado por el desvelamiento de la verdad. El proceso de paz duró cinco años.

El proceso de Liberia

En 1980, Samuel Doe asumió el poder tras una revuelta popular. En 1989 se inició la guerra civil, cuando Charles Taylor abandonó el Gobierno de Doe y reunió a un grupo de rebeldes entorno al NPFL en Costa de Marfil y atacó la capital, a lo que respondió la ONU en 1990, cuando la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO) emprendió diversas iniciativas para resolver el conflicto, entre ellas la intervención de una fuerza regional observadora del alto al fuego (ECOMOG), que se convertiría en una facción opositora dentro del conflicto. Taylor recibió apoyo de Libia. Otro disidente, Johnson, capturó y mató a Doe en 1990. El ECOMOG declaró un Gobierno Interino de Unidad Nacional (IGNU), con Amos Sawyer de presidente y con apoyo de Johnson. En 1992, el ULIMO, formado por simpatizantes de Doe, inició una guerra de guerrillas. El Consejo de Seguridad impuso un embargo de armas a Liberia y el secretario general nombró a un representante especial para facilitar las conversaciones

entre la CEDEAO y las partes beligerantes. En 1993 se formó un Gobierno de coalición. Con la mediación de la CEDEAO se llegó a un acuerdo de paz en Cotonú (Benin), tras lo cual se estableció la Misión de las Naciones Unidas en Liberia (UNOMIL), con el objetivo de consolidar el alto el fuego. Al año siguiente, debido a los combates, fue imposible celebrar elecciones, pero se negociaron varios acuerdos de paz complementarios a los de Cotonú. En 1995, tras numerosas negociaciones y una decena de fracasados acuerdos de paz, en agosto se firmó el Acuerdo de Abuya (Nigeria), un pacto que integraba a los líderes de las facciones enfrentadas en un Gobierno de transición y exigía el desarme de los guerrilleros de cara a las elecciones.

En 1997, Taylor formó el Partido Patriótico Nacional y ganó las elecciones, fue elegido presidente y promulgó una política de reconciliación y unidad nacional. Aunque las principales milicias se disolvieron para constituirse en organizaciones políticas, grupos rebeldes siguieron operando desde Sierra Leona y Guinea, lo que dio origen a la segunda guerra civil. La UNOMIL finalizó su mandato, y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas creó una Oficina de Apoyo y Construcción de Paz en Liberia (UNOL), que consiguió llegar a un acuerdo con los grupos rebeldes para compartir el poder en el país. En 1999, la ECOMOG se retiró del país. En el año 2000 se formaron grupos opositores a Taylor, como el LURD (con el apoyo de Guinea), que comenzó una guerra apoyado por los recursos diamantíferos. En febrero de 2000 se celebró en Rabat una reunión auspiciada por el rey de Marruecos, en la que participaron los jefes de Estado de los países de la Unión del Río Mano, en la que los dirigentes se comprometieron a resolver sus diferencias y se acordó el establecimiento de un Comité Conjunto de Seguridad a nivel subregional. El proceso de diálogo, no obstante, quedó suspendido cuando el presidente Taylor decidió no asistir a la reunión de septiembre, aduciendo motivos de seguridad personal. Días después, se estableció en Nueva York un Grupo de Contacto Internacional sobre Liberia integrado por diez miembros, bajo la presidencia conjunta de la CEDEAO y la UE, con el objeto de obtener mayor participación de la comunidad internacional en los esfuerzos para resolver la crisis.

A principios de 2003, con apoyo de Costa de Marfil, se formó el MODEL, grupo opositor de Taylor, que luchó junto con el LURD. En mayo, los dos grupos rebeldes se habían hecho con el control de dos tercios del país y amenazaban con tomar la capital, por lo que el Gobierno y los rebeldes se vieron obligados a negociar un acuerdo para poner fin a la guerra civil. En junio se realizó una negociación en Accra, bajo el patrocinio de Ghana y la facilitación de la CEDEAO, en la que participaron todas las partes. Taylor dijo que estaba dispuesto a dimitir si con ello contribuía a lograr la paz. Días después, se firmó un acuerdo de cesación del fuego, que fue violado por el LURD en varias ocasiones. En julio, a raíz de la intensificación de los combates y ante la amenaza de una crisis humanitaria, el secretario general decidió nombrar a Jacques Paul, de EEUU, como su representante especial para Liberia, con el mandato de apoyar los incipientes acuerdos de transición. También propuso el despliegue de tropas internacionales y finalizar la UNOL. A principios de agosto, el Consejo de Seguridad autorizó el establecimiento de una fuerza multinacional, y debido a presiones de EEUU, la ONU y la UE, Taylor dimitió por su implicación en la guerra de Sierra Leona y por el acoso del LURD. El 18 de agosto se firmó el Acuerdo de Accra entre el Gobierno, el LURD, el MODEL y los partidos políticos, en el marco del proceso de paz de ECOWAS, y se procedió al desarme de las milicias y a la instauración de un Gobierno de transición hasta las elecciones de 2005. En el Acuerdo de Paz también se decretó una amnistía y se estableció una Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Por ese acuerdo, las partes solicitaban a las Naciones Unidas el despliegue de una fuerza en Liberia (UNMIL), de 15.000 efectivos, para apoyar al Gobierno Nacional de Transición y propiciar la aplicación del acuerdo. En octubre finalizó la guerra, cuando las Naciones Unidas y los militares estadounidenses intervinieron y desterraron a Taylor a Nigeria. Posteriormente fue trasladado a La Haya para ser juzgado por la Corte Penal Internacional. El conflicto, de 14 años de duración, se cobró la vida de 250.000 personas y causó un millón de desplazados. Las negociaciones duraron trece años.

El proceso de Tayikistán

En 1992 se inició la guerra civil, que produjo 50.000 muertos, un año después de que Tayikistán se proclamara independiente de la URSS. En mayo, la oposición tayika, una coalición informal de grupos islámicos y otras fuerzas, tomó el poder después de dos meses de manifestaciones. Tras sufrir una derrota en diciembre, estas fuerzas, la Oposición Tayika Unida (UTO), lideradas por Abdullo Nuri, se refugiaron en Afganistán.

En septiembre de aquel mismo año se produjo la primera misión exploratoria de las Naciones Unidas, a partir del llamamiento del presidente Rakhmonov al secretario general. En noviembre se realizó una segunda misión exploratoria de las Naciones Unidas, con la participación activa de cuatro países de la Comunidad de Estados Independientes (CIS), Kirguizistán, Kazajistán, Uzbekistán y Rusia. En abril, Ismat Kittani fue nombrado enviado especial del secretario general. En enero de 1993, Kittani fue reemplazado por Ramiro Piriz-Ballón. En marzo de aquel año se inició el «diálogo extraoficial inter-tayiko», cuando siete individuos de diferentes facciones de la guerra se sentaron en la misma mesa en Moscú. Los diálogos continuaron tras la firma del acuerdo de paz en 1997, y tuvieron cierta influencia en el devenir de los acontecimientos. En septiembre de 1993, el Consejo de Ministros de la CIS desplegó las Fuerzas de Paz Colectivas, compuestas por contingentes de la Federación Rusa, Kazajistán, Kirguizistán y Uzbekistán. Las hostilidades ya se habían reducido considerablemente.

En abril de 1994 se celebró la primera ronda de negociaciones, en Moscú, con una agenda incluyente (acuerdo político, problema de los refugiados y la consolidación del Estado). En junio se realizó la segunda ronda de negociaciones, en Teherán, con la participación de la OSCE como observadora. En septiembre se produjo una reunión de consultas, en Teherán, en la que se firmó un acuerdo de cese al fuego provisional, preparado por el equipo de las Naciones Unidas. En esa reunión hubo un importante papel de los cancilleres ruso e iraní en convencer a la UTO. En octubre se celebró la tercera ronda de conversaciones, en Islamabad, con la participación de la Organización de la Conferencia Islámica (OIC) como observadora. Culminó con un protocolo que establecía una Comisión Conjunta para supervisar el cese al fuego. En diciembre se creó la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Tayikistán (UNMOT), con la misión de supervisar la situación y respaldar iniciativas regionales de paz.

En mayo de 1995 se celebró la cuarta ronda de conversaciones, en Almaty, con un acuerdo de intercambio de prisioneros y repatriación de refugiados. La UTO presentó una propuesta para un Gobierno de transición, que fue rechazada por el Gobierno. En julio y agosto, el equipo de las Naciones Unidas voló cinco veces entre Dushanbe y Kabul para realizar «negociaciones de consulta» entre el presidente Rakhmonov y el líder de la UTO, Nuri. En agosto, el presidente Rakhmonov y Nuri firmaron un Protocolo de Principios Fundamentales para Establecer la Paz y la Concordia Nacional en Tayikistán, que se convirtió en la hoja de ruta, y establecieron realizar una «ronda continua» de negociaciones. En noviembre se realizó la primera fase de la ronda continua, en Asjabab, Turkmenistán. Se discutió sobre la forma de integrar representantes de la oposición en el Gobierno y de las unidades militares de oposición en las FFAA. En julio de 1996 se produjo la tercera fase de la ronda continua, en Asjabab, Turkmenistán, y Ramiro Piriz-Ballón fue reemplazado por el representante especial Gerd Merrem. En diciembre, Rakhmonov y Nuri se reunieron en Afganistán y acordaron el cese de las hostilidades.

En enero de 1997 se firmó el Protocolo sobre Refugiados, en Teherán, con la participación decisiva del ministro de Relaciones Exteriores iraní, Velayati. De enero a mayo se celebraron rondas de diálogos en Teherán, Moscú, Meshed (Irán) y Bishkeh, en las que las dos partes se pusieron de acuerdo sobre las modalidades de desarme, desmovilización e reintegración (DDR), la integración en las FFAA, la legalización del Partido del Renacimiento Islámico y una cuota de participación del 30 % para los representantes de la UTO en las estructuras de poder. En la ronda de Bishkeh se firmó el Protocolo sobre Asuntos Políticos, con los buenos oficios de presidente de Kirguizistán. En marzo se firmó el Protocolo sobre Asuntos Militares, que permitió que las fuerzas de la CIS acompañaran a las unidades de la Oposición Tayika Unida (UTO) de Afganistán hasta las zonas de agrupamiento supervisadas por la UNMOT. En ese proceso hubo una contribución decisiva del ministro de Relaciones Exteriores ruso, Primakov. El 27 de Junio, finalmente, se firmó el Acuerdo General de Paz, en el Kremlin. En julio se celebró la primera reunión de la Comisión de Reconciliación Nacional, en Moscú, que aprobó una ley de perdón mutuo y un proyecto de ley de amnistía que fue aprobado días después por el Parlamento. En noviembre se celebró una conferencia de donantes en Viena, donde se comprometieron 96 millones de dólares. El Consejo de Seguridad prorrogó el mandato de la UNMOT y cambió su cometido para que cooperara con la Comisión de Reconciliación Nacional, supervisara el DDR y coordinara la asistencia de las Naciones Unidas durante el período de transición. En 1999 se celebraron elecciones pacíficas. Rakhmonov fue reelegido presidente. El proceso de paz había durado cinco años.

Las claves de la negociación fueron varias: el cansancio por la guerra, el interés de Rusia y de Irán por la paz (las últimas rondas se hicieron en las capitales de ambos países), la influencia

moderadora de Turquía y Arabia Saudí sobre la oposición tayika, el avance de los talibanes en Afganistán (con la pérdida de retaguardia para la oposición tayika), el rol fundamental de las Naciones Unidas y su Departamento de Asuntos Políticos y el buen manejo sobre los países amigos del proceso, el claro mandato del Consejo de Seguridad, la buena coordinación con los cuatro países de la CIS (Kirguizistán, Kazajastán, Uzbekistán y Rusia), la participación como observadores de Irán, Pakistán, Afganistán y Turkmenistán; el rol de la OSCE y la OCI, que fueron aliados del proceso y garantes del acuerdo de paz; las negociaciones ininterrumpidas en medio del conflicto y del incumplimiento del cese al fuego (las negociaciones formaban parte de la estrategia de guerra), las relaciones personales entre el presidente tayiko, Rakhmonov, y el líder de la oposición tayika, Nuri, que encabezaron en siete ocasiones sus respectivas delegaciones; la confidencialidad del proceso, el formato habitual de consultas entre los directores de las delegaciones y los mediadores de las Naciones Unidas, que siempre redactaban los primeros borradores y eran aceptados en el 95 % de los casos; y la existencia de un «diálogo extraoficial inter-tayiko» que influyó positivamente en la marcha de las negociaciones.

El proceso de Sierra Leona

En 1991 se inició la guerra civil, que causó unas 75.000 víctimas, al producirse una rebelión dirigida por Foday Sankoh (RUF) contra el presidente Momoh, que fue derrocado al año siguiente por un golpe militar. El capitán Strasser se convirtió en presidente y el RUF formuló nuevas demandas, por lo que siguió el conflicto. En octubre, el RUF se hizo con el control de las minas de diamantes, base de la continuación del conflicto.

En 1994, el presidente Strasser pidió los buenos oficios del secretario general de la ONU para inducir al RUF a negociar con el Gobierno. El secretario general envió a un funcionario para que intentara entrar en contacto con el RUF, sin lograrlo. Ante ello, el secretario general nombró a Berhanu Dinka como su enviado especial para Sierra Leona, con la misión de establecer contacto con dicho grupo. En 1995, la ONU, la CEDEAO y la OUA intentaron negociar un arreglo, y en diciembre de aquel año, la organización británica International Alert ayudó a concertar una reunión entre la ONU y el RUF en Abiyán (Costa de Marfil). En 1996 se celebraron elecciones presidenciales en marzo, que dieron la presidencia a Ahmad Tejan Kabbah. El RUF no participó y continuó el conflicto, pero el 25 de marzo, el Gobierno saliente y el RUF firmaron un acuerdo de cesación del fuego. También acordaron que se celebrarían negociaciones con miras a la solución del conflicto. Esas negociaciones se celebraron con la mediación de Costa de Marfil, las Naciones Unidas, la OUA y la Commonwealth. En abril, Kabbah y Sankoh se reunieron cara a cara en Costa de Marfil, donde acordaron el cese al fuego y el establecimiento de grupos de trabajo. La OUA decidió involucrarse más activamente y nombró a un enviado especial. Las negociaciones concluyeron con la firma del Acuerdo de Abiyán, en noviembre, que inicialmente ponía fin al conflicto. El acuerdo preveía una amnistía, la conversión del RUF en un partido político y un proceso de desarme, desmovilización y reintegración (DDR). El acuerdo también contemplaba la reforma electoral, judicial y de la policía. Entre diciembre de 1996 y enero de 2007 visitó Sierra Leona un Grupo de Evaluación enviado por el secretario general de la ONU, que el 3 de enero logró reunirse con el líder del RUF.

En marzo de 1997, Sankoh fue arrestado en Nigeria, y en mayo se produjo el golpe militar de Paul Koroma, que recibió el apoyo del RUF, además, se creó el Consejo Revolucionario de las Fuerzas Armadas, que se enfrentó a las tropas del ECOMOG presentes en el país. En octubre se celebraron conversaciones en Conakry y se firmó un plan de paz que preveía el cese de las hostilidades, un mecanismo de verificación del ECOMOG, el DDR, la inmunidad para los golpistas, el regreso de Sankoh y el restablecimiento del Gobierno constitucional del presidente Kabbah. En febrero de 1998, y en respuesta a un ataque conjunto del RUF y del ejército de la junta, el ECOMOG lanzó un ataque militar que produjo la disolución de la junta y su expulsión de Freetown. El presidente Kabbah volvió a ocupar su cargo y nombró a un nuevo Gobierno. También se creó la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNOMSIL). Foday Sankoh, detenido, hizo un llamamiento para la rendición, pero continuaron los combates, en parte, por el apoyo de Liberia a los miembros del RUF.

En 1999 se realizaron nuevas negociaciones entre el Gobierno y los rebeldes. En mayo se firmó el Acuerdo de Lomé y se inició un diálogo entre el Gobierno y el RUF. El Gobierno transportó a Sankoh de Freetown a Lomé, con una promesa de amnistía. Las negociaciones

estuvieron facilitadas por el Gobierno de Togo. Se procedió a un cese al fuego y a la liberación de prisioneros de guerra. Las principales disposiciones del acuerdo fueron la transformación del RUF en partido político, el establecimiento de un Gobierno de unidad nacional, la concesión de la vicepresidencia para Sankoh, el establecimiento de un Consejo de Notables y Dirigentes Religiosos para que cumpliera funciones de mediación, una amnistía, la celebración de elecciones, el inicio del DDR y la reestructuración de las FFAA, el establecimiento de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación y la retirada gradual de las fuerzas del ECOMOG. Se acordó que Togo, las Naciones Unidas, la OUA y la Commonwealth serían garantes del acuerdo. En octubre, Sankoh y Koroma regresaron a Freetown y se creó la UNAMSIL para cumplir los Acuerdos de Lomé. En noviembre se firmó en Abuya un acuerdo de cese al fuego, que preveía una función de supervisión para la UNAMSIL y la inmediata reanudación del DDR. Este acuerdo provocó divisiones dentro del RUF.

En mayo de 2000 se produjo el secuestro de 500 cascos azules por parte del RUF, lo que produjo una intervención militar británica, el desmantelamiento del RUF y la detención de Sankoh. No obstante, en noviembre se firmó el Acuerdo de Abuya I, por el que se decretaba un alto al fuego supervisado por la UNAMSIL y la entrega de armas por parte del RUF, así como también un programa de DDR y la reestructuración de las FFAA. Como que los combates continuaban, en 2001 se produjo una ofensiva de las tropas guineanas contra el RUF. En mayo, no obstante, se firmaron los Acuerdos de Abuya II entre el RUF y el Gobierno, con los que se establecía un programa de DDR. En enero de 2002, finalmente, se produjo el fin de la guerra civil. Sankoh murió en prisión. El proceso de paz, con todos sus altibajos e incumplimientos, duró ocho años.

El proceso del sur del Sudán

El inicio del conflicto se remonta a 1983, cuando el grupo armado de oposición SPLA del sur del país se rebeló contra las Fuerzas Armadas sudanesas que se oponían a la independencia del sur del país preconizada por el SPLA. El conflicto provocó la muerte de más de un millón de personas. En 1988 se realizaron las primeras exploraciones, y al año siguiente el Gobierno y el SPLA firmaron una primera Declaración de Principios de la IGAD, entidad mediadora, para celebrar un referéndum de autodeterminación en el sur del país.

En julio de 2002 se llegó a un principio de acuerdo, bajo los auspicios de la IGAD, por el que se establecía una autonomía en el sur, antes de celebrarse un referéndum en el año 2011. También se produjo el primer encuentro directo entre el presidente del Sudán y el líder del SPLA. Entre 2002 y 2004 se celebraron varias rondas negociadoras en Kenia, en las que se avanzó sobre una amplia agenda de temas. Esas rondas permitieron que el 5 de enero de 2005 se llegara al Acuerdo de Paz definitivo, por el que el norte y el sur mantendrían separadas sus Fuerzas Armadas, se formaría una fuerza conjunta para las zonas más controvertidas, se establecería una autonomía de seis años, se celebraría un referéndum de autodeterminación en 2011, se procedería a un reparto equitativo de los beneficios del petróleo, se formaría un Gobierno de Unidad Nacional, con una vicepresidencia para el SPLA, asimismo, se acordó no aplicar la ley islámica en el sur del país y que cada territorio utilizara su propia bandera. El proceso habrá durado 13 años en total, y la duración hasta la firma del Acuerdo de Paz fue de siete años.

El proceso de Burundi

El inicio del conflicto en Burundi se remonta a 1983, cuando fue asesinado el primer presidente hutu del país, hecho que desencadenó un ciclo de violencia que provocó la muerte de 300.000 personas. Las primeras conversaciones de paz no se iniciaron hasta cinco años más tarde, en 1998 y en Tanzania, facilitadas inicialmente por el presidente de este país, Nyerere, y más tarde, por Nelson Mandela. En agosto de 2000 se logró en la ciudad de Arusha la firma con 17 grupos, la mayoría de las organizaciones hutus del país, y se formó un primer Gobierno de transición. Entre 2002 y 2003 se firmaron acuerdos con otros dos importantes grupos, el CNDD-FDD y el PALIPEHUTU-FNL, por lo que quedó pendiente el acuerdo con un solo grupo, las FNL lideradas por Agathon Rwaswa, que no firmó un acuerdo de paz hasta seis años más tarde.

Las primeras negociaciones con las FNL de Rwaswa se realizaron entre 2002 y 2004 en Gabón, Tanzania, Suiza, Kenia, Países Bajos y Sudáfrica, aunque sin resultados. En el año 2004 se

creó la Operación de las Naciones Unidas en Burundi (ONUB), con el mandato de ayudar a implementar los esfuerzos para restablecer la paz y la reconciliación. Su mandato duró hasta 2006, año en que, en el mes de septiembre, se firmó en Tanzania, país mediador junto con Sudáfrica, el Acuerdo General de Alto el Fuego con las FNL, que establecía lo siguiente: a) la corrección de la cuestión étnica, identificada como una de las causas del conflicto; b) la inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en partido político; c) la repatriación de la población refugiada y el retorno de la población desplazada; y d) la revisión de la composición de las fuerzas de seguridad y defensa. En octubre de dicho año se creó la Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Burundi (BINUB), con el mandato de apoyar al Gobierno en sus esfuerzos para la paz y la estabilidad, y que relevó a la ONUB.

En diciembre de 2008, finalmente, se firmó el Acuerdo de Paz con las FNL, con la presencia del mediador sudafricano, Charles Nkaqula, se procedió al reparto del poder político, con 33 cargos para las FNL, y al inicio del desarme del grupo. El proceso de paz había durado diez años.

El proceso de Indonesia (Aceh)

El conflicto de Indonesia (Aceh) se inició en 1976, cuando el grupo armado de oposición GAM reclamó la independencia de Aceh. El conflicto provocó la muerte de 15.000 personas. Las primeras conversaciones se realizaron en el año 2000, con la facilitación del Centro para el Diálogo Humanitario, con sede en Ginebra, con las que se logró la firma del Acuerdo Marco de Cese de Hostilidades. Las dos partes, sin embargo, mantuvieron los enfrentamientos porque no estaban dispuestas a dejar la actividad armada. También influyó que Timor-Leste acababa de obtener la independencia, y el ejército indonesio no estaba dispuesto a perder otra región. La segunda ronda de negociaciones se produjo en mayo de 2002, también en Ginebra, y la tercera, en Tokio, en mayo de 2003. El GAM, no obstante, insistía en obtener la independencia de Aceh, aspecto rechazado de plano por el Gobierno. Así las cosas, se promulgó la ley marcial y se reiniciaron las hostilidades, período en el que, sin embargo, un consultor financiero finlandés de 46 años, Juha Cristensen, logró mantener una comunicación discreta entre las partes enfrentadas, lo que sería de vital importancia para el futuro de las negociaciones.

En diciembre de 2004 se produjo un tsunami que provocó la muerte de 170.000 personas en la región, que quedó devastada. Este hecho natural, que obligó a abrir el espacio de Aceh a la comunidad internacional, alteró por completo la situación y provocó reacciones que permitirían reiniciar las negociaciones. En enero de 2005 se produjeron los primeros acercamientos, con la mediación de la Crisis Management Initiative, impulsada por el ex presidente finlandés Martti Ahtisaari. En pocos meses se produjeron varios hechos relevantes, como una tregua bilateral, una reunión con los exiliados del GAM en Suecia, la retirada de la demanda de captura contra los líderes del GAM, y un cambio de criterio del GAM, por el que dejó de exigir la independencia para conformarse con una autonomía avanzada. De esta manera se procedió a negociar una autonomía especial, y el facilitador puso una fecha límite para llegar a un acuerdo (el verano). En agosto de 2006, finalmente, pudo firmarse el Memorando de Entendimiento entre el GAM y el Gobierno, que puso fin a 30 años de conflicto. El acuerdo se basaba en el fin de las hostilidades y en el desarme por parte del GAM, la retirada de las fuerzas militares y policiales, la amnistía para los miembros del GAM y su participación política, así como en el establecimiento de una comisión de la verdad y la reconciliación. En diciembre de aquel año, el candidato del GAM fue proclamado gobernador de la región de Aceh. El proceso de paz, en sus dos etapas, había durado cinco años.

El proceso del Nepal

El conflicto se inició en 1996, cuando el Partido Comunista del Nepal (CPN), guerrilla maoísta, se opuso a las fuerzas de la monarquía nepalí. El conflicto provocó 10.000 muertos. En el año 2002 se iniciaron las primeras conversaciones secretas y se logró un primer alto el fuego bilateral temporal. Al año siguiente se iniciaron las conversaciones formales, sin resultados. En noviembre de 2005, el CPN logró una alianza con siete partidos de Nepal, y se comprometió al establecimiento de una democracia, al respeto de los derechos humanos, a la convocatoria de elecciones libres supervisadas por la ONU, así como al desarme supervisado por las Naciones Unidas. Al año siguiente, en junio de 2006, se llegó a un acuerdo entre el Gobierno y el CPN, y

en noviembre se firmó el Acuerdo de Paz, que ponía fin a diez años de conflicto. Se acordaron los siguientes aspectos: 1) Implementación del acuerdo de 12 puntos logrado el 22 de noviembre de 2005 entre el CPN y los siete partidos políticos, así como la implementación del código de conducta sobre el cese al fuego firmado entre el Gobierno y el CPN el 22 de mayo de 2006; 2) Llevar a cabo las actividades respectivas de manera pacífica con relación a los compromisos sobre un sistema de Gobierno multipartidista, libertades civiles, derechos fundamentales, derechos humanos, libertad de prensa y Estado de derecho, así como las normas y valores democráticos; 3) Solicitar la asistencia de las Naciones Unidas para la gestión de las FFAA y las armas de ambas partes, así como también para la observación de las elecciones imparciales para la Asamblea Constituyente; 4) Garantizar los derechos democráticos establecidos por el movimiento popular de 1990 y de 2006, en base a los compromisos expresados en el acuerdo de 12 puntos, en el preámbulo del código de conducta de cese al fuego y en el borrador de una Constitución interina, y en consecuencia, constituir un Gobierno interino, proclamar una fecha para la elección de una Asamblea Constituyente, y disolver el Congreso y el Gobierno popular maoísta, por medio de un acuerdo alternativo basado en el consenso; 5) Deciden que estos temas son de importancia nacional y que han de lograrse sobre la base del entendimiento; 6) Garantizar que los derechos fundamentales del pueblo nepalí forman parte del proceso de formar una nueva Constitución, sin que se vean influenciados por el miedo, la amenaza o la violencia. Se necesitará una observación y una vigilancia internacional para las elecciones; 7) De forma progresiva se reestructurará el Estado para resolver los problemas relacionados con las clases, razas, regiones y género, a través de las elecciones para una Asamblea Constituyente. Compromiso para transformar el cese al fuego en una paz permanente, y para resolver los problemas a través del diálogo, con especial atención a la democracia, la paz, la prosperidad, el progreso, la independencia y soberanía del país y la autoestima. En 2008, Nepal dejó de ser una monarquía y se convirtió en una República Federal democrática. Por el Acuerdo de Paz, las Naciones Unidas supervisarían el acantonamiento y reintegración de las fuerzas maoístas, mientras que el Gobierno debería proceder a una reestructuración de sus Fuerzas Armadas. El proceso de paz duró cuatro años.

Algunas buenas lecciones de los procesos

| | |
|-------------------|---|
| El Salvador | Deslegitimación de las Fuerzas Armadas Buen papel de la Naciones Unidas y de los países de la región Acuerdo sobre Derechos Humanos en medio del conflicto Papel de la Comisión Nacional de Reconciliación |
| Guatemala | Participación de la sociedad civil Presión regional Papel de la Comisión de Reconciliación Nacional Buenos oficios de Paul Wee Consultas de la guerrilla con la sociedad civil |
| Irlanda del Norte | Papel de los presos Metodología de la negociación (consenso suficiente, consentimiento paralelo, principios Mitchell) |
| Angola | Sanciones del Consejo de Seguridad sobre los diamantes |
| Sudáfrica | Participación de la sociedad civil (Acuerdo Nacional de Paz) Comisión para la Verdad y la Reconciliación Papel persuasivo y reconciliador de Nelson Mandela |
| Tayikistán | Buena mediación de las Naciones Unidas Buen acompañamiento de los países de la región Ronda continua de negociaciones en medio del conflicto |
| Sur del Sudán | Encuentro directo entre el líder de la guerrilla y el presidente del país Rondas continuas de negociación |
| Indonesia (Aceh) | Rapidez del proceso Flexibilidad de las partes Aprovechamiento de una catástrofe natural y humanitaria (tsunami) |
| Nepal | Verificación de las Naciones Unidas |

Anexo 12. Webs de interés

- Alertnet (www.alertnet.org)
- Armed Conflict Database (acd.iiss.org)
- Berghof Research Center (www.berghof-center.org)
- Center for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
- CICDM (www.cidcm.umd.es)
- Clingendael Security and Conflict Programme (www.clingendael.nl)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- Conflictbarometer (hiik.de/en/konfliktbarometer)
- Crisis Management Initiative (www.cmi.fi)
- Crisis Watch (www.crisisgroup.org/library/documents/crisiswatch)
- Department of Peace Studies, University of Bradford (www.brad.ac.uk/acad/peace)
- Escola de Cultura de Pau (www.escolapau.org)
- European Centre for Conflict Prevention (www.conflict-prevention.net)
- FEWER (www.fewer.org)
- FriEnt (www.frient.de)
- German Working Group on Development and Peace (www.frient.de)
- Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict (www.gppac.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Iterpeace (www.interpeace.org)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- International Peace Academy (www.ipacademy.org)
- Kreddha (www.kreddha.org)
- Naciones Unidas (www.un.org)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- Peace Accords Matrix (peaceaccords.nd.edu/matrix/topic)
- Peace and Justice Update (peace.sandiego.edu/reports/updates.html#bottom)
- Peace Negotiations Watch (www.publicinternationallaw.org)
- People Building Peace (www.peoplebuildingpeace.org)
- PRIO (www.prio.no/cwp/armedconflict/current)
- Project Ploughshares (www.ploughshares.ca)
- Public International Law & Policy Group (www.publicinternationallaw.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Responding to Conflict (www.respond.org)
- SIPRI (www.sipri.se)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- The Conflict Resolution Information Source (www.crinfo.org)
- The Joan B. Kroc Institute (kroc.nd.edu)
- Today's Mediation News (www.crinfo.org/news_feeds/v2_negotiation.cfm)
- United States Institute of Peace (www.usip.org/library/pa.html)
- UN Peacemaker (peacemaker.unlb.org)
- Uppsala Conflict Data Program, Uppsala University (www.ucdp.uu.se)
- Woodrow Wilson International Center for Scholars (www.wilsoncenter.org)

La Escola de Cultura de Pau

La Escola de Cultura de Pau (Escuela de Cultura de Paz) fue creada en 1999 con el propósito de organizar varias actividades académicas y de investigación relacionadas con la cultura de la paz, la prevención y transformación de conflictos, el desarme y la promoción de los derechos humanos.

La Escola está financiada básicamente por el Gobierno de Cataluña, a través de la Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament y el Departament de Governació. La Escola está dirigida por Vicenç Fisas, que a su vez es titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Las principales actividades que realiza la Escola de Cultura de Pau son las siguientes:

- La **Diplomatura de posgrado sobre Cultura de Paz** (posgrado de 230 horas lectivas).
- Los **cursos de libre elección** «Cultura de paz y gestión de conflictos» y «Educar para la paz y en los conflictos».
- **Programa de Procesos de Paz**, que realiza el seguimiento y análisis de los diferentes países con procesos de paz o negociaciones formalizadas, y de aquellos países con negociaciones en fase exploratoria. Incluye iniciativas de sensibilización e intervención en conflictos, con las que se facilita el diálogo entre actores en conflicto.
- **Programa de Educación para la Paz**. El equipo de este programa pretende promover y desarrollar el conocimiento, los valores y las capacidades de la Educación para la Paz.
- **Programa sobre Conflictos y Construcción de Paz**, programa que realiza el seguimiento diario de la coyuntura internacional, en materia de conflictos armados, situaciones de tensión, crisis humanitarias y dimensión de género en la construcción de la paz, a fin de realizar el informe anual *¡Alerta!*, informes quincenales y publicaciones trimestrales.
- **Programa de Derechos Humanos**, que analiza los procesos de justicia transicional y el rol de las empresas en la construcción de la paz.

Escola de Cultura de Pau

Edificio MRA.

Universitat Autònoma de Barcelona

08193 Bellaterra (España)

Tel: 93 586 88 48; Fax: 93 581 32 94.

Email: escolapau@uab.cat

Web: escolapau.uab.cat



Edifici MRA (Mòdul Recerca A)
Campus de la UAB
08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès)
Barcelona, España

Tel.: +34 93 586 88 48
Fax.: +34 93 581 32 94
escolapau@uab.cat
escolapau.uab.cat

“El *Anuario de Procesos de Paz* de la Escuela de Cultura de Paz de la Universidad Autónoma de Barcelona, constituye un recurso único en el ámbito de la paz y los conflictos. Es la descripción más completa y equitativa que existe, que cada año detalla la paz y los esfuerzos de mediación que se llevan a cabo en el mundo. No hay nada que se le parezca, y como tal, es una valiosa referencia para expertos, profesionales, estudiantes y cualquier persona interesada en la comprensión de los actuales esfuerzos de mediación. La Escuela de Cultura de Paz es conocida por sus años de trabajo en este área, así como por los numerosos seminarios, programas de postgrado y asesoría en diferentes esfuerzos de mediación. La Escuela ha educado a cientos de estudiantes de veinte países durante la última década, muchos de los cuales están trabajando hoy para poner fin a conflictos en diversas partes del mundo. Con este nuevo *Anuario de Procesos de Paz*, la Escuela de Cultura de Paz ha mantenido el alto nivel de los últimos años.

Cualquier persona que esté seriamente interesada en los esfuerzos de paz y mediación que existen en la actualidad debería leer este *Anuario*”

James LeMoyné
Asesor Principal de Mediación, Centro para el Diálogo Humanitario, Ginebra

“Durante varios años, el *Anuario de Procesos de Paz* de la Escuela de Cultura de Pau en Barcelona ha sido una fuente fiable y completa. Abarca todos los procesos de paz en curso con notable profundidad y perspectiva. Esto hace que sea muy útil para la enseñanza en todos los niveles de los estudios secundarios y otros. También es una fuente de inspiración para la investigación y la cobertura de los medios de comunicación en los procesos de paz. El *Anuario*, de hecho, pone de manifiesto la necesidad de más estudios a fin de lograr que una serie de procesos de paz enquistados lleguen a una conclusión rápida y constructiva. También apunta a los muchos conflictos sobre los que no se ha negociado en absoluto a día de hoy. Eso también debe ser un impulso para la acción.”

Peter Wallensteen
Professor sobre Paz e Investigación de Conflictos de la Dag Hammarskjöld Uppsala University, Uppsala, Suecia, e Investigador principal y profesor de Estudios Internacionales sobre Paz de la Richard G. Starmann, University of Notre Dame, USA

“La transición de la guerra a la paz necesita, después de todo, de la voluntad política y de la creatividad de los participantes. Cada proceso es único y se aprende sobre la marcha. Sin embargo, aquellos que se comprometen por la paz pueden beneficiarse de las experiencias de otros lugares. Este libro evalúa una variedad de actividades por la paz a nivel mundial, destacando los avances, los retrocesos y desarrollos no lineales. Es oportuno y un verdadero tesoro para académicos, activistas, políticos y periodistas”.

Martina Fisher
Directora Adjunta de la Berghof Foundation, Berlin

En esta séptima edición del *Anuario de Procesos de Paz* se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, por el contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. Se incluye un capítulo sobre Colombia, por hacerse una edición colombiana de este *anuario*. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (caso de la India, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan bastantes contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

Vicenç Fisas es director de la Escuela de Cultura de Pau y titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la UAB, doctor en estudios sobre paz por la Universidad de Bradford, premio Nacional de Derechos Humanos 1988 y autor de más de treinta libros sobre conflictos, desarme e investigación sobre la paz. Algunos de los títulos publicados son: *Manual de procesos de paz*; *Procesos de paz y negociación en conflictos armados*; *La paz es posible*; y *Cultura de paz y gestión de conflictos*.

Con el apoyo de:



Generalitat de Catalunya
Departament de Governació i Relacions Institucionals



Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament

UAB

Universitat Autònoma de Barcelona